**Введен**

С эпохи бронзы степные и лесостепные просторы Евразии стали колыбелью кочевого скотоводства. Письменные источники рассказывают нам о смене этносов, народов, языков, о бесчисленных войнах и передвижениях по степям отдельных племен, орд и союзов орд, о возникновении и гибели могуществен­ных государственных объединений, так называемых империй или каганатов. Археологические материалы дополняют отрывочные и нередко весьма скудные сведения древних хроник, касающихся, как правило, внешней политической истории степных народов и государств; кроме того, они позволяют нам судить об экономике и культуре, об этническом составе и об­щественных отношениях населения степей в различ­ные периоды истории.

Данные палеогеографии, палеоботаники, палеозо­ологии, антропологии конкретизируют, а нередко яв­ляются основными при восстановлении истории и культуры того или иного кочевнического образова­ния. Огромное значение для реконструкции добытых археологами остатков материальной и духовной куль­туры имеет этнографическое изучение современных кочевых и полукочевых народов азиатских степей.

Об экономике и общественных отношениях кочев­ников в настоящее время этнографами написано мно­жество статей и монографий. Характерно, что именно в результате огромной работы советских этногра­фов и археологов в последние полтора-два десяти­летия в кочевниковедении получило почти всеобщее признание убеждение в том, что «чистых» кочевни­ков, т. е. степных народов, единственным типом хо­зяйства которых является кочевое скотоводство, во­обще не существовало и даже практически не могло существовать.

Противники этой точки зрения приводят пример непрерывного кочевания в степях монголов и неко­торых других кочевых народов евразийских степей. Однако следует помнить, что монголы всегда были связаны с соседними народами, имея с ними как бы «общую» экономическую базу. Получается своеоб­разный разноэтничный «симбиоз» кочевого и оседло­го населения, много аналогий которому можно най­ти и в древности.

Благодаря сообщениям, сохранившимся в пись­менных средневековых источниках, мы знаем, что в период военной демократии, когда кочевые орды ос­ваивали новые пастбища или силой овладевали но­вой территорией, кочевало или, вернее, передвига­лось по степи все население: воины, их семьи, стада. В войне также участвовал весь народ — мужчины и женщины, способные держать оружие.

У оседлых, нередко значительно более цивилизо­ванных народов при виде этой неотвратимо двигаю­щейся на них массы возникало убеждение в ее не­сокрушимости. Появлялись новые легенды о жесто­ких и неистовых кентаврах, возрождались рассказы об амазонках — беспощадных степных воительницах. Тем не менее «симбиоз» кочевого и оседлого населе­ния даже на этой «военной» стадии мало-помалу на­лаживался, так как он был абсолютно необходим кочевникам и выгоден земледельцам.

Взаимоотношения, как правило, развивались в двух направлениях: военном и мирном. При этом, естест­венно, сокращение одного из них приводило к рас­ширению другого. Придя на вновь захваченные зем­ли, кочевники разоряли, грабили, захватывали в плен. Затем отношения усложнялись. Совершать на­беги и походы становилось все тяжелее, поскольку сопротивление растерявшихся и испуганных перво­начально народов постепенно возрастало и ответные удары их становились все ощутимее и опаснее. Все чаще кочевники удовлетворялись откупами, пошли­нами с купеческих караванов, проходивших на юг и с юга по степям. Кочевники и сами втягивались в торговлю, поставляя на рынки скот и рабов. Мир­ные отношения проникали не только в экономику, но и в быт: налаживались личные связи — браки, побратимство. Степняки проникали в поселения и в города и оседали там. Оседлые же земледельцы шли в степь и превращались в полукочевников.

Так возникало в степях одно из существенных ус­ловий перехода кочевников к полуоседлости, носив­шее скорее внешний, чем внутренний характер. Од­нако внутренние причины были значительно глубже. Они заключались в перестройке всей экономической и социальной структуры общества. Если в периоды активной захватнической деятельности, когда тя­жесть войны одинаково падала на всех членов обще­ства, распределение добычи было сравнительно рав­номерным, то в удлиняющиеся мирные периоды росло экономическое неравенство. Угоны скота со­племенниками — главами соседних более сильных родов (обычай баранты), потеря всего стада во вре­мя вражеского набега или массовый падеж скота ча­сто разоряли кочевников. Поскольку войн, а следова­тельно, и необходимой для восстановления экономи­ческого положения добычи не было, кочевник, потерявший стадо, вынужден был переходить к осед­лости или, во всяком случае, полуоседлости.

Захваченные земли в мирные времена распределя­лись между сильными и богатыми родами. Переко­чевки проходили уже па определенных территориях со строго очерченными границами: с зимовок — на летовки. На лето в зимовищах оставались больные, старики, пленные и неимущие, которые, чтобы про­гнить, начинали осваивать земледелие. Зимовища об­растали пашнями. На окраинах зимовищ располага­лись обширные постоянные кладбища-могильники. Многие жители поселков, помимо земледелия, осваи­вали ремесла. Так начинала формироваться у кочев­ников своя материальная культура. На собственной гармонически развитой экономической базе возникают государственные образования. Такие полукоче­вые «империи» под воздействием ряда обстоятельств и прежде всего сокращения необходимых пастбищ­ных земель в результате роста пашен, увеличения населения и, главное, стад, которые негде было па­сти, постепенно превращались в земледельческие го­сударства с некоторой специфической склонностью к специализированному скотоводству (разведение особых пород коней, овец и пр.).

Однако, если развитие этих государств прерыва­лось нашествиями (тотальным разгромом экономи­ки и культуры) или резкими климатическими из­менениями, ведшими в конечном счете к гибели эко­номической базы, население «империи» полностью, а чаще частично садилось на коней и начинало массовую перекочевку в поисках «свободных про­странств». И вновь колесо истории двигалось по про­торенной тысячелетним опытом дороге — от кругло­годичного кочевания к полуоседлости. Следует отме­тить, что нередко путь этот прерывался в самом начале или в середине. Кочевники не успевали осесть, создать культуру, государство. Непредви­денные обстоятельства меняли историческую обста­новку, прежние обитатели исчезали, уходили или растворялись в новых этнических и политических образованиях, которые также далеко не всегда за­вершали сложный и длительный путь «от кочевий к городам».

Какие же следы оставляют археологам обитате­ли степей, находившиеся на разных стадиях соци­ально-экономического развития?

Совершенно очевидно, что кочевники, ведущие круглогодичное кочевание, находившиеся на стадии первичного освоения захваченных территорий, прак­тически почти ничего не оставляют для археологии. У них не было ни постоянных зимовищ, на которых должен бы был откладываться культурный слой, ни постоянно функционировавших кладбищ, располо­женных на определенных территориях. От таких ко­чевников остались только разбросанные по степи от­дельные погребальные комплексы, нередко впущен­ные в курганные насыпи более ранних эпох (бронзы, скифов, сармат и пр.). Находят их обычно случайно при сооружении каких-либо современных построек или обвалах берега. При этом сведения о рядовых по­гребениях, как правило, не доходят до ученых. Толь­ко богатые комплексы, с золотыми и серебряными вещами, часто полуразоренные и растащенные мест­ными жителями, попадают в музеи, а затем и в руки ученых. В таких случаях обряд погребения всегда остается невыясненным, а значит, научная ценность сохранившихся вещей теряется пе меяее чем на 50%. И все же эти разрозненные и слабо документиро­ванные находки нередко являются единственным ис­точником для восстановления целых исторических эпох, для установления путей следования и разно­образных связей того или иного степного народа.

Относительная стабилизация жизни, появление по­стоянных зимовищ хорошо прослеживаются археоло­гами благодаря двум обстоятельствам. Во-первых, в результате образования в районах зимовок кладбищ (бескурганных и курганных), погребения на которых ориентированы в соответствии с зимними отклоне­ниями стран света. Во-вторых, из-за образования вдоль берегов рек и лиманов так называемых полос обитания — длинных, почти сливающихся друг с дру­гом остатков кратковременных стойбищ без культур­ных слоев и с редкими находками на поверхности обломков керамики и костей животных. Такие «по­лосы обитания» археологи начали находить в насто­ящее время всюду, где, согласно письменным источ­никам, действительно обитал в средневековье народ, находившийся па первых ступенях стадии полу- оседлостп. Итак, уже первые шаги кочевников к оседлости позволяют археологам обнаруживать ос­тавленные ими следы.

Характерно, что на этих двух стадиях — сплош­ного кочевания и кочевания с постоянными зимови­щами — культура населения обыкновенно имела много общих черт с культурой, которая была у это­го народа в районах прежнего обитания. Эти райо­ны находились в пределах «материнских империй», от которых по той или иной причине откололись и отошли на новые пастбища несколько орд, объеди­нившихся в военный союз. Военный союз, создан­ный для завоевания, не мог, естественно, создавать культуру. Его члены были воинами, они захваты­вали земли и пленных, грабили и привозили к себе в кибитки драгоценные ткани и украшения, новое оружие и роскошные золотые и серебряные сосуды. Все это формировало новые вкусы, новые представ­ления, что, в свою очередь, было одним из основ­ных условий при сложении у оседающего населения новой культуры.

Превращение зимовищ в постоянные поселения и занятие населения земледелием приводило вновь об­ращенных земледельцев к освоению самых совер­шенных для того времени орудий труда, самых эф­фективных злаковых культур, к разведению садов, виноградников, бахчей. Сочетание достаточно эффек­тивного земледелия с отработанными веками навы­ками скотоводческого хозяйства позволяет говорить об очень высоком уровне экономического развития осевших степняков, объединенных на этой стадии уже в государственные образования (империи).

На этой экономической и политической базе стре­мительно вырастают в поселках ремесла: гончарное, кузнечное, ювелирное и др. Ремесленники создают новую материальную культуру, всегда в значитель­ной степени синкретичную, поскольку она склады­вается из слияния прежней культуры воинов с куль­турой населепия захваченной страны и под мощным воздействием всех соседних стран, с которыми но­вое полукочевое государство имело активные и раз­нообразные связи.

Таким образом, археологи во всей полноте изу­чают культуру только тех кочевников, которые прак­тически уже не являются кочевниками, поскольку подавляющее большинство их полностью или частич­но перешло к оседлости и земледелию.

В то же время чисто кочевнические памятники (отдельные погребения, клады, могильники и остат­ки зимовищ) настолько малочисленны и так широ­ко разбросаны по степям Евразии, что говорить об их этнической принадлежности, о сохранении устой­чивых этнографических признаков не представляет­ся возможным.

При исследовании памятников, оставленных кочев­никами всех стадий развития (включая полуосед- лый — оседлый), следует учитывать необычайную для земледельческих государств «нивелировку» син­хронных древностей, находимых на отдаленных одна от другой территориях. Причины этого явления кроют­ся, во-первых, в подвижности кочевого населения, в его способности быстро покрывать тысячекиломет­ровые расстояния; во-вторых, в сравнительном еди­нообразии быта; в-третьих, в традиционности прие­мов ведения войны, выработанных тысячелетиями; в-четвертых, в характерном для эпохи средневековья единстве языка на всей необъятной степной терри­тории от Алтая до Дуная (в основном разные диа­лекты тюркского и иранского).

Единообразие древностей позволяет привлекать для их датировки самые отдаленные аналогии, что наряду с установлением относительных дат отдель­ных памятников или целых культур дает археоло­гам, как правило, достаточно аргументированную хронологию.

Однако то же единство экономики, быта и куль­туры затрудняет разделение стопных древностей по этническим группам, тем более что, как уже гово­рилось, исследуемые культуры являются обыкновен­но культурами разноэтнических государств или сою­зов различных племен, находившихся на стадии пе­рехода в государственные образования.

Итак, самая специфика кочевнических древностей, неравномерность их распределения в степях, раз­личия в количестве доходящих до нас разновремен­ных материалов не позволяют исследователям поль­зоваться одинаковой методикой при работе над их исторической интерпретацией. Естественно, что «го­сударственные культуры» изучены много лучше, чем единичные памятники периодов сплошного кочева­ния.

Археологическим исследованием кочевнических древностей (сибирских и восточноевропейских) нача­ли серьезно заниматься уже в первые десятилетия XX в. Полученный в результате раскопок материал сразу заинтересовал археологов, обычно стремивших­ся как-то интерпретировать его. Крупнейшие до­революционные археологи — Н. Е. Бранденбург, Н. Е. Макаренко, В. А. Городцов, А. А. Спицын не только пытались датировать открываемые древно­сти. но и предлагали свое этническое их истолко­вание.

В 1929 г. вышла из печати первая типология си­бирских древностей, созданная С. А. Теплуховым. Вот уже полстолетия археологи пользуются этой ти­пологией, внося в нее только частные изменения.

Средневековое кочевниковедение было продолжено в Сибири С. В. Киселевым и его школой, в Сред­ней Азии — А. Н. Бернштамом, в Восточной Евро­пе — М. И. Артамоновым с учепиками и в Повол­жье — экспедицией А. П. Смирнова. Интересно, что все они занимались исследованием культур крупных полуоседлых-полукочевых государств: Тюркского и Кыргызского каганатов, Хазарского каганата, Волж­ской Болгарии и Золотой Орды.

В последнее тридцатилетие неизмеримо выросло количество раскопанных кочевнических памятников. Вместе с тем много было сделано и в исследованиях добытых материалов.

И. П. Засецкая впервые небезуспешно попыталась выделить гуннские древности, А. К. Амброз создал хронологическую систему V—VIII вв. степной зоны

Восточной Европы, JI. Р. Кызласов обнаружил и об­работал памятники Тюркского и Уйгурского кага­натов и средневековых (X—XIII вв.) хакасов. Н. А. Мажитов раскопал и разделил па несколько культур огромный башкирский материал, Н. Я. Мер- перт, А. X. Халиков, В. Ф. Генипг нашли, раскопа­ли, издали и интерпретировали могильники ранних болгар на средней Волге, а Е. А. Халикова п Е. П. Казаков там же раскрыли могильники и от­дельные погребения, которые не без основания пы­тались связать с древними венграми. С. А. Плет­нева провела большие полевые исследования памят­ников салтово-маяцкой культуры, разделила ее на несколько вариантов и проследила на материалах этой культуры общий для всех кочевников путь раз­вития «от кочевий к городам». Она же датировала ц впервые предложила деление по этническим груп­пам древностей так называемых поздних кочевников восточноевропейских степей. Работа по созданию хронологии восточноевропейских позднекочевниче­ских памятников была продолжена Г. А. Федоро­вым-Давыдовым, который затем возглавил огромную работу по исследованию золотоордынских городов. Большие исследования аланских памятников провел на Северном Кавказе В. А. Кузнецов, а в Дагеста­не нашел, раскопал и интерпретировал древнехазар­ские городища и могильники М. Г. Магомедов. В эти же годы ряд исследователей занялся обработкой от­дельных категорий кочевнических памятников, до того почти не привлекавших серьезного внимания. Такими в первую очередь являются каменные извая­ния — тюркские, уйгурские, кимакские, половецкие. Серия работ о них была открыта блестящей статьей JI. А. Евтюховой (1952), посвященной каменным из­ваяниям Южной Сибири и Монголии. После нее ка­менными статуями занимались А. Д. Грач, Я. А. Шер, JI. Р. Кызласов, С. А. Плетнева, Ф. X. Арсланова,

1. А. Чариков. В настоящее время можно сказать, что каменные изваяния стали полноценным истори­ческим источником, позволяющим решать важней­шие вопросы кочевниковедения, касающиеся рожде­ния и гибели союзов племен и государств, рас­селения, религиозных представлений и искусства кочевников. Весьма существенным историческим ис­точником могут стать и воинские пояса (пряж­ки, бляшки, наконечники), своды которых издает
2. Б. Ковалевская.

Несмотря на несомненные успехи в исследовании кочевников Евразии, достигнутые к настоящему вре­мени советскими археологами, белых пятен и нере­шенных проблем в кочевниковедении значительно больше.

В данном томе отразились все достоинства и не­достатки кочевниковедческого направления совет­ской археологии. Этим объясняются неравномерность и различия в подаче материала в разных главах.

Хорошо изученные культуры, материалами кото­рых давно пользуются как источником наряду с пись­менными свидетельствами, достаточно полно отраже­ны в томе как в текстовой части, так и в табли­цах. Датированные и этнически определенные комп­лексы дают возможность составить хронологические или эволюционные таблицы, а картографирование выявленных признаков культуры позволяет сопро­водить текст настоящими историческими картами, демонстрируя тем самым превращение археологиче­ских данных в исторический источник.

С другой стороны, малочисленные и почти не изу­ченные материалы, естественно, отражены в томе слабо. Сопровождающие текст таблицы в таких слу­чаях носят скорее иллюстративный, а не обобщаю­щий характер. Это в первую очередь относится к таблицам по искусству средневековых кочевников. Искусству их до сих пор не посвящено ни одного большого серьезного труда. Помимо этой темы, явно недостаточно в томе представлены собственно тюр­ки (тугю), поскольку погребения их раскапывались спорадически, поселения же их вообще неизвестны. Единственной, в какой-то мере синтезирующей тюрк­ские материалы работой является вышедшая более 10 лет назад книга А. А. Гавриловой «Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских пле­мен». Несмотря на несомненные достоинства этого труда, ставшего фундаментом классификации и пе­риодизации тюркских древностей, в настоящее вре­мя, в свете новых данных, полученных, в частно­сти, раскопками Тувинской экспедиции (А. Д. Грач, С. И. Вайнштейн), классификация и датировки

А. А. Гавриловой нуждаются в значительных допол­нениях. Сделать такую работу в этом издании не­возможно, поскольку, как мы уже говорили, в рам­ках этого тома помещены, по существу, только ре­зультаты исследований кочевниковедов, а не сами исследования, проведенные и опубликованные авто­рами тома и их коллегами в монографиях и боль­ших монографических статьях (см. Библиографию в данном томе).

Таким образом, мы можем с полным основанием говорить, что в томе констатируется состояние ко- чевниковедения на сегодняшний день, в нем подве­дены итоги проделанной работы и отчетливо выяв­лены проблемы, которые ждут исследователей и нуж­даются в решении.

Громадный хронологический период (конец IV — начало XIV в.), степные древности которого освеще­ны в томе, разделен на два этапа, соответствующих двум частям книги.

Первый этап знаменуется появлением гуннов в европейских степях, началом великого переселения народов, началом раннего средневековья. В IV — первых десятилетиях VI в. степь беспрерывно бур­лила, выбрасывая на Запад — в Подунавье, к грани­цам Римской империи орду за ордой. В VI в. жизнь немного стабилизировалась: сначала в Азии, потом и в Европе появляются в степях каганаты — Тюрк­ские, Кыргызский, Уйгурский, Хазарский, Аварский и др. Одни из них быстро погибали, просущество­вав два-три десятилетия. «Погибоша аки обре; их же несть племени ни наследка»,— писал о них русский летописец (ПВЛ, 1950, с. 14). Другие превращались в великие державы, диктующие соседям свою поли­тику и несущие свою культуру.

Однако на рубеже первого и второго тысячеле­тий положение изменилось. В результате развития и роста могущества полукочевых «империй» они как бы «взрывались» изнутри. Такие «взрывы» вели к полному или частичному распаду полукочевых «им­перий», население в массе откочевывало, занимая пустующие земли или земли, которые уже слабо держали прежние хозяева.

X век — начало движения, известного в истории под названием «сельджукского». Открылось оно пе­рекочевкой потесненных огузами печенегов из за­волжских степей на земли Хазарского каганата. Это событие стало концом каганата. Восточноевропей­ские степи вновь стали кочевыми.

Один за другим распадались и азиатские кагана­ты. Давно исчезли Тюркские каганаты, погиб Уй­гурский каганат, разваливался Кимакский, от кото­рого откололись и начали откочевку на запад кип­чаки-половцы. Осталось только Древнехакасское государство (Кыргызский каганат), бывшее вплоть до монголо-татарского нашествия сильным объеди­нением с развитой социально-экономической систе­мой и самостоятельной внешней политикой.

Итак, X—XIV вв.— второй этап средневековой ис­тории степей, этап развитого средневековья. Закан­чивается он столетием, в котором главной действую­щей силой в степях Евразии стали мопголо-татары, а в европейских степях — Золотая Орда.

Гибель Золотой Орды под копытами коней Тамер­лана можно считать началом эпохи позднего средне­вековья.

Археология степного позднего средневековья — от­дельная большая тема, тесно связанная и перепле­тенная с этнографическими материалами. Многочис­ленные письменные источники достаточно полно ос­вещают этот период истории евразийских степей. Археологические материалы этого времени уже не являются подчас единственным источником, необхо­димым для восстановления целых этапов в истории того или иного народа и государства, а потому и не представляют для историков исключительного ин­тереса, в значительной степени лишь дополняя све­дения, которые дают нам письменные свидетельства.

**Глава первая**

**Кочевнические древности Восточной Европы и Средней Азии V—VIII вв.**

Восточноевропейские и среднеазиатские степи V — первой половины УШ в.

На рубеже IV—V вв. в степях Восточной Европы произошла коренная смена археологических куль­тур. На Волге, в Приуралье и Западном Казахста­не в конце IV в. исчезла культура кочевых сармат, в степях Украины, Молдавии и на придунайских равнинах Румынии прекратила существование осед­лая Черняховская культура. Их место заняли оди­ночные погребения совсем иного облика.

Эти важные изменения связаны с событиями гун­нской эпохи.

Вторжение гуннов в Европу в 70-х годах IV в. вы­звало грандиозное передвижение народов, справед­ливо названное великим, ибо оно сокрушило Запад­ную Римскую империю и ускорило конец рабовла­дельческой формации в Европе. В этом его всемир­но-историческое значение в отличие от предыдущих и последующих не менее грандиозных передвиже­ний масс населения. Великое переселение явилось важным этапом в сложении многих современных на­родов, а в степях к западу от Арала положило ко­нец многовековому преобладанию иранцев и открыло не менее длительный период движения на запад тюркоязычных кочевников.

По созвучию с гораздо более древними азиатски­ми хунну европейские гунны (хуны, хунны) счи­таются их частью, ушедшей на запад, возможно, после поражения в 155 г. Предполагают, что на но­вом месте небольшая группа гуннов обросла местны­ми кочевниками и постепенно усилилась. Более чем через 200 лет после ухода с востока они вторглись в Европу. К сожалению, материал по кочевникам IV в. еще очень невелик и археологам пока не уда­лось выявить за Доном и Волгой такой группы степ­ных древностей, которая была бы преемственно связана с азиатскими хунну I — II вв. или с евро­пейскими гуннами V в. Культура последних зафик­сирована в уже сложившемся виде и представляет своеобразный сплав самых разнородных элементов, отразивших участие в ее создании многих народов, покоренных гуннами в Восточной и Центральной Ев­ропе. Азиатские элементы в ней немногочисленны (конструкция седел, любовь к чешуйчатому орна­менту, имитирующему перья, узорные бронзовые кот­лы) . Прочие кочевнические элементы, представлен­ные в этой культуре, были до гуннов известны и у европейских степняков, но в меньшей степени или в других сочетаниях.

Степные древности IV—V вв. в Центральной Азин почти не изучены [Уманский А. Ц., 1978]. Только на окраинах степи хорошо представлены по сути осед­лые культуры таштыкская, берельская (и «переход­ная» верхнеобская), шурмакская, джеты-асарская и каунчинская. По своему облику они слишком дале­ки от степных памятников, связанных с гуннским или позднее тюркским объединениями. Вероятно, лишь дальнейшие исследования в степи, особенно в соседней Монголии, прольют свет на археологию двигавшихся из Азии на запад кочевых племен IV— VI вв. Отдельные элементы в культуре кенкольско- го типа в Киргизии, имеющие некоторое сходство с европейскими времени господства гуннов, синхрон­ны им или даже более поздние и не пригодны для изучения пути гуннов на запад.

На современном этапе исследования археологии кочевников лучше изученные памятники их запад­ной группы во многом служат ключом к понима­нию находок в Азии (особенно до полной публика­ции последних, нередко очень ярких, как в Кирги­зии) . С запада и приходится начать рассмотрение, несмотря на то что истоки всех этих народов и куль­тур были далеко на востоке ‘.

В изучении археологических памятников V — пер­вой половины VIII в., оставленных кочевниками ев­ропейских степей, очень много спорного и невыяснен­ного. В 20-е годы нашего века ошибочно думали, что гуннам конца IV—V в. принадлежала обильно представленная на среднем Дунае культура кочев­ников с литыми ажурными принадлежностями поя­сов, украшенными изображениями животных и растений. Поэтому находки позолоченных вещей с ин­крустациями типа обнаруженных в Унтерзибенбрун- не (Австрия) и на Госпитальной улице в Керчи предположительно считали готскими. М. И. Ростов­цев столь же предположительно написал, будто бы их оставили аланы на своем пути из Причерно­морья в Северную Африку, когда они уходили от гуннов в конце IV — начале V в. Он датировал эти вещи догуннским временем [Rostovtzeff М., 1923, р. 145—160].

В первой сводке степных памятников с полихром- ными украшениями Т. М. Минаева отнесла их уже к эпохе гуннов, концу IV—V в., и пришла к выводу, что «претендентом на них могут явиться гунны и сарматы» [Минаева Т. М., 1927, с. 114]. Она счита­ла наиболее вероятной принадлежность рассматри­ваемых ею древностей сарматам только потому, что западные ученые связывали с гуннами совершенно другую культуру. Также П. Д. Рау, П. С. Рыков, II. В. Синицын, К. Ф. Смирнов, Е. К. Максимов приписывали памятники кочевников в основном сар­матам. Вопрос о следах алан на западе вновь рас­смотрели В. А. Кузнецов и В. К. Пудовин (1961).

Иное хронологическое и историческое истолкова­ние тех же древностей дал в 1932 г. венгерский исследователь А. Алфёлди. Он показал, что могилы с ажурными литыми украшениями оставлены кочев- никами-аварами, а полихромные украшения на запа­де относятся к несколько более позднему времени, чем думал М. И. Ростовцев, и принадлежали долго жившему на Дунае населению, а не проходившим мимо беглецам. Далее он писал, что в культуре, огульно отнесенной М. И. Ростовцевым к аланам, сплавлены воедино аланские, северо-причерномор- ские, римские, подунайско-варварские, германские и гуннские элементы, изученная же Т. М. Минаевой «группа могил с трупосожжениями народа с бесфи- бульной одеждой сменила позднеаланские подбойные погребения в степях Поволжья» и принадлежала ко­чевым племенам гуннского объединения [Alfoldi А., 1932, S. 15-16].

Гуннской проблемой занимался также и Н. Фет- тих [Fettich N., 1953].

Подробно изучая азиатские элементы в культуре кочевников гуннского союза, И. Вернер пришел к выводу, что погребения собственно гуннов выделить пока не удается. Небывалое распространение золо­тых украшений с камнями связано с быстрым обога­щением кочевников и их оседлых союзников во вре­мя грабительских походов против Ирана и Рима. Дата этого нового стиля украшений — не ранее ру­бежа IV—V вв., в основном первая половина V в. [Werner J., 1956, S. 86, 87].

В последние десятилетия советские археологи так­же все чаще высказывали предположение о наличии в степях отдельных несарматских погребений эпохи переселения народов. Наконец, И. П. Засецкая на большом материале показала, что степные погребе­ния в основном связаны с приходом нового населе­ния в эпоху гуннов [Засецкая И. П., 1968а; 1971;

1977].

Письменные данные по теме подробно рассмотре­ны в ряде обобщающих монографий [Thompsen Е. А., 1948; Артамонов М. П., 1962; и др.].

В 376 г. римляне на дунайской границе узнали от беглецов, что новый кочевой народ покорил та- наитских алан и остготов. Косвенные данные позво­ляют предположить, что эти кочевники-гунны в по­следней четверти IV в. жили в завоеванных степях Восточной Европы и только в первые два десятиле­тия V в. какая-то часть их откочевала в области к северу от нижнего Дуная, на равнины к востоку и югу от Карпат. С начала 430-х годов центр гуннской политики переместился на среднее течение Дуная. (В 432 г. прибытие туда Аэция, в 435 г. перегово­ры около г. Маргуса в устье р. Моравы Сербской. В 440 г. гунны обвинили епископа этого города, что он перешел на их сторону Дуная и ограбил могилы гуннских царей.) Прилегающий район импе­рии был опустошен гуннами и стал опорой их на­бегов на другие области. Но до сих пор историки не могут решить, в какой области находилась став­ка Аттилы и какова более точная хронология рассе­ления гуннов [Bona I., 1971, S. 266—273; Parducz М.,\_ 1959; Tejral J., 1973]. Столь же спорна и пока бес­полезна для археологов рисуемая историками карти­на провинций Панноний [Varady L., 1969]. Занима­ли ли их гунны, какую роль играли там варвар­ские федераты, как долго сохранялась там власть Рима?

В Восточной Европе оставалась в первой полови­не V в. часть гуннов, прежде всего акациры. Они жили в степи, так как севернее них Иордан назы­вает «аэстов» (айстов, древних балтов), далеко за­ходивших в лесостепь, по данным археологии. К 463 г. акацир покорили сарагуры, уроги и оногу- ры. В VI в. византийские авторы сообщают имена разных крупных народов, противореча друг другу. Иордан в середине столетия говорит об альциаги- рах и болгарах к северу от Черного моря, Проко­пий тогда же только о кутригурах западнее р. Та- наис (Дона и Донца). В Крыму степь занимали «варвары из племени гуннов», к востоку от Азовско­го моря и р. Танаис — утигуры. До начала VI в. от гуннов зависел и г. Боспор. К сожалению, неясно, насколько отнесение всех этих народов к гуннам отражает реальную связь. Во всяком случае, частая смена названий народов, вероятно, была следствием смены главенствующих племен, не сопровождаясь существенными изменениями в составе основного на­селения [Артамонов М. П., 1962, с. 79, 82, 87, 98].

К 555 г. под власть I Тюркского каганата с цент­ром в Монголии попали степи до Приаралья, в 567— 576 гг.— до Северного Кавказа, область утигуров и

г. Боспор. Неизвестно, сопровождалось ли это появ­лением нового населения в степи. В 558 г. с востока ненадолго пришли авары, с 567 г. переселившиеся на Среднее Подунавье [Bona I., 1971, S. 283—329]. В 630-е годы с ослаблением тюрок их власть прекра­тилась и в Восточной Европе сложилось объеди­нение болгар. С 60-х годов преобладание в степях Восточной Европы надолго перешло к хазарам. Вос­точная часть болгар им покорилась, западная ушла на нижний Дунай, основав Дунайскую Болгарию.

Письменные источники не дают подробной и ясной картины расселения кочевых народов, с помощью которой можно было бы интерпретировать археоло­гические находки. Поэтому надо сначала средствами археологии выявить былые общности в степи, про­следить их судьбы и затем найти им соответствия в известиях древних авторов. Эта задача затрудне­на малочисленностью степных находок (рис. 1), пло­хой документированностью многих из них, а также отставанием темпа публикации новых материалов.

Стойбища V—VIII вв. еще не выявлены. Лишь от­дельные амфорные черепки VI—VII вв. на восточном берегу Азовского моря показывают, что маршруты кочевания тогда были те же, что и в салтовское вре­мя [Плетнева С. А., 1967, с. 13—19]. С этим сов­падают сведения середины VI в. об альциагирах: «Ле­том они бродят по степям, раскидывая свои стано­вища в зависимости от того, куда привлечет их корм для скота; зимой же переходят к Понтийскому морю» [Иордан, 1960, с. 72. § 37].

Погребения единичны, не образуют кладбищ. Чаще они впущены в насыпи более древних курганов, реже имеют свою насыпь или вообще не имеют внешних признаков. Целенаправленный поиск таких могил почти невозможен, археологи находят их случайно. По одному погребению эпохи переселения народов оказалось, например, на 385 погребений разных эпох из 142 курганов на 17 могильниках [Синицын И. В., 1959, с. 39, 40, 109, 178—181], 218 погребений из 38 курганов на двух могильниках [Смирнов К. Ф., 1959, с. 208, 221] и ни одного на 253 погребения из 62 курганов Калиновского могильника [Ши­лов В. П., 1959] или среди многих курганов, опуб­ликованных Донской экспедицией. Поэтому среди материалов по кочевникам значительная часть про­исходит из случайных находок при земляных рабо­тах (комплексы сохранены неполностью, не всегда достоверны, нет данных об обряде погребения и рас­положении вещей в могиле). Могильники же этой эпохи образовались лишь на окраинах кочевой зоны (долины Тянь-Шаня, Кавказа, Башкирия, Карпат­ская котловина), но из-за их местной специфики они лишь частично освещают культуру огромных сте­пей Евразии.

Кочевникам, несомненно, принадлежит подавляю­щее большинство могил в степи. О безраздельном господстве кочевников в степной зоне сообщают пись­менные источники. Поэтому каждое степное захоро­нение с конем и оружием можно уверенно считать кочевническим. Вне степи такого определенного вы­вода делать нельзя, так как появление оружия, сбруи, захоронений коней в могилах оседлых наро­дов объясняется прежде всего внутренним социаль­ным развитием общества (возникновением дружи­ны). Устойчивым признаком степных кочевников V—• VIII вв. является отсутствие фибул, обычной наход­ки в погребениях их оседлых соседей, а до V в.— н степных сармат. Зато только степные женщины носили диадемы (рис. 2, схема 1) [Alfoldi А., 1932, S. 59; Werner J., 1956, с. 62—68; Тихано- ва М. А., Черняков И. Т., 1970].

В большинстве найденных на территории СССР степных погребений эпохи великого переселения на­родов имеются украшения, обтянутые тисненой фоль­гой или инкрустированные цветными вставками. По этому признаку археологи относят их к гуннской эпохе «конца IV — первой половины V в.» (рис. 3; 5,

 Они делают исключение только для четырех богатых могил перещепинской группы, где инкрусти­рованные украшения были совсем другими и име­лись монеты VII в. (рис. 4а, 10—24; 5, 15—18, 21,

1. 29, 32, 36 ; 6, 30, 34, 38, 41, 42, 44; 7, 23, 25,
2. . Так же немного могил без инкрустированных украшений датируют «VI—VII вв.» на основании быв­ших в них поясных и уздечных принадлежностей так называемой геральдической формы (рис. 5, 20, 25, 29; 6, 14, 18, 22, 33, 35-37, 39, 40, 45-47; 7, 16). Получается, что почти все степные могилы V—VII вв. связаны исключительно с началом этого периода. Так, по данным И. П. Засецкой, в Нижнем Поволжье обнаружено до сих пор 27 могил «конца IV — пер­вой половины V в.» и только пять — «VI — VII вв.» [Засецкая И. П., 1968, с. 60]: полувековой отрезок времени представлен в пять раз большим числом на­ходок, чем последовавший за ним двухсотлетний. То же наблюдается и в остальной степной зоне. Меж­ду тем доказано, что кочевники оставляли особенно мало следов своего пребывания в том случае, когда состояние войны, враждебное окружение заставляли их собираться в большие группы и непрерывно пе­реходить с места на место в поисках корма для своих огромных объединенных стад. В обстановке мира и стабильности наблюдалось обратное [Плетне­ва С. А., 1967, с. 181, 182; Вайнштейн С. И., 1972, с. 71, 72, 75—77]. Поэтому преобладание в степи могил гуннской эпохи должно было бы означать, что тогда жизнь восточноевропейских кочевников проте­кала гораздо спокойнее, чем в периоды существова­ния сильных местных объединений кутригур, утигур, болгар и хазар.

Возможно и другое решение вопроса: детальнее, чем это делали до сих пор, подразделить кочевни­ческие погребения на группы по сочетанию разных вариантов вещей одного назначения и по особенно­стям их декора, а затем на этой основе еще раз рас­смотреть данные для их датирования и историче­ской интерпретации.

Во всех найденных до сих пор могилах I — III групп представлены золото и инкрустации. Ими ук­рашены оружие, головные уборы, пояса, обувь, седла и сбруя (рис. 3—7). Создается впечатление особой пышности и богатства. На самом деле вещи из мас­сивного золота редки и невелики. Обычно это сереб­ряные и бронзовые предметы, обтянутые тонким зо­лотым или даже позолоченным листком. Сравнитель­но недороги красные и лиловые камни инкрустаций. Листовая обкладка загибалась по краям вокруг осно­вы. Зернь и филигрань напаяна или имитирована тис­нением. Узор то штампован на золотом покрытии и бронзовой основе одновременно, то на гладкую осно­ву напаяна рубчатая или крученая проволока, оттис­нувшаяся в наложенном сверху мягком золотом листке. Выпуклые камешки, стекла или пиленые пла­стинки из них укреплены в гнездах из напаянной на ребро ленточки, между перегородками или в про­рези покрытия. Формы предметов несложны. Моти­вы орнаментов ограничены набором рубчатых пря­мых валиков и петель. Эффект производит блеск зо­лота и многочисленных камней. От сарматской поли­хромии типа находок в Новочеркасске новый кочев­нический стиль отличается преобладанием красного цвета вставок (там — бирюзового) и почти полным отсутствием зооморфных мотивов, а от позднеантич­ной манеры исполнения — свободным расположени­ем камней на плоскости (как бы россыпью), слабо связанным с формой предмета.

В наиболее простом и чистом виде новый стиль представлен в I группе (рис. 3, 1—23; 5, 1—14; 6, 1—13; 7, 1—5; 8, 1, 2; 9, 1, 2). Здесь очень мало зерни, формы вещей просты, многие восходят к про­тотипам IV в. Вставки — из гранатов (альманди­нов), иногда сердолика. Янтарных вставок нет, или они очень редки. Ведущие памятники — VIII и IX курганы в Новогригорьевке, вокруг них группирует­ся много случайно найденных мужских могил, со­хранившихся с разной степенью полноты: из совхо­за Калинина, Феодосии, сборов у г. Цюрупинска и на Дону; за рубежом к ним близки комплексы из Печюсёга (Венгрия), Энджыховиц (Польша), Мун- дольсхайма (ФРГ), в меньшей мере — Якушовиц (Польша). Раскопками изучены только погребения в Беляусе и у колхоза «Восход». Женские могилы слу­чайно обнаружены в Березовке, Антоновке и др. Наличием больших двупластинчатых фибул, серег с многогранником и серебряных вещей с пунсонным орнаментом от кочевнических погребений резко от­личаются входящие в ту же I группу женские моги­лы и клады типа Унтерзибенбрунна, Регёя, Эрана, Синявки, Качина, Шимлеул Сильванея, доходившие на западе до Франции и принадлежащие оседлому населению [Kubitschek W., 1911; Fettich N., 1932; Werner J., 1960; Bona I. 1971; Tejral J. 1973; Mes- zaros Gy., 1970]; их особый вариант — аланские на­ходки на Северном Кавказе (Гиляч, могила 5 из раскопок Т. М. Минаевой в 1965 г., Брут, Вольный Аул, Рутха).

Итак, при отличиях в костюме и некоторых мест­ных ремесленных традициях изделия I группы уди­вительно близки по сумме важнейших признаков. Занимаемая ими основная область — от Волги до Рейна, одно погребение есть даже в Португалии (рис. 2, схема 2).

1. группа отличается иными формами пряжек, формой и орнаментом блях сбруи, деталями седел, возможно, луков и стрел (рис. 3, 24—28, 30—52-, 5, 19, 26, 27, 30, 31, 34, 35-, 6, 15-17, 21, 23, 27, 32; 7, 7, 20, 22; 8, 4, 7—9; 9, 3, 8), Многие мо­гилы этой группы раскопаны археологами. Ведущие комплексы — курганы 2 и 3 в Шипове на р. Урал, курганы 17, 18 и 36 около г. Энгельса на Волге, курган VII у Новогригорьевки на Днепре, по ряду признаков есть сходство с Макартетом на Украине и Верхне-Погромным Оренбургской области, с турба- слинскими и позднебахмутинскими находками в Башкирии, вещами из Гижгида и Пятигорска на Кавказе, Сахарной Головки в Крыму (рис. 2, схе­ма 2). Западнее Днепра погребения II группы пока не найдены.
2. группа отличается обилием зерни на украше­ниях, частым применением вставок янтаря, своеоб­разными сложными формами лучевых «колтов», гри­вен, «кулонов» и диадем (рис. 3, 29, 43, 53; 5, 24, 33; 6, 20; 7, 6, 8-15, 17, 19, 21; 8, 5, 6; 9, 5-7). Археологами раскопаны погребения женщин в Кара- Агаче, Ленинске, Канаттасе, остальные найдены слу­чайно. Могила воина одна (Боровое), но, вероятно, сюда же относятся погребения воинов с менее бо­гатым инвентарем и маленькими лучевыми подвеска­ми со средней Сырдарьи и из района г. Джамбула. Ареал III группы — от гор Киргизии до самых

ни­зовьев Дуная (Варна, Бэлтень) (рис. 2, схема 3).

До сих пор все такие древности считались единым целым. Первый шаг к их делению сделал И. Вернер, выделив женские украшения с обильной зернью и отметив их отсутствие к западу от Варны [Werner J., 1959, с. 64, 65]. А первая попытка обосновать тради­ционное мнение об однородности и одновременности (конец IV — первая половина V в.) рассмотренных находок сделана только недавно [Засецкая И. П.,

1. . Фактически И. П. Засецкая признала сущест­вование трех групп (им соответствуют ее «подгруп­пы А, Д, В»), а ряд ее возражений основан на не­доразумениях, которые объясняются как искусствен­ным исключением из подгрупп А (I) и Д (II) женских могил с диадемами, так и нечеткой класси­фикацией. На самом деле во всех трех группах пред­ставлены мужские и женские могилы (в III груп­пе — Боровое). Коллекция из Здвиженского — не комплекс, поскольку в ней имеется гораздо более поздняя средневековая серьга с грузиком. Серьга V в. из Беляуса иная, чем украшения подгруппы В (III). В Боровом и Мелитополе нет предметов подгруппы А (I). Следовательно, выделение I— III групп находит еще одно подтверждение в отсут­ствии веских контраргументов. Все же предложен­ная мной датировка первой группы V в., второй и третьей VII в. и, может быть, отчасти VI в. [Амб- роз А. К., 1971а, с. 101—105; 19716, с. 114—117, 119, 120], конечно, предварительна и дискуссионна. По­надобится много новых фактов, чтобы получить хро­нологию, в равной мере убедительную для всех.

IV группа немногочисленна и небогата: Большой Токмак, Аккермень, Рисовое, Белозерка, Иловатка, Бережновка и др. (рис. 2, схема 3; 6, 14, 22, 31, 33, 35—37, 39, 45; 8, 3, 10—12; 9, 4, 9). Это могилы ря­дового населения с пряжками и накладками ремня в так называемом геральдическом стиле (многие бляшки имеют форму гербового щита). Прочие пред­меты обычно невыразительны, оружия и конского снаряжения мало. Богаче прочих погребение из Ар­цыбашева (рис. 5, 20, 25, 29; 6, 18, 19, 26, 29, 40, 46, 47; 7, 16).

В могилах V группы похоронена высшая знать того же времени (Малое Перещепино, Келегейские хутора, Глодосы), набор ценных предметов в них очень богат и разнообразен (рис. 2, схема 3; 4а,

1. 24; 5, 15-18, 21, 22, 32, 36; 6, 25, 30, 34, 38, 41, 42, 44; 7, 23, 25, 27, 28; 9, 10, 11).

В VI группе объединены только по признаку од­новременности несколько комплексов (Вознесенка, Романовская, Ясинова, Бородаевка). Это наиболее поздние из рассматриваемых памятников. Романов­ская датирована византийской монетой (рис. 2, схе­ма 3; 4а, 25-43; 5, 37-42; 6, 48—53; 8, 13, 14; 9, 12-14).

Находки в мужских погребениях наиболее полно характеризуют конское снаряжение, оружие и отча­сти костюм кочевников.

От кочевнических седел I—III групп сохранились' часто находимые в могилах треугольные и трапецие­видные парные обкладки размером 13X6,5; 14X7,5 и 16X7 см, сделанные из золотой или позолоченной фольги с чешуйчатым орнаментом (рис. 3, 7, 44— 48, 51, 52). Конец многолетним спорам об их назна­чении положил А. В. Дмитриев, впервые найдя та­кие пластины на скелетах лошадей (на р. Дюрсо близ Новороссийска). Вероятно, он прав, говоря о деревянном седле с луками, поставленными на длин­ные полки. Пластины, по его мнению, покрывали передние концы полок. Дуговидные оковки находят реже (Мелитополь, Мундольсхайм в Эльзасе, Печю- сёг в Венгрии) (рис. 3, 8, 50). Судя по ним, седла V в. уже должны были иметь наклонную заднюю луку, как у седел VII—VIII вв. из Сибири. Именно такое совершенное седло было в Бородаевке (рис. 4а, 43) (вероятно, VIII в.) и его обломок (рис. 3, 49) в Шипове (II группа). Шиповское седло соединяло признаки седел двух периодов. Узорные обкладки лук и, возможно, связанные с ними фигурки львов из Малого Перещепина датируются не ранее 641 г. по монетам, обнаруженным с ними (рис. 4а, 18).Седельные бляхи I—II групп не одинаковы: во II группе часть блях делается продолговатее, при­ближаясь к низкой трапеции, появилась узорная кайма из 3-образных оттисков, псевдозерненых тре­угольников, миндалин. Аналогии шиповским бляхам (рис. 3, 47, 48) имеются в комплексах периода ге­ральдических пряжек из Дюрсо, Уфы (улица Тукае- ва), Галайты в Чечено-Ингушетии (рис. 3, 44—46, 51, 52). В последнем фигурные накладки ремней от­носятся ко времени не ранее VII в., а может быть, к VIII в. [Багаев М. X., 1977, рис. 1, 5]. На запа­де трапециевидные пластины с широкой каймой хо­рошо датированы первой половиной VI в. (Равенна в Италии, Крефельд-Геллеп в ФРГ).

Никаких следов деревянных или металлических стремян древнее находки из Малого Перещепина, т. е. второй половины VII в., нет, хотя у соседних авар на среднем Дунае стремян множество. Переще- пинские серебряные и глодосские железные стреме­на (рис. 4а, 17, 23, 24) типологически позднее наи­более ранних аварских [Амброз А. К., 19736]. Тако­вы же стремена из Кудыргэ и Кокэля. Вероятно, кочевники пользовались стременами, но в VII в. не было принято класть их в могилы. В Вознесенке (первая половина VIII в.) в жертвенной яме было помещено 61 стремя с петлей или с пластинчатым ушком, отделенным снизу фигурными вырезами (такое же в Ясинове; рис. 4а, 39—42). В следующий затем период стремена — обычная находка в кочев­нических могилах.

На удилах I группы концы железных грызл обло­жены серебром или бронзой, часто с гранением, и завершаются небольшими толстыми ребристыми кольцами (рис. 3, 4, 6). Такая техника появилась в предшествующий период и на Боспоре и в Северной Европе. Вероятно, она связана с Римом, но в гунн­скую эпоху приобрела специфические формы. Редко она сохраняется во II группе, где большинство грызл уже простые железные, а кольца — простые или восьмеркообразные (рис. 3, 37—43). У послед­них наружная петля меньше внутренней, часто «восьмерка» не сомкнута и имеет вид трилистника (много в Башкирии, есть в некочевническом Ле­бяжье на Украине и, судя по описанию,— в Макар- тете). К малому кольцу подвешено колечко или тра­пециевидная с перехватом петля. Грызла с восьмер­кообразными концами связаны с периодом сущест­вования геральдических пряжек у авар, в Башкирии, в Крыму, в тушемлинской культуре, на Северном Кавказе. Их формы VIII в. представлены в Возне­сенке (рис. 4а, 25—27). Единственные грызла III группы (Боровое) — простые, тонкие, близки си­бирским «переходного» этапа па Оби, их форма не­обычна для I группы (рис. 3, 43).

Псалии I группы обычно имеют вид большого тол­стого кольца (до 4 см и более) из цветного металла (рис. 3, 4—6). Во II группе они изменились (рис. 3, 37; Федоровка) и почти не встречаются. Стержневые Г-образные псалии бытовали долго (есть в Кудыр­гэ). В I группе их скобы обычно приварены сбоку, а загнутый железный конец украшен шишечкой из цветного металла (рис. 3, 2, 3). Во II группе псалии целиком бронзовые, часто с граненой шишечкой, или костяные. Железная скоба вдета в два отверстия в расширенной середине псалия (рис. 3, 38, 39). Верхний конец отогнут слабее. Южные экземпляры (Сахарная Головка, Дюрсо, северокавказская кол­лекция ГИМ) имеют гладкий или рассеченный («бахромчатый») валик на широком конце и ребри­стую шейку (рис. 3, 39), а серебряный псалий из Куденетова (Былым) богато украшен золотом, стек­лом и обнизью из шариков. По украшениям ремней они синхронны Шипову и хорошо дополняют карти­ну конского снаряжения времени II группы. Прямые стержневые псалии также бытовали долго. В I груп­пе есть гладкие утолщенные к концам (Гатидомб в Венгрии), ребристые на концах (Мёртвые Соли) и ребристые целиком (Печюсёг). Все они существова­ли и в более позднее время. Первые S-овидные пса­лии VIII в. (рис. 4а, 27) были обнаружены в Воз­несенском погребальном комплексе.

Ремни оголовья и повода в I группе прикрепляли к псалиям с помощью металлических пластинчатых скреп (рис. 3, 1—6) — прием, появившийся по всей Европе задолго до V в. Редко доживают типичные для III в. маленькие овальные скрепы с большими заклепками (Муслюмово). Обычны прямоугольные скрепы. У кочевников Восточной Европы и на Бос­поре они или очень длинные, или одна значительно короче другой. Их прототипы есть в III в. на Боспо­ре [Ашик Б. А., 1849, с. 72, рис. CCIX, 209а]. Пластинки обтянуты золотом и покрыты камнями в гнездах, а на Боспоре — сплошной перегородчатой инкрустацией. Иногда камни заменены выпуклыми шляпками заклепок (Беляус и керченские склепы, разграбленные в июне 1904 г.). На западных уздеч­ках I группы (Качин, Якушовице, Унтерзибенбрунн и др.) пластинки одинаковы по длине, обычно неве­лики, сделаны из серебра с позолотой и украшены пунсонным орнаментом (рис. 3, 6), отражая ремес­ленные традиции римских провинций. Во II — V группах скрепы маленькие, простейшей формы и встречаются очень редко (рис. 3, 37).

Украшения сбруйных ремней в I — III группах со­стояли из многочисленных золотых и позолоченных прямоугольных пластинок разных размеров, оформ­ление которых менялось. В I группе — это камни в гнездах и несложные выпуклые узоры: полоски, кружки, подковки (рис. 3, 5, 13—15). Во II и III группах они редки, в Чечено-Ингушетии есть в комплексах VII в. (Галайтинский клад и погребе­ние 19 в Харачое) [Багаев М. X., 1976, рис. 3, Б; 1977, рис. 1, 7]. В Мелитополе (III группа) узкая пластинка с луки седла имеет необычный для I груп­пы узор из трех поперечных валиков, как на пряж­ке VII в. из Бирска (рис. 3, 24). На большинстве степных сбруй II группы — бляхи нового типа: гу­стые поперечпые ряды рубчатых валиков создают своеобразный рогожный узор (рис. 3, 26—28). Чуж­ды I группе обильные ромбы и треугольники зерни на пластинах II и III групп из Ровного II Борового (рис. 3, 25, 29). Бляшки-тройчатки I и II групп также различны (рис. 3, 17, 33). Полностью смени­лись наборы накладок в богатых могилах перещепнн- ской группы (рис. 4а, 14—16, 20—22, 28—38): лен­точки исчезли, фигурные рельефные бляшки разно­образных форм сделаны в византийских и отчасти аварских (?) традициях. Менее дорогие сбруйные наборы украшены геральдическими бляшками, как на поясах. Среди них есть золотые с зернью, иногда со стеклами (Арцыбашево, Белозерка, Камунта).

Перекрестия ремней в I группе и в позднеримских древностях рубежа IV—V вв. закрывались различ­ными крестовидными бляхами (рис. 3, 18—20). Во­сточноевропейские кочевники пользовались бляхами, обтянутыми золотом и усаженными камнями; запад­ное население — серебряными. В Шипове (II груп­па) перекрестия закрыты четырьмя большими квад­ратными рельефными бляхами с «рогожным» орна­ментом (рис. 3, 35). Совсем иные квадратные и круглые бляхи с маленькой выпуклостью в центре были в Унтерзибенбрунне. Рельефные квадратные бляхи разных размеров VII—VIII вв. оказались в Галайты и Верхнем Чир-Юрте. В перещепинской группе, у авар и один раз во II группе (сбруя из Са­харной Головки) перекрестия накрывали бляшками разных форм с «бахромчатым» краем (рис. 3, 34; 4а, 22, 38) (Laszlo Gy, 1955, pi. LX, LXI; Смь ленко А. Т., 1965, рис. 29—31]. Налобные бляхи в виде срезанного сверху ромба («сердцевидные») и шарнирные с лопастной или лунничной подвеской, известные с III в., есть только в I группе (рис. 3, 11—12', Новогригорьевка, курганы VIII, IX; совхоз Калинина, Феодосия, Нижняя Добринка и Печюсёг). Изображения лиц, украшавшие сбрую разных эпох, встречены на прямоугольных пластинах в I и II груп­пах (колхоз «Восход» и курган 18 у г. Энгельса), на круглых — пока только во II группе (рис. 3, 23, 30—32).

Характерные для более поздних кочевников костя­ные подпружные пряжки с подвижным язычком (рис. 3, 53) известны пока только в Канаттасе (III группа), Бородаевке (с седлом) и Верхне-По­громном (в погребении 12 кургана 1, якобы с облом­ками стремян). В I группе подпружные пряжки (?) — железные (Беляус, рис. 3, 10).

Двулезвийные мечи имеют длину клинка 70— 80 см, ширину — 4—4,5 см (рис. 5, 1—6). Встречены они пока только в I и II группах. Перекрестия в ос­новном низкие, гладкие, иногда слабо граненные. Бо­лее высокое инкрустированное гранатом перекрестие меча, найденного в Поволжье, на территории колхоза «Восход», вероятно, относится к концу времени су­ществования I группы (рис. 5, 5). Б. Аррениус, спе­циально изучавшая историю гранатовых инкруста­ций, находит аналогии для ступенчатых вставок это­го перекрестия только на западе во второй половине V в. и поэтому относит меч к концу эпохи Аттилы, т. е. примерно к 450 г. [Arrhenius В., 1971, S. 104— 108]. В пользу мнения Б. Аррениус может говорить и то, что второе перекрестие этой редкой формы, тоже с двумя свешивающимися головками орлов, но сделанное в иной технике (рельефной резьбой), най­дено в Валя луй Михай в Румынии с монетой 443 г. и относится к последней четверти Y в. [Werner J., 1956, Taf. 56, 6). Не исключено, что поволжский меч был привезен с запада. Возможно, к тому же или к немного более позднему времени относится меч с высоким и длинным перекрестием из Дмитриевки в Приазовье (рис. 5, 3, 6). Мечи I группы часто имеют подвеску из большой бусины (рис. 5, 1, 3, 14).

Ножны кинжала I группы из могилы VIII у Но- вогригорьевки обложены золотом, а две П-образные накладки с сердоликами [Засецкая И. П., 1975, табл. V], вероятно, обрамляли такие же прямоуголь­ные выступы для подвешивания, какие много раз изображены в согдийской живописи V—VIII вв. Еще красивее согдийский или иранский кинжал из Борового (III группа), определенный и реконструи­рованный благодаря любезному содействию В. Анад- зава (Япония). Он имел обоюдоострый плоский

клинок, ножны сильно расширялись к концам. Пере­крестие, трапециевидное устье и охватывавший их сбоку Р-образный выступ (рис. 5, 24) покрыты гра­натами, альмандинами, зеленым стеклом и зернью, низ ножен и рукоять — округлыми сердоликами в оправах [Бернштам А. Н., 1951; Засецкая И. П., 1975, № 15—17, 19, 27, 28, 30-32, табл. III]. Ре­конструкция опирается на целый кинжал с еще бо­лее пышной отделкой, найденный в Корее, и на изо­бражения в живописи Афрасиаба третьей четвер­ти VII в.

Однолезвийные мечи (палаши) преобладают в

1. VI группах (рис. 5, 20). Однако возможно, что именно от таких мечей сохранились обломки в погребениях у Нижней Добринки (I группа) и кур­гана 17 у г. Энгельса (II группа). У авар на Дунае хорошо прослежена смена двулезвийных мечей одно­лезвийными в VII в. Во второй половине VII в. клинок получает изгиб, иногда очень сильный, и пре­вращается в саблю. Характерно короткое перекре­стие с высоким массивным ромбом в середине и рас­ширенными концами (рис. 5, 23, 36), а такие пере­крестия, как в Перещепине (рис. 5, 16, 21), архаич­ны и уже редки на саблях. Рукоять совсем без на- вершия или с кольцом (рис. 5, 21—23). Сабель най­дено много в могилах II аварской эпохи на среднем Дунае [Амброз А. К., 19716., с. 128, рис. 14, 4, 5; Cilinska Z., 1973, Taf, XXX, 12, LIII, 11; LVII, 1; LXIII, 16; LXXIV, 26; LXXXIII, 17; XCI, 12; CXXX, 12; CXXXI, 1 — из одного могильника]. Их изобра­жения известны в живописи третьей четверти VII в. на Афрасиабе. Такой же изогнутой саблей вооружен всадник на пластине из Верхнего Чир-Юрта [Ма­гомедов М. Г, 1975, рис. 3, 2]. Тем более удивляет, что их так мало обнаружено в степных погребени­ях — только в Перещепине и Глодосах. С VIII в. здесь и у авар на Дунае сабля надолго стала почти прямой или прямой (рис. 5, 37). С какими измене­ниями в тактике или в защитном вооружении свя­заны эти колебания кривизны сабли — пока неясно.

Деревянные ножны мечей IV—VI вв. имели длин­ные брусковые скобы для ремня, на котором они, судя по изображениям, висели вертикально [Амб­роз А. К, 19716, рис. 14, 1, 31—34]. Единственная такая скоба из нефрита относится к древностям I группы (рис. 5, 7). Вероятно, в степях преоблада­ли более дешевые деревянные скобы. На Боспоре известны железные скобы, украшенные инкруста­цией. С VI в. преобладают ножны с плоскими боко­выми выступами в виде буквы «Р» или трехлопаст­ными, часто окованными металлом. За петли на тыльной стороне выступов прикреплялись ремни, и ножны висели наклонно, более удобно для всад­ника. Оковки таких выступов (рис. 5, 15, 18, 21, 22, 24, 25) найдены в Арцыбашеве, Малом Перещепине, Глодосах (IV и V группы), Боровом (III группа), и, может быть, такой скобе принадлежат обломки из Иловатки [Смирнов К. Ф, 1959, рис. 7, 4]. Со вто­рой половины VII в. на Западе преобладали полу­круглые выступы (рис. 5, 23), но в наших степях раньше второй половины VIII в. они не найдены (хотя их изображение есть на упомянутой пластине из Чир-Юрта).

Лук — основное оружие кочевников. В комплексах I группы костяные накладки не найдены (предполо­жительно к этой поре относят накладки из римских крепостей на Дунае: Интерцизы и др.)- Только на Западе есть золотые обкладки двух сложных луков: большого боевого из Печюсёга и маленького из Яку- Шовиц (рис. 5, 10—11) [Laszlo Gy, 1951]. Послед­ний считают символом власти, а погребенного в Яку- шовицах — наместником гуннов. Но, возможно, что Это просто модель, сделанная для погребения, подоб­но таштыкским моделям мечей и луков. Известно, что многие сложные луки вообще изготовлялись без накладок, и, может быть, поэтому в могилах I груп­пы нет остатков лука. Судя по западным находкам й по золотым обкладкам, луки V в. не отличались от сарматских [Хазанов А. М., 1971, табл. VIII; Alfoldi А., 1932, S. 18-24; Salamon А., 1976). Во II группе у концевых накладок чаще стали делать относительно массивные концы (рис. 5, 26—27), а у Накладок VII—VIII вв. из Верхне-Погромного в Поволжье концы вновь сделаны неширокими (рис. 5,

1. . Аммиан Марцеллин подробно описал костя­ные отравленные наконечники гуннских стрел, ве­роятно, из-за их необычности для римлянина. В по­гребениях они не представлены. Там, как правило, находятся обычные железные ромбические трехло­пастные стрелы с черешком. Во II группе они немного крупнее (рис. 5, 31, 34, 35), разных очерта­ний. В I группе есть массивная бронебойная стрела (рис. 5, 12), во II и III—плоские и уплощенные (рис. 5,30,33). В Глодосах и Вознесенке — вытянутые Наконечники (рис. 5, 40, 41), бытующие и позднее. В восточноевропейских степях пока не найдены крупные наконечники с отверстиями в лопастях и с костяными свистульками, которые хорошо известны в Сибири, встречаются в хазарском Верхнем Чир- Юрте и у авар с VII в. В Арцыбашевском комплек­се была скоба для подвешивания (рис. 5, 29), в Пе- рещепине — золотые обкладки дна и устья колча­на (рис. 5, 32).

Кольчуги найдены в погребениях у колхоза «Вос­ход» (I группа) и Федоровки (синхронная группам II и IV), обрывки кольчуг — в Вознесенке (VIII в.). Их редкость, вероятно, связана с какими-то особен­ностями погребального обряда. У авар встречались в погребениях пластинчатые шнурованные доспехи, распространенные тогда во всей Евразии [Werner J., 1974]. Остатки их попадаются и в Верхнем Чир- Юрте в Дагестане.

Мужской костюм известен слабо. В I — III группах воины носили золотые шейные гривны, реже — брас­леты и одну серьгу слева, а позднее — две. Этот обычай сохранился до VIII в. (Глодосы, Переще- пино, иранское блюдо Пур-и-Вахмана, живопись Средней Азии). В Шипове (II группа) были кусочки цветной шелковой рубахи или халата, запахивающе­гося на груди (рис. 8, 7). Правый край обшит золо­чеными ромбическими бляшками, как и край подола (выше колен) и края длинных рукавов (?), свисав­шие ниже кистей рук. Ремни обуви часто заканчи­вались металлическими застежками, иногда разными На правой и левой ногах. Пряжки обычны в муж­ских и реже встречаются в женских погребениях. Хорошо видно различие обычаев. Например, древне­германские женщины носили широкий (до 7 см) Нояс с большой пряжкой. Кочевнические женщины погребены с небольшой пряжкой или без нее, а бо­лее широкие пояса и пряжки носили мужчины. Пряжки с массивной утолщенной спереди рамкой, с хоботковым язычком, срезанным высокой ступень­кой на утолщенном основании, безраздельно господ­ствуют в I группе. Многие из них отличаются от пряжек IV в. язычком, далеко выступающим вперед за рамку. Новы также обтягивание золотым листом, инкрустации в гнездах и перегородчатые; нова фор­ма обойм с тремя заклепками по сторонам (рис. 6, 1—5, 10—12). Пряжки I группы удивительно стан­дартны по всему ее ареалу от Волги до Рейна. Эти формы сохранялись еще очень долго, до VI—VII вв., причем поздние образцы отличаются в основном де­талями обоймы [Амброз А. К., 1971 б, с. 107, рис. 9, 12-14, 29, 34-38, 62, 63, 70; табл. III, 7, 13, 20, 34,35,37,40—42]. Из них у степных кочевников най­дены пока только крупные пряжки с небольшой овальной обоймой (рис. 6, 32; Мертвые Соли, Федо- ровка). В древностях Прикамья и Федоровки они использованы на наборных поясах с поперечными пластинками и Коротким широким наконечником с валиком (рис. 6, 27, 32). Более разнообразны пояса с поперечными пластинками из Казахстана (Зеваки- но, курган 1; Кзыл-Кайнар-тобе, Канаттас). Их синхронизация с поясом из Федоровки пока спорна. Но ареал пластинчатых поясов совпадает с областью распространения полых серег с гроздью шариков (Харино, Бирск, Уфа, Таш-'Гюбе, степное между­речье Иртыша и Оби, откуда, по предположению

С. И. Руденко, происходят серьги коллекции Витзе- на), вероятно отражая реальные связи.

Геральдическими названы пряжки и накладки ремней, имеющие элемент в форме гербового щита. Из найденных в степи только одна относится к ви­зантийскому типу Суцидава второй половины VI в. (рис. 6, 14), прочие датируются более поздним вре­менем [Амброз А. К., 1973а]. Пояса с геральдиче­скими деталями исследователи считали изобретени­ем кочевников Азии, однако их прототипов не ока­залось ни там, ни в европейских степных древностях эпохи Аттилы (в последних пояса не имели подвес­ных ремешков, а встреченные в комплексах узкие наконечники ремней связаны или со сбруей, или с обувью). Зато в Риме солдаты в первые века нашей эры уже носили пояс с подвесными ремешками и металлическими накладками. В IV в. в римских провинциях попадаются В-образные пряжки с вы­ступами у основания, поясные бляхи с фестончатым краем, позднее прослеживаемые в геральдических украшениях VI в. Во всяком случае, самые ранние геральдические пояса найдены в комплексах второй половины VI в. в пограничных владениях Визан­тии, в полуварварской среде готских (?) федератов. Позднейшие образцы несут рудиментарные призна­ки преемственности с ними. Характерно, что чем дальше от границ Византии, тем более они изменя­лись. У восточноевропейских кочевников таких поя­сов найдено мало, не всегда на них есть подвесные ремешки.

Группа геральдических пряжек очень разнообраз­на, так как разные народы видоизменяли их в соот­ветствии со своими вкусами и традициями. Общий признак более поздних из них — очень толстая (ши­рокая) рамка при относительно узком отверстии для продевания ремня (рис. 6, 16, 23, 35). Характерны полые с обратной стороны рамки, выгнутые из пла­стины или из совсем тонкого листка металла, а так­же неподвижные рамки. Именно ко времени массово­го распространения геральдических пряжек относят­ся пряжки из ведущих комплексов II группы (кур­ганов 2 и 3 в Шипове, погребения с диадемой из Верхне-Погромного на Волге, рис. 6, 16, 23). Близки шиповским пряжки из поздних могил Бирска в Баш­кирии (рис. 6, 24), встречающиеся вместе с пряж­ками VII в.

Особую группу составляют пояса с псевдопряжка­ми (рис. 6, 42, 44) [Мацулевич JI. А., 1927; FettichN., 1937, S. 280-293; Laszlo Gy., 1955, p. 219-238, 252—256, 275—284]. Вопреки общепринятому мне­нию они не были прямым развитием обычных ге­ральдических поясов. Их нет в главной области рас­пространения последних: на Кавказе, в Крыму, в Италии и в Византии. В степи рядовое население носило обычные пояса (Бережновка, Иловатка, Ак- кермень и др.) и только высший слой — с псевдо­пряжками (драгоценные пояса из Малого Переще- пина, Келегейских хуторов, со среднего Дуная, из Тепе, Бочи, Кунбабоня, Пакапусты и др.). Не­обычна сама идея делать шарнирные бляхи в виде поясных пряжек с неподвижно приделанным языч­ком (отлитым с рамкой или припаянным) и об­шивать ими пояс. По внешнему виду такой пояс похож только на дальневосточные с ажурными шар­нирными бляхами (рис. 6, 43, 44). Их делали в Ко­рее, Китае и Японии в IV—VI вв., им подражали в «таштыке». Такой пояс, по-видимому, изображен в 663 г. на стеле монаха Дао-инь. Появление их в Восточной Европе можно предположительно объяс­нить азиатскими связями одной из кочевых групп, поселившихся в Восточной Европе. Псевдопряжки переняли некоторые из соседей кочевников: анты и население Кернье в Венгрии, хотя они делали их по- своему. Позднее простые псевдопряжки появились в Прикамье, Приаралье (Джеты-асар № 3), Сибири.

Для всех поздних геральдических поясов харак­терна многоцветность: роскошные золотые псевдо­пряжки украшены большими вставками камней и эмали, обнизью из шариков, иногда рельефным орна­ментом (рис. 6, 30, 38, 42, 44), более дешевые сере­бряные детали поясов — гнездами со стеклами, вставками в прорези золотых пластинок или окантов­кой из золотой проволоки (Белозерка, Мокрая Бал­ка) ; самые дешевые — очень большими прорезями, сквозь которые виднелась цветная кожа пояса (рис. 6, 18, 26, 31, 33). В этом сказался подъем ювелирного дела у кочевников в период сложения болгарского и хазарского объединений. Полихромным бляшкам со­путствуют золотые наконечники с обильной зернью (рис. 6, 46, 47). Во второй половине VII—VIII в. усилилось влияние Византии (византийские пряжки и целые пояса в богатых могилах, с VIII в.— двухчастные бляхи со щитовидным верхом) (рис. 6, 50, 51). Большую византийскую пряжку и такой же наконечник из Перещепина принято относить к одно­му поясу с псевдопряжками. Но в Перещепине, как и в Кунбабоне [Toth Е. Н., 1971], Боче, Урдомбе, псевдопряжкам сопутствовал местный узкий длин­ный наконечник с перегородчатой инкрустацией и обнизью из шариков (рис. 6, 44).

Женские могилы I группы находили только слу­чайно, и их инвентарь и обряд погребения известны неполно. В Березовке сохранились диадема, зеркало с радиальным орнаментом и ушком в центре, янтар­ные бусы; в Антоновке — диадема и железное бота- ло. Из других находок не уцелело ничего, кроме диа­дем, обтянутых золотым или позолоченным листком. Они имеют вид широкого обруча, цельного или составного, укреплявшегося на кожаной основе с завязками сзади (рис. 7, 1, 3). Только на одной диа­деме имеется сверху выступ в форме трилистника (рис. 7, 2) — обычного у многих народов символа древа жизни и плодородия. При общей симметрично­сти композиции видно стремление мастеров избе­жать монотонности: камни подобраны так, чтобы их форма варьировалась, их осям придан разный нак­лон (рис. 7, 1—3). Центр обычно выделен более крупными камнями. Зерни нет, имеется лишь скром­ная филигрань или ее тисненая имитация. Серьги найдены пока только в двух мужских могилах. Одна из них—-в виде утолщенного снизу колечка («ка­лачиком»), другая—богато украшенная, с полым корпусом, без шариков, имеет античные и сармат­ские прототипы (рис. 7, 4, 5). В европейской степи нет типичных для эпохи переселения народов серег с многогранником. Возможно, правы те исследова­тели, которые считают их провинциально-римским нововведением и достоянием оседлых народов.

2 Археология СССР

Самый яркий комплекс II группы — курган 2 в Шипове (рис. 8, 8). Голову погребенной в нем жен­щины увенчивала бронзовая диадема (рис. 7, 7), под которой уцелели остатки шелка с аппликациями из позолоченных кожаных ромбиков. На шее находи­лась позолоченная бронзовая гривна, у левого вис­ка — золотая серьга «калачиком», на поясе — две пряжки, на левой ноге — пряжка от обуви, на пра­вой — глиняный диск с отверстием (пряслице или застежка?). Диадема и серьга «калачиком» сохра­нились от убора женщины в Верхне-Погромном на Волге (рис. 8, 4). В кургане 36 у г. Энгельса (рис. 8, 9) голову погребенной покрывали следы позолочен­ной кожи и бусы, по бокам располагались две серь­ги с полым корпусом (рис. 7, 20), костюм дополняли поясная пряжка, пластинчатые браслеты. От закры­вавшей щиколотки кожаной обуви сохранились на каждой ноге по позолоченной пряжке и наконечни­ку ремня. Набор украшений женского костюма отли­чается от мужского лишь диадемой. Листовое по­крытие шиповской диадемы почти не сохранилось: ве­роятно, здесь не было гнезд, а круглые стекла были закреплены под прорезями в тонком покрытии, как это характерно для пряжек и фибул VI—VII вв. из Бирска, Турбаслы и с Северного Кавказа. Напро­тив, диадема из Верхне-Погромного весьма близка диадеме I группы из Антоновки, но пряжки погром- ненской сбруи имеют все признаки геральдических, определяя тем самым ее более позднюю дату (рис. 6, 23).

Украшения III группы полнее всего представлены в Кара-Агаче. Бывшая на голове захороненной там женщины диадема, сплошь усыпанная треугольни­ками зерни, имела высокие проволочные «усики», с которых свисали трубчатые подвески (рис. 7, 9). От шейного украшения, сделанного из какого-то ор­ганического материала, сохранились только два зо­лотых наконечника в виде фигурок рогатых зверей (рис. 7, 11). Комплект дополняли серьги (рис. 7,19). Шестнадцать янтарных бусин, лежавших у поясни­цы, возможно, когда-то украшали косы. В Ленинске, кроме узкой диадемы и «рогатого» наконечника от истлевшего шейного украшения (рис. 7, 8, 12), об­наружены 12 золотых подвесок, покрывавших грудь в два ряда, обломки двух железных пряжек на талии, браслет и перстень на левой руке (рис. 8, 5). В Ка- наттасе женщине была положена только диадема. Прочие находки предметов III группы случайны (рис. 7, 6, 10, 13, 14, 17, 21). На золотых украшени­ях треугольники зерни заполняют все свободное про­странство. Это усиливает впечатление симметрично­сти и сухости, отличающей ювелирные изделия III группы от I. Изменился набор вставок: место гранатов часто занимают сердолик и особенно ян­тарь.

Большинство диадем III группы имеет ряды фи­гурных выступов, изображающих растения. В центре мелитопольской диадемы — более сложный символ древа жизни: два «ромба с крючками», поставленные друг на друга (рис. 7, 6). Подобные растительные мотивы до наших дней сохранились на металличе­ских женских украшениях у кочевников. Дуги с под­весками, отдаленно напоминающие кара-агачские, есть на головных уборах богинь в живописи Шахри- стана (Уструшана). Узор узкой золотой диадемы представляет собой оттиски 3-образного штампа (рис. 7, 8), широко распространенного на бордюрах седел II группы из Шипова, Уфы, Дюрсо и Талан­ты (рис. 3, 46—48, 51, 52), а также на фибулах

1. VII вв. из Абхазии и Кабардино-Балкарии. На изделиях из погребений I группы его нет. Золо­тые трубчатые наконечники шейных украшений заканчиваются оскаленными мордами рогатых жи­вотных (рис. 7, 10, 11) [Скалой К. М., 1962; Засец­кая И. П., 1975, табл. II]. Они напоминают не толь­ко дракона в резьбе Варахши, но и фантастические урало-сибирские изображения мамонта, занимавше­го видное место в космогонических представлениях и культах народов Сибири. С тем же кругом образов, возможно, связаны роговидные мотивы (рис. 7, 12).

В Восточной Европе были распространены боль­шие плоские с длинными лучами височные подвески (рис. 7, 21), а на средней Сырдарье, в Семиречье, на Таласе и в Кетмень-Тюбе известны маленькие, с едва намеченными лучами (рис. 10, 14, 18). В двух слу­чаях маленькие подвески происходят из мужских могил, об остальных нет данных. Серьги в виде знака вопроса со скрученным стержнем из Борового (рис. 7, 17) и Зевакино подобны верхнеобским [Амб- роз А. К., 19716, с. 120—121, рис. 12, 15]. а серьги из Кара-Агача — харинским, бахмутинскпм, сибир­ским из коллекции Петра I (рис. 7, 19—20). Полые серьги I группы иные (рис. 7, 5). Арочные подвески из Борового (рис. 7, 14) можно предварительно со­поставить с подвесками, найденными на усадьбе Уфимского медицинского института [Ахмеров Р. Б., 1951, рис. 38, 3]. Очень своеобразное искусство III группы связано с Азией больше, чем изделия остальных групп. Недаром один из его очагов нахо­дился в предгорьях Тянь-Шаня и в Восточном Ка­захстане.

Погребения IV группы в восточноевропейской степи почти не содержали украшений, кроме деталей поясов и обуви. Судя по богатым могилам (Арцы- башево, Перещепино, Глодосы), в это время под влиянием Византии появились серьги с переверну­той пирамидкой зерни, серьги с бусами, надетыми на стерженьки снизу и на ободе сверху (эту форму кочевники варьировали потом в течение столетий), и перстни с шариками вокруг вставки (рис. 7, 16, 25, 27, 28). В кочевническом мире и в земледельческих странах Востока во второй половине VII ■— первой половине VIII в. очень распространены браслеты с утолщенной серединой (рис. 7, 23). Через степи в Башкирию и Среднее Поволжье попали византий­ские прототипы роскошных золотых колтов (Уфа, Койбалы) и цепей медальонов (см. раздел этой главы о турбаслинской культуре). Более грубые под­ражания таким колтам обнаружены в противополож­ных концах кочевнического мира: в Кудыргэ на Ал­тае (могила 4) и в Веспреме-Силашбалхаше в Венг­рии. Вероятно, к тому же времени относятся золотые вещи из Морского Чулека в Приазовье. Их перего­родчатая инкрустация сделана не в напаянных пере­городках, а в цельных прорезных пластинах техни­кой, применявшейся в Византии в разные эпохи. Ис­каженный мотив трилистника (рис. 7, 24) характе­рен для бляшек VII в. из Херсонеса и долины Че­гема, подвеска в форме перевернутой капли с пи­рамидкой зерни внизу (рис. 7, 26) встречена в Джи- гинской на Кавказе с монетой 527 г., а перстень та­кой же, как в Уфе (с колтом) и в Шамси в Кирги­зии (рис. 7, 13-, 10, 17).

Бытовая утварь почти неизвестна. Лишь в курга­нах Киргизии сохранилось много деревянной посуды, столики и даже детские колыбельки обычного в эт­нографии Средней Азии типа с костяной трубочкой (сувак) для отвода мочп (рис. 10, 1, 2). Кружка из Шипова и корытце из Бородаевки показывают, что эти вещи мало различались во всем кочевом мире. Среди деревянных изделий небытового характера выделяются статуэтки лошадей, золотые обкладки от которых найдены в мужских могилах I — III групп (Беляус, Кзыл-Кайнар-тобе, Новогригорьевка, кур­ган IX), где они лежали справа у бедра или колена (рис. 8, 1, 2, 6а, б). Обычай класть статуэтку нельзя считать датирующим, так как еще в кыргызских трупосожжениях VIII в. из Канчалы и Уйбата есть статуэтки баранов, у которых, как и в Кзыл- Кайнар-тобе, золотом обложены лишь голова и шея.

Глиняная посуда кочевников I группы пока не изучена. Керамика из Новогригорьевских курганов известна только по описаниям. Во II— IV группах керамика представлена слабо профилированными горшками разных пропорций, иногда кувшинообраз­ными с более узким горлом и ручкой (рис. 4а, 7, 8). Некоторые горшки покрыты грубой штриховкой (рис. 4а, 5). В Вознесенке (VIII в.) найдены обломки лощеных кувшинов с налепленными вали­ками. Большие мастерские для массового производст­ва их и другой лощеной керамики раскопаны в Кан- цырке па Днепре (Мшаева Т. М., 1961; Смшен- ко А. Т., 1975, с. 118—157). На Северном Кавказе, по данным Г. Е. Афанасьева, такие кувшины извест­ны с VIII в.; есть они и в салтовской культуре в VIII—IX вв.

Богато украшенные бронзовые литые котлы на ножке, которые археологи называют «гуннскими», имеют далекие прототипы в Сибири и Монголии. Однако, как показала И. Ковриг, европейские котлы существенно от них отличаются деталями формы и орнамента. Первый тип (рис. 4а, 1), характерный для Восточной Европы, на западе найден лишь в 1 экз. в Энджыховице в Польше, второй тип обна­ружен в Подонье (1 экз.) и в Подунавье (9 экз.) (рис. 4а, 2), третий — только на Днестре, на Дунае н 1 экз. во Франции (рис. 4а, 3; Kovrig I., 1972). Область распространения котлов совпадает в общих чертах с территорией государства европейских гун­нов и хорошо отражает три этапа их продвижения: в Восточную Европу, в район к востоку и юго-во­стоку от Карпат и, наконец, в Карпатскую котлови­ну (рис. 46). Котлы из римских крепостей в Поду­навье, возможно, связаны с пребыванием варваров на римской службе. На нижней Сырдарье в джеты- асарской культуре есть глиняные подражания ме­таллическим котлам, очень похожим на европей­ские первого типа, но не литым, а клепаным [Левина Л. М., 1971, с. 17, 72, 73, рис. 3, 194, 195; 16, 15].

Погребальный обряд не позволяет выделить ло­кальные группы кочевников прежде всего из-за ма­лочисленности данных. Трупоположение I группы изучено специалистами только в Беляусе (рис. 8, 1, 2). Мальчик лежал на спине, в вытянутой позе, голо­вой к северу, в узкой яме, вырытой в полу разру­шенного античного склепа. Части костюма распола­гались, по-видимому, так, как их носили при жизни. У ног была сложена сбруя, а над ней на покрытии могилы лежали кучкой череп, нижние части четы­рех ног с копытами и бедро лошади: возможно, ос­татки скомканпой шкуры, енятой с головой и копы­тами, и кусок жертвенного мяса. Упоминания костей человека и лошади нередки для случайных находок I группы.

Вытянутая поза сохранилась и позднее, как и ориентация на север, северо-восток и в виде исклю­чения па запад или восток (рис. 8, 3—13). Во II — IV, VI группах ямы простые, разной ширины или подбойные (с дном ниже входа); только раз встрече­на яма с продольными заплечиками на высоте 0,35 м от дна (Большой Токмак). В Казахстане есть назем­ные погребения под каменной засыпыо, ямы под ка­менными плитами (рис. 9, 5—7). В долине Таласа п на средней Сырдарье два погребенных лежали на полу более древних заброшенных сводчатых зданий. Встречаются следы гробов, нередко решетчатых (рис. 8, 7, 12), а также покрытие берестой. Сосуды расположены чаще у головы, шкура жертвенного жи­вотного и конское снаряжение — у ног. В Шипов- ском кургане 3 на крышке гроба над ногами обнару­жены седло н сбруя, а над ними, на засыпи ямы на уровне почвы,— кости животных и овечий череп. Дно ямы было посыпано мелким углем. В могилах VII вв. целых скелетов лошадей пока не найдено. Во всех документированных случаях это лишь череп и концы ног, вероятно остатки шкуры, снятой тем способом, который был принят у многих народов для жертвоприношения [Засецкая И. П., 1971,

с. 65—70]. Обычно они лежат кучкой у ног; если есть входная яма, то в ней, как бы на ступеньке по отношению к покойному. Растянутая шкура барана была только в мужском погребении 7 кургана 1 в

Бережновке. В могилах встречаются отдельные ко­сти от кусков жертвенного мяса.

Трупосожжения изучены лишь в Новогригорьевке (I и II группы). В ямах (?) глубиной 0,70—1,23 м н диаметром до 7 м, опущенных до материковой гли­ны, рассыпаны остатки, принесенпые с погребально­го костра: уголь, пережженные лошадиные, овечьи и человеческие кости, меч, стрелы, обкладки сбруи и седел, пряжки, иногда глиняная или стеклянная по­суда. Сверху па гораздо большей площади слоем до 35 см набросаны камни, перекрытые слоем черно­зема. Иногда поверх камней в центре бывают кости и посуда от тризны. Из описания неясно, были ли здесь такие широкие ямы или все остатки и камни первоначально находились на поверхности и затем опустились в слой чернозема (схема на рис. 9, 1, 2). Близ Новогригорьевки раскопано семь таких соору­жений, в большинстве своем перекопанных и ограб­ленных [Самоквасов Д. Я., 1908]. Интересно, что известный по письменным данным обычай тюрок VI — начала VII в. сжигать человека с конем и вещами до сих пор не представлен археологически. Если верить самоквасовскому определению костей, в Новогригорьевке обнаружены пока единственные в степях настоящие трупосожжения.

В степи сейчас известно уже немало следов соору­жений поминального культа, связанного с примене­нием огня. В Нижпем Поволжье раскопаны неболь­шие курганы с кострищами, поврежденными огнем вещами, с костями животных (чаще без следов огня) и совсем без человеческих костей (Ровное, курган Д-42; г. Энгельс, курганы 17, 18; рис. 9, 3, 8 — II группа, прочие разграблены и группа неизвестна) [Минаева Т. М., 1927; Рау П. Д., 1928; Засец­кая И. П., 1971]. В Макартете на Украине вещи II группы лежали, по-видимому, кучкой, песлп сле­ды огня, костей не было [Пешанов В. Ф., Теле­гин Д. Я., 1968]. На среднем Дунае для времени употребления геральдических поясов известны изо­лированные находки конского снаряжения, оружия и украшений со следами огня [Csallany D., 1953]. Не было человеческих костей и в поминальных ямах Вознесенки (VIII в.). Там в восточной части ограж­денного участка раскопано полуразрушенное камен­ное кольцо окружностью около 29 м. На его северном краю была вырыта яма размером 0,55X0,40 м при глубине не более 1 м. На ее дно лежали три стреме­ни из разных комплектов, выше — поломанные нож­ны от трех палашей, обложенные золотом, вместе с богато украшенными портупеями, а также частп сбруи с более чем 1400 узорчатыми украшениями из позолоченной бронзы (рис. 4а, 28—38; 5, 38, 39; 6, 48—50, 53). Среди этих вещей находились повреж­денные огнем серебряные литые фигурки льва и орла (последний с византийской монограммой «Пет- роп»), бывшие, вероятно, навертниями отнятых у ви­зантийцев военных штандартов. Еще выше были сложены железные вещи: 40 удил, более 60 сбруй­ных пряжек, гвозди, 7 стрел. Над ними находились 58 стремян, среди них три — парных лежавшим на дне, и обрывок кольчуги (рис. 4а, 25—27, 39—42). Многие вещи песлп следы огня. Сверху в эту кучу вещей с силой вбили три палаша, так что они по­гнулись и их концы сломались, и яма была засыпана землей (рис. 5, 37; 8, 14; 9, 12—14).

Западнее нахо-

дилась вторая яма, размером 1,25X1 м при глубине 1,55—1,63 м, заваленная 10 слоями камня, взятого из кольца и перемешанного с горелыми и сырыми костями лошадей, черепками, стрелами, угольками, древесной трухой и кусочками обожженной глины. Вокруг ямы с камнями было разбросано более 800 обломков лошадиных костей и немного черепков по­суды. Предполагают, что в Возпесенске погребен целый отряд воинов, поскольку там не один комплект оружия и снаряжения [Гршченко В. А., 1950, с. 61; Смшенко А. Т., 1975, с. 106—109]. Но в Глодосах было два набора стремян, а в Малом Перегцепине — несколько наборов оружия, украшений и множество сосудов. Скорее всего, это обильные дары одному умершему, игравшему выдающуюся роль в обществе. Несколько комплектов оружия (два меча, два кин­жала) бывает в могилах сармат и ансилов, в погре­бениях мужчин встречается кучка женских украше­ний — дары покойному от близких людей. Вероятно, такой же обычай был у раннесредневековых кочев­ников.

Неясно, чем были знаменитые находки в Малом Перещепине и в Глодосах — могилами или поми­нальными жертвами. В первом вещи, не имеющие следов огня, лежали в куче. Там были части двух или трех сабель с портупеями, пояса, колчан и седло с золотыми обкладками, серебряные стремена, сбруя с более чем 200 узорными позолоченными бляхами, браслеты, гривны, перстни, подвески из золотых мо­нет, 17 золотых и 19 серебряных сосудов IV— VII вв. из Византии, Ирана и местных кочевни­ческих (рис. 4а, 10-18-, 5, 15—18, 21, 32; 6, 25, 30, 34, 38, 41, 42, 44; 7, 23, 25). В Глодосах в яме диа­метром 1 м и глубиной 0,7 м, по рассказам нашед­ших «клад», были две кучки жженых костей. Над одной кучкой находилось конское снаряжение, око­ло второй — украшения. Там были три золотых оже­релья, серьги, браслеты, перстни, сабля, кинжал, копье, двое удил, три стремени, сбруйные бляхи (рис. 4а, 19—24; 5, 22, 36, 40, 41; 1, 27), оплавлен­ные обломки четырех серебряных восточных сосу­дов, железная мотыжка. Среди немногих мелких ко­стей, попавших в руки специалистов, определены кости мужчины и овечьи.

Кочевнические могилы, как правило, одиночны, что объясняется не столько редкостью населения, сколько его подвижным образом жизни в тот беспо­койный период [Плетнева С. А., 1967, с. 180, 181; Вайнштейн С. И., 1972, с. 72—77]. Часто погребе­ния впущены в насыпь древнего кургана, возможно принимавшегося за небольшое естественное возвы­шение — нередко в стороне от курганной группы. Насыпанные самими кочевниками курганы невелики (рис. 9, 7, 8). В Шипове диаметры курганов — 9 и 15 м, высота — 0,5 и 0,55 м, их полы соприкасались. Лишь в Новогригорьевке каменные насыпи достига­ют 10—21 м в диаметре (рис. 9, 1, 2). Небольшие каменные курганы «с усами» в Казахстане (Канат- тас, Зевакино) имеют направленные к востоку мно­гометровые каменные выкладки (рис. 9, 7).

В конце VII — первой половине VIII в. от Монголии и Тувы до Украины (Глодосы и Возне­сенка, рис. 9, 10—15) кочевники сооружали гран­диозные поминальные храмы в честь умерших ца­рей. В Глодосах участок с ямой огражден двойным рвом, соединявшим концы двух оврагов. Памятник расположен на склоне, нижняя часть которого теперь затоплена. Поэтому неизвестно, имелись ли рвы с этой нижней стороны. Так же, как в Глодосах, по линии восток — запад с отклонением к северу ориен­тирован двор размером 62X31 м в Вознесенке, ок­руженный валом из камней и земли шириной Им и высотой 0,9 м. В его восточной части расположено кольцо с жертвенными ямами, о которых говорилось выше. Оба сооружения принято считать укреплен­ными лагерями военных отрядов хазар или славян, а круг — основанием шатра предводителя. Но в Воз­несенском «укреплении» нет культурного слоя, нет следов костров и сооружений. Лишь в юго-западном углу (частично под валом?) были два разбитых со­суда и 11 обломков конских костей. Скопление бо­лее 800 конских костей на небольшом пространстве вокруг жертвенной ямы и над ней — явно не быто­вого характера (рис. 9, 13, 14).

Близкая параллель Вознесенскому лагерю — ук­репленный поминальный комплекс, выстроенный в 732 г. в Монголии в честь Кюль-тегпиа, второго по власти лица в Тюркском каганате (рис. 9, 15). Ориентирован он примерно так же, окружен толстой глинобитной стеной и рвом глубиной 2 м при шири­не 6 м. Площадь двора — 1934 кв. м (в Вознесен­ке — 1922 кв. м). В каркасном павильоне со статуя­ми Кюль-тегина и его жены — три глубокие обма­занные глиной ямы для жертвоприношений. К западу от павильона — большой каменный жерт­венник с отверстием, под этим отверстием на земле обнаружено кострище [Jisl L., 1960]. На памятнике в Сарыг-Булуне (Тува) имелись следы круглой кар­касной юрты (?). Кроме гигантских храмов тюрк­ских царей, изучены меньшие сооружения знати и маленькие каменные поминальные оградки для ря­довых людей. Погребений в них тоже нет. Естествен­но, обычаи кочевников Поднепровья и Сибири долж­ны были во многом отличаться. В Сибири вещи в поминальных оградках встречаются не часто (см. главу 2). Храмы владык там разграблены и раз­рушены врагами, ценных вещей в них не осталось. Но в храме тюркского сановника Тоньюкука были найдены золотые вещи. Интересно, что в некоторых поволжских курганах, как и в Вознесенке, остатки жертвоприношений (кости животных, битая посуда, а в Иловатке — скопления камня, с попавшими в них отдельными украшениями) расположены к за­паду и юго-западу от большого жертвенного костри­ща или погребения (рис. 9, 3, 4). Именно так раз­мещали жертвенные оградки тюрки в Сибири: запад­нее или юго-западнее изображения покойного.

Было ли соооружение в Глодосах в отличие от столь похожего на него Вознесенского надмогильным, пока выяснить не удается. Однако следует учиты­вать, что пережженные кости человека со следами рубящих ударов на черепе и бедре могли и не быть останками князя. При оплакивании тюркского хана Истеми, по словам Менандра, ему в жертву были принесены четыре пленных «гунна» вместе с их конями [Византийские историки, 1860, с. 422]. Слу­чайно ли следующее соотношение? В Перещепине «клад», зарытый на небольшой дюне, без следов сооружений, содержал более 21 кг золота; в Глодо­сах при довольно скромных сооружениях — золота 2,6 кг; в грандиозном храме в Вознесенке — 1,2 кг. Возможно, этот факт является своеобразным отраже­нием процесса развития социальных отношений и складывания государственности. Исчезла примитив­ная варварская роскошь в погребениях, и формиро­вались сооружения публичного культа умерших ха­нов. Новые находки внесут ясность в загадку этих памятников.

Со стороны Средней Азии зона степей ограничена течением Сырдарьи с густо заселенными областями джеты-асарской, каунчинской и отрарско-каратау- ской культур, имеющих монументальные поселения из сырцового кирпича, окруженные большими кур­ганными могильниками [Левина Л. М., 1971]. Ско­товодческая область без оседлых поселений, родст­венная по керамике и погребальным сооружениям каунчинской культуре, расположена в горных райо­нах верховья Таласа, долинах Чаткала и Кетмень- Тюбе [там же, с. 189—193]. Обширные курганные могильники, иногда до тысячи насыпей, расположе­ны в горных, подчас трудно доступных долинах с прекрасными пастбищами на склонах и возможно­стями для земледелия внизу. Погребальный обряд в них — трупоположение в подкурганных катакомбах с дромосами или реже в подбойных могилах. Обычно их относят к I — V вв. [Кожомбердиев И., 1963, с. 76; 1968; Левина Л. М., 1971, с. 192], а VI — VIII вв. датируют погребения с конем. Однако эти последние, имеющие соответствия в кудыргинской и кэтандинской группах Южной Сибири, следует дати­ровать не ранее конца VII—VIII в. До полной пуб­ликации огромных материалов из могильников этого района трудно говорить об их периодизации, но уже сейчас можно предполагать, что часть опубликован­ных вещей из катакомб относится ко времени позд­нее V в. (вплоть до VII в.).

Раскопки курганов показали сильное имуществен­ное расслоение оставившего их населения [Берн- штам А. Н., 1940; Кожомбердиев И., 1960а, б; 1963; 1968]. Многие богатые курганы выделялись п разме­рами. В них обнаружены все виды оружия (мечи, палаши, стрелы, щиты, панцири, кольчуги — рис. 10, 3, 5—13), богатая сбруя, золотые украшения с инкрустацией и зернью. Замечательно случайно най­денное катакомбное погребение женщины в Шамси (Чуйская долина) [ Jamgerchinov В. D., Kozhemyako P., Aitbaev М. Т., Kozhemberdiev Е., Vinnik D. F., 1963; Кожомбердиев И., 1968]. На голове ее была серебряная диадема с красными инкрустациями, об­вешанная бахромой из трубочек, и золотая маска с глазами из сердолика и, возможно, изображением татуировки в виде деревьев (рис. 10, 15—17). Кро­ме того, в погребении найдены серьги и ожерелье с гранатовой инкрустацией (близкое ожерелью из храма в Пенджикенте), нефритовые браслеты п дру­гие украшения, инкрустированная конская сбруя, золотая чаша, бронзовый котел на ножках. Аналогии золотым перстням с альмандинами, известные в Морском Чулеке в Приазовье (рис. 7, 13) и в Уфе на усадьбе мединститута, датируют Шамси в преде­лах VII в.

При тесных связях со среднеазиатским междуре­чьем, своеобразие вещей говорит о развитом местном ювелирном производстве, близком, но не тождест­венном III группе стенных древностей. Пока неясно,

были ли маленькие лучевые подвески отсюда (рис. 10, 14, 18) и из Семиречья (Кетмень-Тюбе, Алай, Актобе-2, Кзыл-Кайнар-тобе, Сатах) прото­типами больших лучевых подвесок III группы (рис. 7, 21) или они сделаны небольшими специаль­но для мужчин.

Хронология степных древностей изучена неравно­мерно. I группа преимущественно относится к пер­вой половине V.: по всей области распространения ей предшествуют хорошо датированные памятники IV в. (самая поздняя монета в склепе 31 Инкерма- на — 379—395 гг.). После I группы на западе был период Турнэ—Апахиды, датированный второй поло­виной V в. (вещи в Турнэ зарыты в 482 г.).

К середине V в. в степи относится могила у кол­хоза «Восход» (рис. 3, 23; 5, 5; 6, 2; 7, 4), далее следует пробел около столетия. Возможно, второй по­ловиной V в. или VI в. можно датировать могилу у Дмитриевки в балке Вольная Вода (рис. 5, 3, 6). Ко второй половине VI в. относится погребение у Боль­шого Токмака (с пряжкой типа Суцидава ) (рис. 6, 14; 8, 3). Остальные могилы с геральдическими пряжками из степи, судя по южным аналогиям, VII в. Княжеские сокровища в Малом Перещепине и Келегейских хуторах не могли попасть в землю ра­нее 641 г. (по монетам) [см.: Bona I.. 1970, S. 262, 263]. Сопоставление с другими материалами показы­вает, что они отражают быт кочевой зиатн втор< й половины VII в. Романовская (по монете), Возне­сенка, Ясинова, возможно, Бородаевка датированы первой половиной VIII в.

Спорна дата II и III групп. Обычно их не отделя­ют от I группы. Однако набор наиболее важных приз­наков и территория их распространения говорят про­тив такого отождествления. Уже Т. М. Минаева ос­новные аналогии для шиповских вещей находила r керченских склепах с пальчатыми фибулами и пряж­ками VI—VII вв. (№ 152/1904 г., № 6/1905 г., № 78/1907 г.) [Minajeva Т. М., 1927, S. 207—208] (правда, она их датировала V в.). Хорошие аналогии для II группы известны среди могил с геральдиче­скими пряжками в Башкирии, Крыму и на Север­ном Кавказе. Они определяют ее дату в пределах VII в. III группа, как мы видели, характеризуется Р-образной скобой ножен, костяной подпружной пряжкой, очень широкими короткими наконечника­ми ремней с бахромчатым орнаментом, изогнутыми полыми серьгами с шарами, узорами — 3-образным и состоящим из трех поперечных валиков. Все это обычно для VII в., лишь отчасти свойственно для VI в. и совсем чуждо I группе. Основная масса ук­рашений III группы вообще не имеет аналогий или имеет их в лишенных узкой даты древностях Тала­са и Тянь-Шаня. Сами по себе не определяют дату и редкие находки вещей V в. пли их обломков в комплексах III группы (Марфовка, Ленинск): ведь отдельные стеклянные сосуды и другие предметы римской эпохи известны в комплексах VI—VII вв. и на западе. Их или долго берегли, или помещали в могилы, находя случайно при рытье ям. I группа по времени и территории распростране­ния принадлежала народам, объединенным на корот­кое время европейскими гуннами (рис. 2, схема 2). Грабительские войны и огромные контрибуции (о которых сообщают письменные источники) позволи­ли гуннам собрать баснословные богатства. Следы этих богатств — клады не бывших в употреблении римских золотых монет первой половины V в.: более 6 кг около Ходмезёвашархея в Венгрии (1440 мо­нет), 108 монет в Вине (Словакия), 201 в Рублевке на Полтавщине. Подданные и союзники гуннов участвовали в дележе этой добычи. В I кладе из Шимлеул Сильваней (Румыния) было 2,5 кг золо­тых предметов. Послегуннский (гепидский?) клад в Петроссе (Румыния) содержал 18,8 кг золотой по­суды и женских украшений. Эти цифры говорят, как богата была разноплеменная правящая верхушка гуннского государства. В этой среде и возникла у варваров мода покрывать все золотом и камнями — своеобразное всеобщее упоение богатством, небыва­лое ни до, ни после. Неверно считать, что воины с позолоченными вещами I группы принадлежали к высшей знати, поскольку вещи из кочевнических мо­гил, блистая золотом и камнями, не дороги: под тонким листком золота или позолоченного биллона скрыты серебро и бронза, не дороги и камни (аль­мандины, сердолик, позднее янтарь). Цельнозоло- тые вещи редки и невелики по размерам. В великих империях юга усыпанные драгоценностями одежда и предметы обихода, являвшиеся привилегией только высшей знати (см. портрет императора Констанция па блюде из Керчи), были исключением. У подра­жавших этому варваров золотой убор стал правилом. Таким образом, вполне вероятно, что все известные до сих пор в степи могилы I группы принадлежали рядовым ьоинам, основе могущества гуннов, а моги­лы знати еще не найдены.

По косвенным данным источников, исследователи так рисуют развитие общества европейских гуннов:

1. племена под водительством своих вождей образо­вали временный союз для завоеваний; 2) этот союз упрочился для господства над покоренными народа­ми; 3) превратился при Аттиле в кочевое государст­во с неограниченной властью главы [Thompsen Е. А., 1948; Harmatta J., 1951, 1952; Werner J., 1956, S. 2—3]. Это произошло за короткое время в услови­ях войн, поэтому здесь не развивалась глубокая со­циальная дифференциация (не обеднела рядовая масса), общество в значительной мере сохранило свой варварский, доклассовый характер. Отсюда — «золотой» убор большой массы воинов, которые подражали правящему слою, носившему действи­тельно драгоценный убор. Изучение фибул, одного из основных компонентов I группы, показало, что они, а с ними и стиль I группы у оседлого населе­ния в основном складывались в дунайский период государства гуннов, т. е. на этапе превращения сою­за племен в государство — в первой половине V в. Тогда же сложился золотой убор кочевников.

После изгнания гуннов из Подупавья местное на­селение сохранило многие традиции первой полови­ны Y в. и они сказывались по всей области расселе­ния древних германцев до VI—VII вв. Как показы­вает кочевническая группа II, то же явление происходило в степях Восточной Европы: кочевники до VII в. сохраняли традиции V в., постепенно их трансформируя (рис. 2, схема 2). В VII в. новое южное влияние принесло моду на пояса с геральди­ческими украшениями, позднее па серьги с подвес- ьой византийских типов и т. д. В степи пока пло­хо представлен VI в.; а в VII в. кочевники предста­ют уже сильно дифференцированными в социальном отношении. С одной стороны, могилы без оружия, с несколькими дешевыми бляшками на поясе, с дру­гой — богатейшие комплексы типа перещепинского. В конце VII — начале VIII в. появились даже об­ширные поминальные сооружения (Глодосы, Возне­сенка), не уступавшие каганским II Тюркского ка­ганата. Именно в VII в. на базе этого процесса восточноевропейские кочевники смогли основать уже не эфемерные, а прочные государства.

Наиболее трудно дать оценку III группы. Она не связана с эпохой Аттилы ни по занимаемой области от нижнего Дуная до Киргизии (рис. 2, схема 3), ни по формам и декору вещей (совершенно чуждым общеевропейской I группе), ни по весьма еще мало­численным датирующим признакам. Внутри нее выделяются две зоны: восточноевропейская и тянь- шаньская — со своими особенностями. Еще совсем неизвестен быт знати I каганата тюрок, объединив­шего во второй половине VI — начале VII в. степи от Гоби до Приазовья. Кочевнические трупоположе- ния с конем катандинского и кудыргинского типов (последний соответствует Вознесенке и II аварской группе на Дунае) отражают эпоху II Тюркского ка­ганата, по не ранее. Возможно, что явно азиатская культура кочевников III группы связывается с на­следием I каганата, как I и II группы с наследием гуннской державы. Тогда становится понятным ее появление на самых низовьях Дуная: ведь болгары Аспаруха были возглавлены тюркской династией Ду­лу и могли иметь в своем составе группы азиатских степняков (восточноевропейские компоненты пред­ставлены у них II поясом из Мадары и бляшкой пе­рещепинского круга из Ветрена). Такая трактовка III группы — пока только предположение. Ясно одно, что в степи одновременно обитали кочевники разного происхождения, антропологического облика, с разными обычаями и культурой. Но материал еще так мал, что нельзя очертить локальные группы и сопоставить их с названиями народов в письменных источниках.

Кто были эти народы этнически? Источники, со­общив о присоединении к гуннам части алан, после этого больше не называют их среди населения. Аланы остались на Кавказе и в конце IV—V вв. упоминаются также на западе. Кавказские аланы, усвоившие культуру I группы, по своим обычаям сильно отличались и от степняков, и от группы Ун- терзибепбрунна (Рутха, Вольный Аул, Брут, Гиляч- ская могила 5 из раскопок Т. М. Минаевой в 1965 г.). На западе пока не удается внутри I груп­пы разделить могилы готов, алан, потисских сармат, гепидов, ругов и других живших там народов. Об участии алан в создании культуры I группы говорит появление в ней зеркал и некоторых форм сосудов [Кузнецов В. А., Пудовин В. К., 1961]. Украшения из Северной Африки, приписанные аланам М. И. Ро­стовцевым, оказались местными и притом датируют­ся временем на 100 лет позднее. В восточноевропей­ской степи на смену могильникам сармат пришли одиночные могилы с совсем новыми обычаями и тра­дициями. Вероятно, правы источники, относя степное население V—VIII вв. к гуннам. Правда, неясно, кто были сами гунны конца IV в. Культура I группы появилась внезапно, без прямых предшественни­ков. Археологи и историки до сих пор не выяснили, 1де жили европейские гунны перед вторжением в Бостонную Европу: в восточных степях не выделяет­ся пока особой локальной группы. Вполне вероятно, что после пораясения азиатских хунну (гуннов) в 155 г. на запад ушла лишь кучка воинов, принесшая название народа, язык, военные обычаи, но усвоив­шая в новых местах другую материальную культуру [Гумилев JI. Н., 1960].

Отношения кочевников с покоренным населением варьировались от рабства до союзничества и совме­стных походов. Кочевники нуждались в продуктах земледелия, в ремесленных изделиях. Война с осед­лыми соседями сменялась дружественными отноше­ниями, экономическими связями, заключались бра­ки между представителями знати. Гунны вытеснили из степи алан, привели к исчезновению черняховской культуры, ограбили многие античные поселения на Боспоре, вероятно оказавшие им сопротивление. Но, судя по некрополю столицы Боспора, местная знать в период зависимости от гуннов сохранила свои бо­гатства, оставив великолепные наборы украшений в стиле I группы. Лежавший более 100 лет в развали­нах Танаис при гуннах был вновь заселен на всей площади и лишь позднее угас окончательно [Ше- лов Д. Б., 1972, с. 307—335]. Известно, что на Ду­нае гунны, а позднее авары уводили к себе и посе­ляли в своих владениях население целых византий­ских городов. В пределах Аварского каганата отдельные группы оседлого населения достигали в VII в. большого благосостояния (Кёрнье и памятни­ки кестхейской культуры вокруг Балатона).

Спорен вопрос о роли Боспора в жизни кочевни­ков V—VII вв. Считается, что он и в эпоху пересе­ления народов был законодателем моды для огром­ных пространств Европы и Азии и снабжал их свои­ми ювелирными изделиями. На самом деле у кочев­ников нет специфически боспорских предметов. Боспорское влияние на степи прослеживалось до середины III в., после чего быстро исчезло из-за варварских нашествий и натурализации боспорского хозяйства. Во владениях кочевников VI—VII вв. только изредка встречаются настоящие боспорские вещи: таковы две пальчатые фибулы и серьги с мно­гогранником из женской могилы в г. Жданове, дет­ский антропоморфный амулет с Белосарайской косы, обломки двух двупластинчатых фибул с золотыми накладками в Волобуевке [Сибплев Н. В., 1926, табл. XXXI, 8, 11). Эти чуждые кочевникам наход­ки отражают или брачные союзы, или плен, или об­мен подарками (что менее вероятно, учитывая чуж­дость этих вещей кочевникам). Возможно, па окра­инах степи имелись и отдельные небольшие оседлые поселения выходцев с юга. Кочевническое же влия­ние на соседей проявилось в появлении псевдопря­жек у антов п в Приуралье, а также кочевнической керамики на поселениях типа Пеньковки.

**Южный Урал в VI—VIII вв.**

В раннем средневековье сохранилось характерное для многих эпох близкое соседство оседлого и коче­вого населения в Южном Приуралье, обусловленное природными условиями и географическим положе­нием этого района. Здесь возник ряд новых археоло­гических культур, созданных, по-видимому, при участии групп населения, пришедших из степей юго-востока (Сибири) и юга. Поселения с мощным культурным слоем, многочисленные городища, боль­шие могильники, следы земледелия, черты преемст­венности с более древними местными земледельче­скими культурами — все это отличает рассматривае­мые памятники от тех, что оставили кочевники в степи. Но обилие южных степных элементов в ко­стюме, посуде, обычаях населения говорит о боль­шой, подчас решающей роли кочевников в сложении этих культур [Мажитов Н. А., 1977].

**Турбаслинская культура**

Турбаслинская культура занимает бассейн средне­го течения р. Белой с устьем р. Уфы в центре (рис. И). Наиболее полно исследовап могильник у д. Новогурбаслы, по которому культура получила название. Кроме этого могильника, раскапывались Дежневские, Салиховские курганы, Уфимские погре­бения, Кушнаренковский и Шареевский могильники, а также поселения Новотурбаслинское II и Рома­новна.

Первоначально турбаслинская культура была да­тирована V—VII вв. (Мажитов Н. А., 1968, с. 68), а согласно мнению Г. И. Матвеевой, она существо­вала в VI—IX вв. (А. К. Амброз основные захороне­ния из новотурбаслинских курганов отнес к VII в., а самое позднее из них — к VIII в. [Амброз А. К., 19716, с. 107]. Последняя поправка сейчас может быть принята как вероятная основная дата всей культуры — VII—VIII вв. Важными датирующими признаками здесь являются остатки поясных набо­ров с накладками геральдических форм, встреченные почти во всех могильниках (рис. 12, 25—29, 31— 44, 46, 48, 49, 51—56, 60, 61, 63). В этот набор вхо­дят пряжки с литыми щитками, чаще всего с В-об- разной передней частью, а также бляшки сердцевид­ные, ланцетовидные, Т-образные, узловые, трехлепе­стковые, квадратные и другие с вырезом или без него на плоской поверхности. Время их наибольшего распространения, судя по аналогиям [Амброз А. К., 19736, с. 288, 298], приходится на VII и начало VIII в. В комплексах встречаются еще бронзовые пряжкп с гладкими пластинчатыми щитками (рис. 12, 15) и бронзовые пряжки, обтянутые тонкой золоченой штампованной фольгой, иногда со стек­лянными вставками на щитках (рис. 12, 8, 10, 14, 30). Период бытования пряжек с золоченой фольгой и накладок ремня из такого же материала А. К. Ам­броз определяет VII в. [Амброз А. К., 19716, с. 107, 110—111, табл. III, 52]. Вместе с ними встречаются также серьги с многогранником (рис. 12, 62), с гру­зиком ч виде пирамидки из спаянных шариков (рис. 12, 50), серьги так называемого харинского типа (рис. 12, 16), а также единичные экземпляры серег с грузиком в виде трех выпуклых лепестков из пластины (рис. 12, 67). Среди турбаслинских памят­ников одним из долговременных (VII—VIII вв.) яв­ляется Шареевский могильник [Матвеева Г. П., 19686]. В нем, например, наряду с пряжками с ли­тыми щитками представлены колокольчики, кольце­вые подвески с боковыми отростками или без них, с длинным перехватом у основания ушка. Подобных предметов нет в памятниках Южного Урала VII в., но зато они есть среди материалов Манякского мо­гильника, датируемого VIII в. (рис. 15, 25). Ко вре­мени не раньше VII—VIII вв., по-видимому, отно­сится и часть Салиховских курганов, которые ока­зались сильно ограбленными и дали очень мало датирующего материала.

На основании намечаемых хронологических разли­чий между памятниками сейчас можно говорить о существовании двух этапов в турбаслинской культу­ре. Так, например, если в материалах Дежневскпх и Новотурбаслинских курганов VII в. отражена культура ее носителей периода прихода н ранней поры их расселения по Южному Приуралью, то поздние погребения Шареевского и Салиховского мо­гильников можно рассматривать как памятники времени их окончательного оседания здесь. Черты преемственности между этапами в культуре позво­ляют говорить о сохранении здесь той же группы населения.

Турбаслинские племена жили в открытых поселе­ниях, расположенных на низких берегах озер и рек. Жилищем им служили прямоугольные полуземлян­ки размером в среднем 6x5 м, углубленные в землю до 1 —1,20 м (рис. 12, 2). Они отапливались печами типа чувал, построенными на деревянных подставках на высоте 60—80 см от пола [Мажитов Н. А., 1962, с. 154, рис. 4]. Остатки пяти таких жилищ, пост­роенных в ряд по краю берега, выявлены на посе­лении Новотурбаслинское II, известны они также на поселении Кушнаренковское (раскопки В. Ф. Ге- нинга) и на Имендяшевском городище, расположен­ном на высоком мысу и укрепленном валом и рвом [Матвеева Г. И., 1973, с. 250, рис. 3]. Тем же пле­менам принадлежало городище Уфа II — один из уникальных памятников Южного Урала раннего средневековья. Как показали пробные раскопки, мощ­ность культурных отложений, содержащих главным образом керамику турбаслинской культуры, достига­ет местами 3 м.

Это свидетельствует об особенно интенсивной и продолжительной жизни на памятнике [Ищериков П. Ф., Мажитов Н. А., 1962].

Своеобразна керамика турбаслинской культуры. Это большие круглодонные и плоскодонные сосуды с сильно раздутым туловом и высоким горлом, а так­же горшки с невысоким широким горлом и плоским дном. Типы сосудов в могильниках все представлены примерно одинаково. На поселениях круглодонной посуды очень мало; в основном она найдена в по­гребениях. Кувшины — редкая форма посуды на памятниках этой культуры (рис. 12, 75, 78). Среди них на поселениях встречаются экземпляры, изготов­ленные ка гончарном круге (рис. 12, 74, 88). По­следние исследователями не без оснований сопостав­ляются с кувшинами из древностей Поволжья бол­гарского времени и рассматриваются как важный датирующий признак конца I — начала II тысяче­летия.

Почти все раскопанные погребения ограблены в древности, поэтому набор вещей турбаслинской куль­туры очень фрагментарен. В могилах (Дежнево, Уфа, Нэвотурбаслы) часто встречаются маленькие розетковидные накладки из серебра с золоченой вы­пуклой поверхностью и ложнозерненым орнаментом (рис. 12, 15), очевидно украшавшие одежду из тонкой ткани. Нередко попадаются в погребениях серебряные пластинчатые фибулы (рис. 12, 66), коньковые подвески с ушками (рис. 12, 57), иногда подвески-амулеты в виде человеческих фигур (рис. 12, 59). В уфимских погребениях найдены об­рывки кольчуги и костяные накладки сложного лука [Ахмеров Р. Б., 1970, с. 172—173].

Погребальный обряд турбаслинской культуры ха­рактеризуется подкурганными захоронениями в глу­боких могилах. Насыпи земляные, диаметром в среднем 9—14 м (рис. 12, 2—7). В некоторых Салп- ховских курганах над могилами на уровне погребен­ной почвы прослежены остатки каменных площадок [Сальников К. В., 1958, с. 25, рис. 2]. Насыпи не выявлены в Кушнаренковском и Шареевском мо­гильниках, но редкое расположение могил позволяет предположить, что таковые были и там. Наиболее распространены могилы простой формы средним размером 2X1 м и глубиной около 1 м, ориентиро­ванные по линии север—юг. В узкой северной стен­ке могил часто устраивали глубокий подбой, куда помещали большой глиняный сосуд с пищей и куски мяса (предплечевая часть туши лошади). Нередко вдоль длинных стенок могил оставлены широкие за­плечики или же под одной из стенок сооружен глу­бокий подбой (Салиховский могильник) [Сальни­ков К. В., 1958, с. 27]. Иногда попадаются захоро­нения, совершенные в почвенном слое, на глубине 20—40 см. Основным видом захоронения является трупоположение в вытянутой позе, на спине, головой преимущественно на север или (реже) на юг и во­сток. Исключением из общего правила являются че­тыре трупосожжения, встреченные в Уфе и в Куш­наренковском могильнике. Труп сжигался на сторо­не, и в могилу помещались мелкие жженые кости. Наряду с упомянутой выше ритуальной пищей в ви­де кусков мяса и глиняных сосудов с напитками в изголовье в турбаслинских могилах иногда находят лошадиные конечности, вероятно положенные туда вместе со шкурой. В насыпях курганов (Новотур- баслы) часто находят лошадиные зубы — остатки поминальных тризн в честь умерших. Вскрыты сле­ды мощных кострищ рядом с могилами или над ними на уровне погребенной почвы. В частности, от дол­гого горения костра почти весь слой заполнения мо­гилы 1 в Новотурбаслинском кургане 18 оказался пережженным и имел красно-розовый цвет [Мажп- тов Н. А., 1959, с. 132].

Турбаслинская культура появилась внезапно, не имея почти никаких преемственных связей с культу­рой местного населения предшествующего времени. Первоначальная область расселения ее носителей до прихода сюда пока спорна. Есть основания предпо­лагать, что в формировании турбаслинской культуры активное участие принимали потомки кочевых пле­мен более раннего времени, обитавших в южноураль­ских степях и известных нам под собирательным именем сармат. Например, круглодонная посуда из турбаслинских памятников типологически очень близка сарматской [Мажитов Н. А., 19646, с. 105, 106; 1968, с. 70]. Сходен физический тип сравнивае­мых групп населения: турбаслинские племена в ос­новном отличались ярко выраженной европеондно- стью [Акимов М. С., 1968, с. 84—74].

С другим слагающим турбаслинской культуры связано происхождение ее плоскодонной керамики. Эти сосуды почти не отличаются от керамики имень- ковских племен Среднего Поволжья, что дало осно­вание ряду археологов относить памятники Западно­го Приуралья с плоскодонной керамикой к имень- ковской культуре или объяснять их возникновение переселением сюда части поволжского населения [Сальников К. В., 1964, с. 13; Васюткин С. М., 1968, с. 62—66; Старостин П. Н., 1971; Смир­нов А. П., 1971]. Но именьковцам неизвестен кур­ганный обряд захоронения. Существует также мне­ние о южных, среднеазиатских истоках плоскодон­ной посуды в именьковских и турбаслинских памят­никах [Мажитов Н. А., 1964а, с. 105; 1977, с. 58, 59; Халиков А. X., 1976, с. 4—6]. Подобные по фор­ме сосуды, например, встречены там в каунчинской культуре [Левина Л. М., 1971, рис. 58, 59 и др.], но­сителям которой широко был известен, как у турбас- линцев, способ подкурганных захоронений в простых и подбойных могилах [там же, с. 57—60, 163— 178]. Если намечаемые сейчас генетические связи культуры турбаслинцев окажутся верными, то их можно будет рассматривать как потомков южно­уральских кочевников (сармат), с одной стороны, и выходцев из степей Средней Азии (саков) — с другой.

**Бахмутинская культура**

Бахмутинская культура выделена А. В. Шмидтом в 1929 г. и названа по могильнику, где впервые про­водились стационарные раскопки [Шмидт А. В., 1929, с. 25]. Принадлежала она оседлому населению, которое сплошным массивом расселилось в между­речье Камы, Белой и Уфы (рис. 11). По сравнению с другими культурами Западного Приуралья середи­ны I тысячелетия н. э. культура исследована хорошо. Большим раскопкам подверглись многие могильники (Бирск, Старо-Кабаново, Каратамак, Югомашево и др.), где вскрыты многие сотый погребений. Менее изучены поселения, в большом количестве зарегист­рированные археологическими разведками.

Несмотря на относительную изученность культу­ры, периодизация ее во многом остается спорной. Первоначально дата ее была определена в пределах

1. VII вв. [Шмидт А. В., 1929, с. 20—23], затем удревнена на столетие [Смирнов А. П., 1957, с. 54]. Н. А. Мажитов снизил нижнюю дату до II—III вв. [Мажитов Н. А. 1968, с. 9] и выделил в существо­вании бахмутинской культуры два этапа. Если на раннем этапе (II—V вв.), согласно его мнению, эта культура тесно связана с культурой местных пьяно­борских племен предшествующего времени, то позд­ний этап (V—VII вв.) отражает смешение бахму- тинцев с пришлым населением из южных степей — с носителями турбаслинской культуры [там же, с. 49—73]. В. Ф. Генинг принял указанную двухсту­пенчатую периодизацию, но датирует бахмутинскую

культуру в пределах III—VI вв. [Генинг В. Ф., 1972, с. 224—228, 242—247]. Ее ранний этап он от­носит к III—V вв., а поздний — к V—VI вв. [там же, с. 228, 234, 263]. В исследованиях А. К. Амбро- за [Амброз А. К., 19716, с. 107, 110—112] и

В. Б. Ковалевской [Ковалевская В. Б., 1972, с. 106, 107] бахмутинские памятники были датированы IV—VII вв. В настоящее время, частично изменив первоначальные свои высказывания, Н. А. Мажитов датирует бахмутинские древности V—VIII вв., допу­ская возможность существования самых поздних из них до IX—X вв. [Археологическая карта, 1976, с. 30].

Ранний этап бахмутинской культуры представлен бронзовыми и железными круглыми пряжками с не­большими пластинчатыми щитками (рис. 13, 21), проволочными браслетами, фибулами с подвязанным приемником, ожерельями из мелких рубленых стек­лянных бусин красного, желтого, белого и синего цветов. В прежних исследованиях все эти предметы использовались как датирующий материал для

1. V вв. [Мажитов Н. А., 1968, с. 17—25]. Однако, встречаясь на раннем этапе, многие из этих предме­тов имели более длительный период бытования, как показывают сопровождающие их находки.

Для второго этапа бахмутинской культуры харак­терны упомянутые выше бронзовые пряжки с золо­ченой фольгой и стеклянной вставкой на щитках (рис. 12, 8, 10) и штампованные накладки-лунницы (рис. 13, 39), в большом количестве найденные в Бирском могильнике. А. К. Амброз считает, что они существовали сравнительно короткий период (в VII в.) [Амброз А. К., 19716, с. 110, 111, табл. III, 52; с. 114, рис. 10, 11, 12, 17—19]. Вместе с ними в комплексах встречаются серебряные пластинчатый фибулы (рис. 13, 51), большие янтарные бусы и подвески в виде фигурок лошадей (рпс. 13, 40, 41). Кроме коротких одно- или двулезвпйных мечей (рис. 13, 18), железных наконечников стрел (трех­лопастных, ромбических и плоских в сечении (рис. 13, 14—17), в могилах попадаются проушные н втульчатые топоры, скобели, ложкари, серпы, до­лота (рис. 13, 56—60). Конское снаряжение пред­ставлено удилами с обычно несомкнутыми восьмер­кообразными кольцами, часто с подвешенными к ним трапециевидными петлями (рис. 13, 11—12). Реже встречаются удила с псалиями из прямого стержня, один конец которого расплющен и загнут (рис. 13, 13),— таков инвентарь мужских погребений Бир- ского могильника VII в., относящийся полностью ко второму этапу культуры В женских погребениях много украшений, среди которых выделяются височные подвески в виде пря­мого стержня длиной 5—6 см, заканчивающегося гольцом (рис. 13, 31, 35). Стержень весь обмотан тонкой бронзовой проволокой, и иногда на него на­сажена стеклянная бусина. Эти подвески, чаще всего попарно, носились у виска и прикреплялись, очевид­но, к головному убору. Из других украшений ко II этапу относятся серьги с литым многогранником, серьги харинского типа, нагрудные подвески в виде колец с выступающими шишечками (рис. 13, 45, 54), литые кольцевидные застежки с выступами (рис. 13, 43, 52), лапчатые подвески (рис. 13, 50). Имеются также фигурки коней (рис. 13, 40, 41), ли­тые зеркала с рельефным орнаментом (рис. 13, 47, 48), браслеты с изображением змеиных голов на концах (рис. 13, 49). Очень часто эти украшения находят вместе с другими предметами в мужских погребениях, что говорит об их синхронности.

Возраст бахмутинских древностей уточняется по деталям геральдических поясов: В-образным пряж­кам «вычурного» стиля, Т-образным и другой формы накладкам, встреченным в большом числе в Бахму- тинском и Бирском могильниках [Смирнов А. П., 1957, с. 51, табл. VI, 10] (рис. 13, 24—30). Все они относятся к VII в., что подтверждается и новыми находками [Амброз А. К., 1971а, с. 54, 61]. Таким образом, преобладающее большинство комплексов Бирского и Бахмутипского могильников датируется VII в., а весь период существования этих могильни­ков можно предварительно определить двумя столе­тиями — VI—VII вв. Однако тот факт, что бахму- тинская культура генетически тесно связана с куль­турой местных караабызских и пьяноборских племен предшествующего времени, заставляет предполагать, что со временем будут найдены выразительные ком­плексы V—VI вв. Все остальные могильники (Старо-Кабаново, Каратамак и др.) с инвентарем специфически местных форм, видимо, следует так­же датировать в пределах V—VII вв.

Бахмутинская культура продолжала существовать и после VII в. Так, в погребении 2 из раскопа IV Бирского могильника, найденном в стороне от остальных могил, вместе с характерным бахмутин- ским глиняным сосудом оказались бронзовый коло­кольчик и розетковидная подвеска, не имеющие ана­логии в комплексах VI—VII вв., но зато они обычны в памятниках, датируемых не ранее VIII в. (см. рис. 15, 78, 83).

По планировке поселения бахмутинских племен очень напоминают турбаслинские. На упомянутом выше поселении Новотурбаслинское II почти полови- ве керамики состояла из обломков сосудов бахмутин- ской культуры, поэтому данный памятник можно рассматривать как общий для обеих культур. В от­личие от турбаслинцев у бахмутинцев городищ зна­чительно больше. Обычно они характеризуются тон­ким культурным слоем (мощность 20—40 см), что го­ворит о временном характере их использования (в основном в опасные периоды жизни). Большинство городищ расположено на мысах, на берегах рек, но есть много примеров устройства их на горных вершинах, вдали от воды. По внешним признакам городища могут быть подразделены на два типа. В первый тип объединены небольшие городища с од­ним—тремя короткими (40—60 м) валами высотой 1 —1,5 м и рвами (рис. 13, 4). Разновидностью их являются городища с округлым или полукруглым валом (рис. 13, 3, 5). Городища второго типа отли­чаются большой площадью и сложной системой обо­ронительных сооружений, особо подчеркивающих центральную часть — цитадель (рис. 13, 1, 2). Об­щая длина основных валов достигает 200—300 м при ьысоте 3—4 м п ширине у основания 12—15 м.

На основании разведочных данных можно утверж­дать, что валы на городищах строились из глины и чернозема. В ряде случаев для прочности глину па валах обжигали; изредка при сооружении вала ис­пользовали валуны. Не установлено, были ли над ьалами и по краям площадки деревянные укрепле­ния. Со стороны скатов производилось эскарпирова­ние, т. е. края площадок искусственно срезались на высоту 3—4 м.

Могильники грунтовые, занимают большую пло­щадь, густо заполненную могилами. Средний размер могил — 2—1,80X0,80—1 м, глубина — 50—80 см. Последняя по отдельным могильникам имеет незна­чительные отклонения. Гораздо чаще, чем в турбас- линской культуре, встречаются неглубокие захороне­ния, совершенные либо в почвенном слое, либо у са­мой поверхности материка, на глубине 20—45 см. Часть мсгил Бирского могильника (46 случаев из 218) в северных узких стенках имела глубокие под­бои пли ступеньки для размещения сосудов с пищей и кусков мяса (рис. 13, 6). Во вскрытой части па­мятника эти могилы располагались компактной груп­пой и, очевидно, отражают воздействие турбаслин- ских племен на религиозные воззрения местного на­селения [Мажитов Н. А., 1968, с. 71] (рис. 13, 10).

Для всех могильников характерно трупоположение в вытянутой позе, на спине, головой к северу с не­которыми отклонениями на восток или запад. Пре­обладающее большинство могил содержит индиви­дуальные захоронения. Наряду с ними есть случаи коллективных неглубоких погребений с двумя-тремя скелетами и более. Почвенные условия во многих памятниках не способствуют сохранению костей, по­этому такие важные детали погребального обряда, как кости животных, не всегда оказывались зафик­сированными. В Бирском могильнике в почвенных слоях между могилами обнаружено 10 ритуальных захоронений конечностей лошади, положенных, ве­роятно, вместе со шкурой [Мажитов Н. А., 1968, с 29, 112, рис. 6] (рис. 13, 9).

Как в мужских, так и в женских могилах укра­шения (ожерелья, серьги, подвески, браслеты и т. п.) часто располагаются кучкой, сбоку или, ча­ще, в изголовье костяков. Иногда удается просле­дить, что они ставились в берестяных коробках. Про­исхождение этих так называемых жертвенных ком­плексов, видимо, следует связать с общей системой религиозных представлений населения. Предполага­лась этнографическая параллель с языческими вор- шудпыми коробками удмуртов [Генинг В. Ф., 19676, с. 16, 17]. Однако в воршудные коробки по­падали лишь отдельные предметы украшения вместе с другими пожертвованиями божеству. В жертвен­ных же комплексах лежат целые наборы украшений, частью входившие, вероятно, в убор покойного, частью бывшие подарком от близких ему людей. Обычай дарить покойнику вещи зафиксирован у многих народов этого времени (мужчипам, напри­мер, положены второй меч и кинжал или кучка жен­ских украшений — дары друзей и жены). Поэтому вопрос о жертвенных комплексах бахмутинскои культуры требует дальнейшего изучения.

Специфической чертой погребального обряда бах- мутннских племен является обычай класть в могилу расстегнутый пояс вдоль или поперек погребенного [Генинг В. Ф., 19676, с. 14; Мажитов Н. А., 1968, с. 60, рис. 17, 1, 2, 5—7]. Редко встречается в моги­лах глиняная посуда. Только в Бирском могильнике, в той его части, где сосредоточены необычные для бахмутинской культуры могилы с подбоями, много глиняных сосудов, в том числе турбаслинского типа. Прямая связь сосудов с несвойственным для осталь­ных могильников типом могил в данном случае слу­жит дополнительным подтверждением влияния или, скорее всего, участия иных этнических групп в фор­мировании бахмутинской культуры.

Важным признаком бахмутинской культуры явля­ется керамика, обнаруженная на поселениях. Основ­ную ее часть (около 85—90%) составляют кругло­донные широкогорлые сосуды, сплошь орнаментиро­ванные по наружной поверхности беспорядочно расположенными мелкими ямками (рис. 13, 61—64). В примеси к глине имеется песок, дресва. Меньшая часть сосудов представлена небольшими открытыми чашами без орнамента или с редкими ямочными углублениями гг длинными насечками (рис. 13, 65-67).

Бахмутинскпм памятникам Башкирии очень близ­ки могильники и поселения на средней Каме (Мазу- нино, Юрмашево и др.). В науке долго дебатиро­вался вопрос об их соотношении, а также о том, назвать ли всю эту культуру в целом бахмутинской или мазунинской [Мажитов Н. А., 1968, с. 26—28; Васюткин С. М., 1968, с. 61; Матвеева Г. И., 1969, с. 8, 12; Генинг В. Ф., 1972, с. 240, 243]. В итоге дискуссии выяснилось, что при большом сходстве зтих памятников они все же не тождественны. Сле­дует говорить о двух локальных вариантах большой этнокультурной общности. В отличие от бахмутин- ских, на среднекамских поселениях преобладают круглодонные сосуды с орнаментом из редких ямок по горлу или вообще без них [Генинг В. Ф., 19676, с. 32]. Есть отличия и в украшениях. Для мазунпн- ского варианта характерны различные «бабочковид­ные» фибулы, нередко для прочности наклеенные на бересту. В могилах бахмутинского варианта они встречаются в основном на пограничье с мазунин- ским (раскопки С. М. Васюткина). На средней Каме нет обычных для Бирского и многих других мо­гильников Башкирии поясов с двумя длинными под­весками, спускавшихся спереди на бедра (рис. 13,

1. , зато там много широких поясов с поперечными пластинками, часто со свисающими от них мелкими колечками (Генинг В. Ф., 1967а, с. 127, 128, рис. 2, 1, 2; табл. III, 1-15).

Мнение о том, что бахмутинская культура сложи­лась главным образом на основе культуры местных оседлых племен пьяноборской культуры предшест­вующих веков [Мажитов Н. А., 1968, с. 49—64; Генинг В. Ф., 1972, с. 235—240], подтверждается перерастанием в бахмутинские ряда важных черт пьяноборской культуры. Совпадает территория рас­пространения, близок антропологический тип, преем­ствен обычай захоропения в мелких могилах, пре­имущественно без керамики, с поясами, положенны­ми вдоль или поверх погребенных. Близки височные подвески и основные формы посуды. Вместе с тем, как уже отмечалось, в бахмутинской культуре есть ряд важных новых черт, возникновение которых трудно объяснить развитием местных традиций. Сюда можно отнести глубокие могилы с подбоями или ступеньками, обычай украшать сосуды сплошь мелкими ямками, подвески-фигурки медведей, лоша­дей и др. Некоторые из отмеченных особенностей находят близкие параллели в памятниках за преде­лами данной культуры. Только активными контак­тами со степными племенами можно объяснить присутствие в Бирском могильнике ритуальных за­хоронений конечностей лошади — признака, харак­терного для погребального обряда кочевников-степ- няков. То обстоятельство, что круглоямочная кера­мика бахмутинских памятников имеет близкие аналогии в Южной Сибири, позволило сделать впол­не вероятное предположение о приходе в Западное Приуралье части южносибирского населения и уча­стии его в формировании бахмутинской культуры [Генинг В. Ф., 1972, с. 265—266].

**Караякуповская культура**

Одновременно с турбаслинцами и бахмутпнцами на Южном Урале в VII—VIII вв. жила большая группа, по-видимому, кочевых племен, оставившая после себя курганные могильники и поселения со своеобразной керамикой так называемых кушнарен- ковского и караякуповского типов (рис. 11, 15). Эти памятники еще мало изучены, и в их интерпре­тации много спорного. Одними исследователями комплексы с указанными двумя типами сосудов противопоставлялись друг другу и выделялись в самостоятельные типы памятников и даже в куль­туры [Васюткин С. М., 1968, с. 69—71; Археологи­ческая карта, 1976, с. 31, 32]. Другие памятники с кушнаренковской керамикой считались разновидно­стью турбаслинской культуры [Мажитов Н. А., 19646, с. 104—108; 1968, с. 69, 70]. Новые материа­лы свидетельствуют, что между памятниками с обои­ми типами керамики существует тесное культурное единство и на этом основании их следует, с некото­рыми оговорками, объединить в особую культуру, названную караякуповской — по первому полно изу­ченному городищу [Матвеева Г. И., 1968а, 1975; Мажитов Н. А., 1977, с. 60—74].

Носители караякуповской культуры, как и турба- слинцы, появляются в Западном Приуралье внезап­но где-то на рубеже VII—VIII вв. Их ранние па­мятники представлены единичными курганами (Но- во-Биккино, Булгар) или малочисленными группами (II Красногор, Сынташево). К их числу относится Манякский могильник, где раскопано около 40 по­гребений без каких-либо следов насыпи. Поскольку территория данного памятника много лет распахи­вается, а могилы расположены на значительном уда­лении друг от друга, можно предполагать, что над манякскими могилами в свое время тоже имелись невысокие земляные насыпи.

Ранние караякуповские памятники найдены пре­имущественно в лесостепной части Приуралья, но они известны в горно-лесной части Южного Урала и на его восточных склонах, примером чего может служить самая ранняя группа лагеревских курганов. Небольшие размеры могильников, вероятно, объяс­няются подвижным образом жизни населения, свя­занным с кочевым и полукочевым хозяйством. От­дельные погребения с кушнаренковской керамикой выявлены в памятниках как турбаслинской [Мажи­тов Н. А., 1959, с. 125, рис. 3; Матвеева Г. И., 19686, рис. 19], так и бахмутинской [Мажитов Н. А., 1968, табл. 26] культур. Почти во всех турбаслин- ских и многих бахмутинских поселениях (II Ново- турбаслинское, Калмашевское, Бирское и др.) в большом количестве найдены фрагменты сосудов куганаренковского и караякуповского типов [Мажи- гов Н. А., 1977, с. 63, 73, 74, табл. XXI, XXII]. Доказывая синхронность памятников трех культур, последнее обстоятельство показывает, что караяку- повские племена фактически занимали весь Южный Урал, т. е. территория их расселения покрывала районы распространения одновременных турбаслин- ской и бахмутинской культур. Отсюда можно пред­положить, что караякуповцам принадлежала важная роль в этнической истории края в VII—VIII вв.

Определение возраста памятников облегчается тем, что многие находимые в них предметы имеют хоро­шо датированные аналогии и в условиях Южного Урала могут служить критерием для выделения комплексов конца VII—VIII вв. [Амброз А. К., 1973, с. 293-295, 297-298, рис. 1, 7, 24, 38, 55, 56, 79, 83; Мажитов Н. А., 1977, с. 17, 19, рис. 1, табл. 1, 87—128]. Таковы остатки геральдических поясных наборов (рис. 15, 22—32, 38—75), редкие экземпляры стремян — самые ранние на Южном Урале (рис. 15, 15—17), подвески в виде фигур уто­чек, двуглавых коней, трубочек, колокольчиков (рис. 15, 76—89), круглые подвески с ушками на длинных отростках, серьги-подвески и ряд других (рис. 15, 33—36). Оружие представлено длинным двулезвийным мечом, вложенным в ножны с Р-образными петлями (рис. 15, 9), наконечниками стрел типа срезень (рис. 15, 91, 92), треугольными в сечении бронебойными и с упором в основании черешка, а также полным набором костяных накла­док от сложного лука (рис. 15, 10—13). Наиболее целостным памятником, где все эти предметы найде­ны вместе, является Манякский могильник, который датируется временем около VIII в. Это принци­пиально не противоречит мнению А. К. Амброза и

В. Б. Ковалевской, отнесших его к концу VII — пер­вой половине VIII в. [Ковалевская В. Б., Краснов Ю. А., 1973, с. 287; Амброз А. К., 19736, с. 297).

Как уже отмечалось, керамика караякуповской культуры состоит из сосудов кушнаренковской и ка­раякуповской групп. В свою очередь, последние по деталям подразделяются на несколько типов (рис. 14). Объединяющими признаками кушнарен­ковской группы выступают: тонкостенность (3—

4 мм), высокое прямое горло, округлое тулово с плоским или округлым дном и богатый орнамент из врезных горизонтальных поясков, чередующихся с отпечатками коротких насечек или овального зубча­того штампа. Таким же орнаментом украшалось плоское дно. У сосудов караякуповской группы об­щими выступают: невысокое горло, округлое тулово и орнамент, состоящий из выпуклых полугорошин («жемчужин»), ямок, коротких насечек в виде ело­чек и взаимопересекающихся линий и т. п. Многие элементы орнамента караякуповских сосудов повто­ряются на кушнаренковских и наоборот. Если учесть, что в памятниках (Маняк и др.) есть группа сосудов, которые занимают промежуточное положе­ние между крайними типами обеих групп, то родст­венность и типологическая их близость очевидна.

Захоронения производились в неглубоких могилах простой формы, а над ними насыпались невысокие земляные курганы. Изредка в насыпях курганов находятся остатки захоронений головы (вместе со шкурой) лошади. Иногда встречаются тайники, куда помещалось оружие (лук, стрелы) и конская сбруя (седло, удила). В Новобиккинском кургане (рис. 14, 11, 16; 15, 1.1, 13, 14, 18, 20, 52, 53) они лежали в особой яме рядом с могилой, в погребении 1 Манян- ского могильника (рис. 14, 10, 13; 15, 9, 10, 55- 62, 75) тайпик был устроен на 20 см глубже дна могилы и в нем нетронутым сохранился меч с пол­ным набором поясного ремня из серебряных на­кладок.

Исследователи считают, что носители кушнарен­ковской и караякуповской керамики пришли на Южный Урал из районов Южной Сибири [Матвее­ва Г. И., 1975, с. 19; Генинг В. Ф., 1972, с. 270— 272], где сейчас выявлена группа памятников с по­хожим материалом.

Эпоха VI—VIII вв. в истории населения Южного Урала знаменуется важными достижениями в обла­сти хозяйства. Появление жерновов на смену ма­леньким зернотеркам связано с увеличением продук­тивности земледелия, что, видимо, обусловливалось повсеместным внедрением в нем орудия пахоты с железным наральником. Хотя в Башкирии археоло­гических доказательств последнему нет, но в более северных районах оно было в широком хождении у именьковских [Старостин П. Н., 1967, с. 21, 26, табл. 13, 13, 15] и азелинских племен [Генинг В. Ф., 1963, с. 26, 27, табл. XXIV, 5]. Появляются желез­ные серпы, во множестве обнаруженные в бахмутин­ских могильниках, в межземляночном пространстве на поселениях стали сооружаться специальные ямы — зернохранилища. На Юмакаевском и ряде других городищ они конусовидно расширялись ко дну (рис. 15, 5). Стенки ямы, обнаруженной на по­селении Новотурбаслинское II, были обложены до­сками, и на их обугленной в результате пожара по­верхности сохранились остатки зерен полбы (рис. 15, 4).

Можно полагать, что развитию скотоводства в Южном Приуралье немало способствовали кочевые п полукочевые традиции основных этнических групп Южного Урала VI—VIII вв., своим происхождением тесно связанных с южными степями. Но в горно-лес­ных и лесостепных районах края скотоводство мог­ло развиваться только как пастушеское и полукоче­вое.

В VII—VIII вв. в социальной жизни населения на Южном Урале отчетливо выявляются элементы общественного неравенства, чему в немалой степени должен был способствовать приход ведущих этниче­ских групп из южных степей, где существовали такие раннеклассовые политические образования, как Тюркский и Хазарский каганаты.

Яркое свидетельство выделения знати — богатое погребение из Уфы с многочисленными золотыми украшениями большой ценности (рис. 12, 17—23) [Ахмеров Р. Б., 1951, с. 126—131]. Однако основная масса населения еще сохраняла свою свободу и, ве­роятно, вес в общественной жизни, так как рядовые члены общества погребены с разнообразными укра­шениями, бытовыми вещами и часто с оружием.

**Глава вторая**

 **Сибирские древности VI—X вв**.

**Тюрки**

В середине VI в. в степях Центральной Азии происходят коренные перемены в политической об­становке. Алтайские племена тюрок (тугю—китай­ских источников) во главе с каганом Бумынем в союзе с племенами теле и другими выступили про­тив господства жужан. Жужанский каганат был разгромлен, и на его месте в 552 г. возник Тюрк­ский каганат (552—630 гг.), объединивший большое число разноэтничных племен Алтая и Центральной Азии. Ядро каганата составляли алтайские тюрки- тугю. После разгрома жужан, в 554 г. тюрки дви­нулись в Среднюю Азию. К 555 г. подчинив Семи­речье, Центральный Казахстан и Хорезм, они дости­гают Аральского моря. В союзе с Сасанидским Ираном в период между 563 и 567 гг. тюрки раз­громили в Средней Азии государство эфталитов. Граница между Ираном и каганатом была установ­лена по Амударье. Среднеазиатские владения ока­зались в вассальной зависимости от тюрок.

В 70-х годах VI в. Тюркский каганат распростра­нил свою власть до Северного Кавказа и степей Северного Причерноморья. Каган Дизабул (Истеми) установил дипломатические отношения с Ираном и Византией.

Вся история Тюркского каганата была наполнена непрерывными войнами и междоусобицами. В ре­зультате последних в 581 г. это государство распа­лось на два каганата, враждующих между собой: Восточный, где правил Шаболио, и Западный, во главе которого встал Тардуш-хан (Датоу). После разделения быстро ослабевший Восточно-Тюркский каганат потерпел поражение от китайской империи.

В это время Западно-Тюркский каганат достиг расцвета. Датоу укрепил свои позиции в Средней Азии и, пытаясь вновь объединить обе части кагана­та, объявил себя каганом восточных тюрок. В конце VI в. западные тюрки захватили земли теле, но по­следовавшие затем восстания этих племен подорвали силы центральной власти. Только в 615—619 гг. племена теле и соседние с ними сеяньто были окон­чательно покорены западными тюрками.

Несмотря на войны на восточной окраине госу­дарства, Западно-Тюркский каганат по-прежнему господствовал в Средней Азии. В первые десятиле­тия VII в. при кагане Тун-шеху там была реорга­низована система управления. Покоренные местные владетели Средней Азии получили титул селифа и считались тюркскими наместниками, а для контроля и сбора дани к ним были приставлены тутуки.

Продолжалась активная внешняя политика и на западных рубежах каганата. В 627 г. каган напра­вил свои войска в Закавказье на помощь Византии воевавшей с Ираном. Период между 630 и 651 гг. был заполнен междоусобной борьбой. Пришедший к власти в 634 г. Шаболо-Хилиши, пытаясь восстано­вить политическое равновесие в государстве, провел административную реформу, законодательно закре­пив существовавшее племенное деление Западно- Тюркского каганата на 10 частей, названных стрела­ми «он ок будун» — «десятистрельный народ» древ­нетюркских надписей. Пять из них под общим именем дулу обитали в междуречье Чу — Или, пять других вошли в объединение нушиби, жившее к юго-западу от Чу. В союз дулу входили также карлуки и тюргеши, кочевавшие в степях между Алтаем, Иртышом и Или. Центр каганата находился в Семиречье, природные условия которого были осо­бенно благоприятны для кочевого скотоводства.

В 651 г. основные силы Западно-Тюркского кага­ната, возглавленные каганом Ашина Хэлу, были разбиты китайскими войсками. Земли Западно- Тюркского каганата Китай разделил на два округа, во главе которых китайский император поставил своих чиновников из представителей тюркской зна­ти. Однако зависимость этих владений от Китая была номинальной, тем более что усилившийся в 70-х годах VII в. Тибет фактически отделил Китай от Средней Азии.

Племена тюрок-хугю и теле не примирились с потерей своей независимости. Ряд крупных восста­ний тюрок-тугю привел к тому, что в 682 г. возник так называемый II Тюркский каганат (682—744 гг.) во главе с каганом Ильтересом, или, как называли его китайские летописи,— Гудулу, принадлежавшим к знатному правящему роду Ашина. Первоначаль­ная его ставка находилась к югу от пустыни Гоби и к северу от хребта Инь-Шань, вблизи г. Куку- Хото (современный Гуйхуачен), но после победы над уйгурами была перенесена в горно-лесную местность Отукен, к северу от пустыни, в район р. Орхон. В южной ставке остался править брат Ильтереса Мочжо, который после смерти Ильтереса в 692 г. объявил себя каганом (Капаган-каганом именовали его древние тюркские надписи). В его правление из-под власти Танской империи были освобождены все тюрки-тугю, а также обитавшие в Монголии племена теле. Алтай и Тува составляли северную окраину каганата.

В 711 г. войско Мочжо совершило успешный по­ход против Тюргешского государства (702—756 гг.), возникшего в Семиречье на месте Западно-Тюркско­го каганата в начале VIII в. Руководимые Тоньюку- ком войска восточных тюрок разбили тюргешей и в 712 г. пошли на помощь осажденному арабами Са­марканду. Однако под Самаркандом они потерпели неудачу и были вынуждены отступить обратно в пределы Центральной Азии. После гибели Мочжо в борьбе с племенем байырку (по летописи — паэгу) в Монголии в 716 г. тюр­ки были объединены сыном кагана Ильтереса Кюль-тегином, который объявил каганом своего старшего брата Бильге (Могиляна), а сам стал главнокомандующим войсками каганата. Китай с помощью киданей и басмылов (басими) пытался разгромить тюрок в 720 г., но советник Кюль-теги- на Тоньюкук разбил басмылов, а затем тюрки раз­громили китайские войска. В результате этих дейст­вий необычайно окреп не только каганат, но и власть самого кагана Бильге. Однако сразу же пос­ле его смерти в 734 г. в каганате начались междо­усобицы из-за престола, что неизбежно вело к ослаб­лению государства. В 742 г. объединенные силы уйгур, карлуков и басмылов выступили против восточных тюрок. Тюрки были разбиты, а их каган Озмиш бежал и в 744 г. был убит. II Тюркский ка­ганат рухнул, а на его месте возник Уйгурский ка­ганат (745—840 гг.).

Несмотря на грабительский характер войн, кото­рые вели каганы, существование I и II Тюркских каганатов имело положительное значение. Оно спо­собствовало консолидации тюркских племен на об­ширных пространствах Центральной Азии от Мань­чжурии до Каспийского моря, заложило основы формирования ряда тюркоязычных народностей на­шей страны. Сильная военная организация кагана­тов воздвигла мощный заслон агрессивным поползно­вениям Китая и Ирана в отношении народов Цент­ральной и Средней Азии.

В VIII в. тюркские объединения в Средней Азии выступили против агрессии арабов. Образование обширных государственных объединений давало благоприятную почву для развития ремесел и тор­говли. Практиковавшееся тюрками создание поселе­ний из согдийских колонистов в Центральной Азии способствовало оживлению экономической жизни в глубинных районах степи. Последнее обстоятельство наложило отпечаток на облик экономики и культуры каганатов, характеризующихся слиянием оседло­земледельческого, состоявшего из небольшой части осевших на землю тюрок и происходившего из зем­ледельческих районов главным образом согдийского населения, занимавшего основные позиции в земле­делии, ремесле, торговле и культурной жизни госу­дарств, п кочевого тюркского населения, господство­вавшего в политическом отношении и базировавше­гося экономически на кочевом скотоводстве.

Уйгурский кагапат существовал с 745 по 840 г. Основной его территорией были земли Центральной Азии с центром на р. Орхон. Современная Тува за­нимала северную окраину каганата. Алтай п Мину­синская котловина так и не вошли во владения это­го государства.

В 840 г. Уйгурский каганат был разгромлен древ­ними хакасами, в ходе завоевательных походов кото­рых образовалось большое Древнехакасское госу­дарство — Кыргызский каганат, включившее в свой состав Алтай и его северные, степные предгорья. На западе владения древних хакасов распространя­лись до Иртыша. Карлуки, обитавшие ранее в райо­не верхнего Иртыша, в середине VIII в. разбили тюргешей в Семиречье [Бартольд В. В., 1963, с. 35— 40] и создали здесь свое государство, существовав­шее на этой территории со второй половины VIII по X в., когда оно было включено в состав государ­ства Караханидов. На юге территория расселения карлуков в IX—X вв. включала южный берег Ис­сык-Куля, на юго-востоке доходила до г. Аксу в Восточном Туркестане [Minorsky V., 1937, р. 289], а на севере достигала оз. Балхаш.

Во второй половине VIII в. после ожесточепной борьбы с другими племенами, в том числе карлуками, значительная часть огузов, генетически связанных с племенами Центральной Азии, оставила Семиречье п откочевала в районы нижнего течения Сыр­дарьи и Приаралья. Сначала огузы мирно соседство­вали с кангаро-печенежскими племенами, но во вто­рой половине IX в. в союзе с кимаками и карлу­ками нанесли им поражение и завладели частью их территорий [Агаджанов С. Г., 1969, с. 128; Кляш- торный С. Г., 1964, с. 163—167, 177—178; Ку- меков Б. Е., 1972, с. 115]. В конце IX в. огузы в союзе с хазарами окончательно разбили печенегов и заняли междуречье Урала и Волги. Очевидно, долгим совместным проживанием печенегов и огузов в Прпаралье, а также их постоянными контактами объясняется большое сходство печенежских и огуз- скпх (торческих) древностей (см. главу 8 данного тома).

Сведений о племенах кимаков в письменных ис­точниках известно относительно немного. Произве­денный Ю. А. Зуевым анализ китайских источников показал, что племена яньмо в них можно отождеств­лять с йемеками арабских авторов [Зуев Ю. А., 1962, с. 118—119]. Йемеки — основное племя, назва­ние которого составляет основу этнонима кимаки,— в VII в. входили в Западно-Тюркский каганат и ко­чевали севернее Алтая, в Прииртышье. После паде­ния Западно-Тюркского каганата в 656 г. племя йемеков обособилось. Это привело к оформлению ядра кимакского племенного союза, вначале состоя­щего из семи племен; затем ко второй половине IX в. количество их федератов возросло до 12 [Ку- меков Б. Е., 1972, с. 46—47]. Большую роль в росте кимакской федерации, как считает Б. Е. Кумеков [1972, с. 46], сыграл разгром Уйгурского каганата; именно к этому времени, к середине IX в., отпосится появление в племенных союзах — кимакском на Иртыше и огузском на Сырдарье — племен эймюров, байандуров, татар. Территория кимакской федера­ции занимала Верхнее и Среднее Прииртышье в пределах Северо-Восточпого Казахстана. К концу IX в. владения кимаков распространились на Алакольскую котловину и северо-восточное Семи­речье до Джунгарского Алатау. В то же время на северо-восточных границах огузов, кочевавших в Прпаралье, появились кипчаки. Племена, влившиеся в кимакскую федерацию после разгрома Уйгурского каганата, занимали, по-видимому, южную часть ареала кимакского племенного союза. На севере, в Среднем Прииртышье, к северу от Павлодара, в кимакское объединение входили, вероятно, тюрки- зированные самодийские племена Северо-Восточного Казахстана и лесостепи Западной Сибири. До начала XI в. политическая гегемония кимаков распростра­нялась на кипчаков, занимавших обширные про­странства от Иртыша до Южного Урала и граничив­ших на юго-западе в степях Приаралья с пече­негами и огузами. Кимако-кипчакские племена занимали, по-видимому, также значительную часть степного междуречья Иртыша и Оби.

Восточная граница кимаков четко не определена. Вероятно, они кочевали вплоть до степных предго­рий северо-западного Алтая и левобережья Оби, где контактировали с древними хакасами.

Взаимоотношения кимакского объединения и госу­дарства древних хакасов слабо освещены в письмен­ных источниках. В начальный период после 840 г. экспансия древнехакасского Кыргызского каганата захватила Алтай и прилежащие степи вплоть до Иртыша. Однако в связи с консолидацией кимакской федерации племен к концу IX в. древние хакасы, ве­роятно, быстро утратили политическое господство в Прииртышье и степях предгорий Алтая, а оказав­шиеся здесь небольшие группы древних хакасов, очевидно, постепенно смешались с кимаками, на что указывает наличие совместных кимакско-хакас- ских могильников (Зевакино, Гилево, Корболиха и др.), часть курганов в которых содержит кимакские трупоположения с конем, а часть — хакасские тру- посожжения. Племена лесостепи Обь-Иртышского междуречья и Приобья в IX—X вв. находились в сфере влияния кимако-кипчаков. На юго-востоке владения кимаков доходили до Монгольского Алтая [Бартольд В. В., 1897, с. 107; Кызласов JI. Р., 1969, с. 125, 199, прим. 234], куда они откочевывали с лошадьми зимой.

Кимакское объединение, подобно Тюркским, Уйгурскому и Кыргызскому каганатам, в конце

1. — начале XI в. представляло собой фактически раннефеодальное государственное образование, во главе которого стоял каган с наследственной вла­стью, имевший 11 управителей из племенной знати, уделы которых были наследственными (Бар­тольд В. В., 1930, л. 186; Minorsky V., 1937, р. 100]. Ал-Идриси помещает столицу хакана на Иртыше, на основной территории расселения кимаков.

Такова в кратком изложении политическая исто­рия тюркоязычных кочевников степей Азии второй половины I — первых десятилетий II тысячелетия. В ней сыграли свою роль многие племена и народы, точная локализация большинства которых в настоя­щее время не установлена. Постоянные военные по­ходы, а также кочевой образ жизни вели к их пере­мещениям и смешениям, вследствие чего этническая атрибуция археологического материала нередко бы­вает сильно затруднена. По этой причине одни и те же памятники и археологические комплексы разны­ми исследователями приписываются различным па­родам.

Из-за слабой исследованности памятников пока невозможно повсеместно выделить отдельные архео­логические культуры для периода VI—VIII вв. и приходится оперировать культурно-хронологиче­скими комплексами памятников, связывающимися с той или иной степенью достоверности с определен­ными этнокультурными группами. Памятники IX—

1. вв. исследованы лучше, однако намечаемые для этого времени границы культур недостаточно четко определены.

Завоевательные походы I Тюркского каганата привели к распространению различных групп алтай­ских тюрок-тугю и центрально-азиатских теле, вы­ступавших в союзе с ними, на огромных простран­ствах от Черного и Каспийского морей до Великой китайской стены и от Алтая до Тянь-Шаня и Вос­точного Туркестана. Вместе с ними во второй поло­вине VI — первой половине VII в. на обширных пространствах азиатских степей распространились курганы с захоронениями по обряду трупоположе­ния с конем и сопутствующие им поминальные сооружения в виде квадратных, реже — прямоуголь­ных оградок из поставленных на ребро плит и кам­ней (рис. 16, 17).

Письменные источники породили различные тол­кования при определении характера погребального обряда тюрок-тугю в VI—VII вв. Согласно сообще­ниям китайских хроник, тюрки-тугю с древности сжигали своих покойников вместе с принадлежав­шими им при жизни вещами и верховыми конями, после чего пепел собирали и зарывали в могилу. В сооружении, построенном при могиле (рис. 17, 2), ставили нарисованный облик покойника (рис. 17,

1. и описание сражений, в которых он участвовал. Если в битвах он убил одного человека, то обычно ставили один камень. У иных число таких камней достигает ста и даже тысячи [Бичурин Н. Я., 1950, с. 230, 277; Liu Май Tsai, 1958, S. 9, 42, 1979, 228]. Такие культовые постройки сооружались у могил знатных тюрок. При погребении рядовых членов, общества культовую функцию исполняли обычные каменные оградки (рис. 17, 6, 9—12, 14). Как можно судить по данным китайских источников, тюрки- тугю постепенно, вероятно в результате контактов с соседними теле, забыли старый обряд кремации и перешли к новому ритуалу захоронения несож­женных покойников под курганами, и, очевидно, так же, как и прежде, вместе с принадлежавшими погребенному конем и инвентарем. Старого обряда трупосожжения долее других придерживалась вер­хушка тюрок-тугю. Наиболее поздними погребениями по древнему обряду были сожжения последнего ка­гана Тюркского каганата Хели в 634 г. и его пле­мянника Хэлоху в 639 г.

Гипотезы о принадлежности трупоположений с конем (рис. 18, 1, 3—4) тюркам-тугю придержива­ется JI. Р. Кызласов [1960д, с. 51—53] и ряд дру­гих исследователей, воззрения которых расходятся только в деталях [Киселев С. В., 1951, с. 496— 497; Евтюхова Л. А., 1957, с. 224; Потапов Л. П., Грач А. Д., 1964, с. 107—108; Вайнштейн С. И., 19666, с. 61, прим. 9: Кляшторный С. Г., 1964, с. 58, прим. 53; Шер Я. А., 1963, с. 163]. Другие авторы [Гаврилова А. А., 1965, с. 65—105; Сави­нов Д. Г., 19736, с. 343; Трифонов Ю. И., 1973, с. 374] причисляют погребения с конем племенам теле. С этим мнением сближается точка зрения Л. А. Евтюховой и С. В. Киселева, которые часть погребений с конем считали принадлежавшими пле­менам теле и кыргызам [Евтюхова Л. А., 1948, с. 60—67; Киселев С. В., 1951, с. 510]. К теле

С. В. Киселев причислял также аналогичные алтай­ские погребения VI—VIII вв., когда основная часть тюрок-тугю отошла с Алтая на юго-восток к Орхону.

Кроме того, существует еще особое мнение Л. Н. Гумилева, согласно которому тюрки-тугю не меняли своего погребального ритуала и на протяже­нии VI—VIII вв. придерживались обряда кремации ■с захоронением останков праха в оградках [Гуми­лев JI. Н., 1967, с. 260—261, прим. 9]. Однако это мнение не подтверждается археологическим мате­риалом, поскольку пережженные кости человека в оградках отсутствуют.

Достоверных погребений тюрок-тугю, совершен­ных по обряду кремации, пока не обнаружено. При­писываемые им в юго-западной и южной Туве по­гребения с трупосожжениями в виде обломков каль­цинированных костей, перекрытых каменными плитками либо залегавших под дерновым слоем в кольцевых выкладках, расположенных рядом с че- тырехугольнымп оградками, датированы А. Д. Гра­чом VI — первой половиной VII в. [Грач А. Д., 19686., с. 207—211]. Однако эта дата не может быть хорошо обоснована, поскольку в этих погребениях нет датирующих вещей, а соседство оградок само по себе не может служить надежным критерием для датировки, так как часто оградки не связаны с син­хронными нм курганами [Кызласов JI. Р., 1969, с. 26] и могут находиться рядом с погребальными памятниками другого времени.

Памятники второй половины VI—VII в., соответ­ствующие эпохе I Тюркского каганата, в которых содержатся погребения по обряду трупоположенпя с конем, наиболее полно представлены на Алтае. К этому периоду здесь относится могильник Ку­дыргэ, где вскрыто 21 захоронение, а также одиноч­ные погребения Катанда И, курган 1, 1925 г.; Куро- та I, курган 1, 1937 г.; Туекта, курган 7, 1935 г. [Гаврилова А. А., 1965, с. 58]. Основанием для да­тировки указанных памятников второй половиной

1. VII в. служат находка в погребении 15 могиль­ника Кудыргэ монеты 575—577 гг. [Гаврилова А. А., 1965, с. 60], а также устойчивые сочетания в погре­бениях этого периода комплексов вещей, к которым относятся однокольчатые удила со стержневыми костяными или железпыми псалиями (см. рис. 19, 16, 17), имеющими по два больших отверстия для ремней оголовья, стремена округлой формы с вытя­нутой округлой петлей для путлища (рис. 19, 22) или с прямоугольной петлей на пластине с шейкой или без шейки (рис. 19, 23, 24), сложные луки с длинными концевыми накладками, близкие по форме лукам гуннского типа (рис. 19, 2, 3), пояса и уздеч­ные наборы, украшенные гладкими бляхами (рис. 9, 21, 34—43).

По имени могильника Кудыргэ памятники этого типа названы А. А. Гавриловой «кудыргинскими» [Гаврилова А. А., 1965, с. 58—59]. Это понятие имеет главным образом хронологический характер в смысле принадлежности памятников кудыргинско- го типа к эпохе I Тюркского каганата.

Погребения по обряду трупоположенпя с конем характеризуются локальным своеобразием, обуслов­ленным спецификой погребальной обрядности оста­вивших их различных тюркоязычных этнических групп. На Алтае во второй половине VI—VII в. вы­деляются две группы. К первой принадлежит мо­гильник Кудыргэ, характерной чертой захоронений которого является ориентировка покойников головой на юг. Ко второй группе относятся погребения Ка­танда II, курган 1, 1925 г.; Курота I, курган 1, 1937 г.; Туекта, курган 7, 1935 г. [Гаврилова А. А., 1965, с. 58], отличающиеся от погребений могиль­ника Кудыргэ ориентировкой погребенных головой на восток. По мнению А. А. Гавриловой, Кудыргин- ский могильник оставлен населением, пришедшим на Алтай с юга во время походов тюрок-тугю, а вто­рая группа принадлежит местному населению с тра­дициями культуры племен берельского типа [Гаври­лова А. А., 1965, с. 59—60]. В степном Алтае на могильнике Осинки была выявлена третья группа погребений, характеризующаяся захоронениями в неглубоких ямах, на спине, в вытянутом положении, головой на северо-запад [Савинов Д. Г., 19736, с. 343].

Для погребального обряда тюркского населения Алтая второй половины VI—VII в. свойственны за­хоронения под небольшими каменными плоскими округлыми курганами диаметром до 8—10 м и высо­той до 1 м; обычный диаметр курганов около 5—7 м, высота 0,4—0,7 м. В отдельных случаях над могила­ми были только незначительные выкладки с мень­шим диаметром, чем расположенные под ними мо­гильные ямы (Кудыргэ, курганы 7, 9, 11). Захороне­ния произведены в прямоугольных или овальных ямах глубиной 0,6—1,6 м. А. А. Гаврилова на ма­териалах могильника Кудыргэ выделяет четыре типа погребений: 1) человека с конем; 2) человека со сбруей, но без коня; 3) человека без коня и без сбруи; 4) кенотафы, содержащие только захороне­ния коней в сбруе, но без человека. Лошади в по­гребениях лежат обычно на животе с подогнутыми ногами, параллельно костяку человека, слева от не­го, иногда — справа, на одном уровне с человеком и изредка на ступеньку выше или наоборот — не­сколько ниже [Гаврилова А. А., 1965, с. 28, 58]. Голова коня обычно повернута к человеку, значи­тельно реже конь обращен к покойнику спиной. Ориентировка лошадей в могилах неустойчива. Го­ловой они направлены в ту же сторону, что и чело­век, или в противоположном направлении. В погре­бениях Алтая кудыргинского типа с восточной ориентировкой лошади всегда уложены головой в ту же сторону, что и люди.

Покойников помещали в могилы на спине, в вы­тянутом положении. Только в одном случае погре­бенный лежал на левом боку со слегка согнутыми ногами и согнутыми руками так, что кисти находи­лись перед лицом. Руки погребенных обычно вытя­нуты, редко сложены на животе.

Внутримогильные деревянные конструкции в большинстве погребений отсутствуют. Они открыты лишь в отдельных захоронениях. Так, в кургане 15 Кудыргэ покойник был уложен в гроб из сосно­вых досок размером 2,05X0,65X0,26 м. Для скрепле­ния досок были устроены пазы в концах досок длинных боковых стенок и шипы у досок коротких стенок. Дно его было сделано из двух широких до­сок и сверху он был перекрыт также широкими досками [Гаврилова А. А., 1965, табл. XIII, В].

Умершие снабжались ритуальной пищей, как пра­вило бараниной. Среди костей овцы в могилах пред­ставлены в основном остатки ног — бедренные, берцовые, пяточные, астрагалы, а также крестцы и тазовые кости.

Вместе с покойником в могилу укладывали вер­хового коня в сбруе. В единичных случаях в по­гребения вместо коня положена целая туша барана вместе с конским снаряжением или без него. Захоро­нения в сопровождении барана открыты в Туве [Грач А. Д., 1960а, с. 31—36] и на Тянь-Шане [Бернштам А. Н., 1952, с. 81—84]. На Алтае таких погребений не обнаружено, но вскрыт курган (Ка- танда II, малый курган) типа кенотафа, содержав­ший только захоронение барана без вещей [Заха­ров А. А., 1926, с. 100], вследствие чего его датиров­ка не совсем ясна и только предположительно он может быть отнесен к VII—VIII вв.

Известные в Туве наиболее ранние погребения с конем или бараном относятся к несколько более позднему времени, чем погребения Алтая кудыргин- ского типа,—к самому концу VI—VII в. Основная же масса захоронений с конем в Туве совершена в VI—VIII и VIII—IX вв. Ранним периодом там могут быть датированы всего два погребения — захороне­ние с бараном (Монгун-Тайга-57, курган XXXVII) и погребение с двумя лошадьми (Кокэль, курган 23) [Грач А. Д., 1960а, с. 33—36, рис. 35—38; Вайн­штейн С. И., 1966а, с. 302—304, рис. 19—22, табл. VI—VII]. В основных чертах их погребальный обряд близок к алтайскому. Захоронения произведены под небольшими каменными курганами диаметром 4,3—

1. м, высотой 0,2—0,6 м. Погребенные уложены на спине, в вытянутом положении, головой на северо- восток. Жертвенные животные лежат в могилах с обратной ориентировкой, слева от человека, на при­ступке. В Кокэле конь отделен от костяка человека валунами, что характерно для алтайских погребе­ний VII—VIII вв. Погребенные сверху были накрыты каменными плитами (погребение Монгун-Тайга-57, курган XXXVII) или деревянными плахами (Кокэль, курган 23). Лошади были взнузданы и оседланы, в погребении же с бараном около лопатки барана лежала костяная подпружная пряжка, а в ногах человека — остатки удил с костяными двудырчаты­ми псалиями [Грач А. Д., 1960а, рис. 38].

Погребения с конем конца VI—VII в. в Средней Азии и Казахстане малочисленны, разбросаны по обширной территории и различаются деталями ри­туала. К этому времени здесь относятся погребения Таш-Тюбе [Кибиров А. К., 1957, с. 86—87], Ала- мышик, курган 69 [Бернштам А. Н., 1952, с. 81— 84], в Самарканде [Спришевский В. П., 1951], Егиз- Койтас [Кадырбаев М. К., 1959, с. 184—186, 198— 199, рис. 18—20]. Широтная ориентировка этих по­гребений, положение жертвенного животного слева на ступеньке или на одном уровне с погребенным с обратной или такой же ориентировкой сближают эти погребения с погребениями Алтая с восточной ориентировкой.

Погребальный обряд тюркского населения Сред- неи Азии и Казахстана имеет черты своеобразия. Здесь наряду с грунтовыми захоронениями появля­ются подбойные захоронения, очевидно, под влия­нием местного населения [Кожомбердиев П., 1963; Заднепровский Ю. А., 1971]. Захоронения в подбоях обнаружены как в Средней Азии (Аламы- шик), так и в Казахстане (Бобровский могильник второй половины VIII—IX в.), позже они представ­лены в кимако-кипчакских памятниках IX—X вв. К сожалению, ограниченное количество материала не позволяет определить соотношение погребений различных видов.

На юге Казахстана, в долине средней Сырдарьи, где тюрки находились в тесных контактах с мест­ным населением и, очевидно, смешивались отчасти с ним, погребения приобрели свои особенности. Курганы Борижарского могильника VII—VIII вв. на р. Арыси содержат трупоположения на уровне древнего горизонта, а также на специальных глино­битных круглых, овальных и прямоугольных пло­щадках и в погребальных постройках. Некоторые площадки обнесены оградками из пахсы. Погре­бальные постройки сооружены из пахсы и состоят из входного коридора и камеры, перекрытой куполь­ным сводом. Инвентарь представлен мечом, сосудами в виде кувшинов и кружек с красным ангобом, но­жами, наконечниками стрел, деталями поясных на­боров [История Казахской ССР, 1977, т. 1, с. 421 — 422].

На северо-востоке Казахстана тюрки столкнулись и вступили в контакт с местным угро-самодийским населением. Результат такого контакта демонстри­рует Бобровский могильник, где, кроме тюркских погребений по обряду трупоположения, совершены погребения местного самодийского населения по обряду трупосожжения, но уже испытавшего силь­ное воздействие тюркской культуры [Арсланова Ф. X., 1963а].

Во второй половине VI—VII в. алтайские тюрки проникли на средний Енисей. Свидетельством этого являются обнаруженные там трупоположение с ко­нем в Усть-Теси и погребение с костями ноги лоша­ди у с. Кривинского [Киселев С. В., 1929, с. 146, 149, табл. V, 4-7, 11-13, 72, 15, 16, 66; Евтю- хова Л. А., 1948, с. 60-61, рис. 108-111]. За­хоронения здесь располагались под каменными коль­цами диаметром 4,5—4,75 м при ширине кладки 0,5—1 м и высоте 0,5 м. Они были совершены в широких прямоугольных или квадратных ямах раз­мером 2,0Х 1,4 и 2,0X2,0 м, глубиной 1,7 и 1,3 м, заполненных землей. Погребенный в Усть-Теси ле­жал на спине, в вытянутом положении, головой на запад—юго-запад. Справа от него, на том же уровне и с той же ориентировкой, на животе, с подогнуты­ми ногами был положен конь, обращенный головой к покойнику. В изголовье погребенного стоял глиня­ный вазовидный сосуд с елочным орнаментом, а в области пояса лежала железная пряжка. Между конем и человеком были положены куски мяса от трех баранов. Конь был оседлан и взнуздап. Между тазом коня и южной стенкой ямы была положена задняя нога барана, а под голову и шею — кости передней ноги коровы. По обилию жертвенной пищи это погребение выделяется среди прочих тюркских погребений с конем.

Погребение, открытое у с. Кривинского, своеоб­разно. В нем находился скелет мужчины, лежавший на левом боку со слегка подогнутыми ногами, голо­вой на север. В изголовье его стояла глиняная ва­за, а около нее лежали кости передней ноги барана и стремя. Выше, в яме на глубине 0,75 м, находи­лись кости передней ноги лошади. Погребения Минусинской котловины совершены под кольцевид­ными надмогильными сооружениями. Очевидно, они принадлежат особой этнической группе тюрок. За­хоронения под кольцевидными выкладками пред­ставлены также в Туве и на Тянь-Шане. В VII—VIII вв. политический центр Тюркского каганата находился в Монголии, а Алтай и Тува составляли его окраинные области. Тем не менее в этих областях проживало большое число тюрок-тугю, па что указывает многочисленность оставленных ими каменных поминальных оградок, датированных по реалиям стоящих около них каменных изваяний

1. VIII вв. Расселившиеся на обширном прост­ранстве тюрки-тугю и теле сохраняли свои основ­ные этнографические особенности. Наибольшую бли­зость между собой демонстрируют погребения с конем VII—VIII вв. Саяно-Алтая и Монголии, что в значительной мере обусловливалось включением этих территорий в состав II Тюркского каганата и расселением здесь основной массы тюрок-тугю.

Памятники тюрок этого периода представлены каменными курганами и оградками. Погребения совершены под насыпями из камней или камней и земли диаметром 4—12 м и высотой до 1,5 м. Обычный диаметр насыпей — около 6—8 м и высо­та — 0,4—0,7 м. В отдельных случаях в Туве над­могильное сооружение первоначально имело вид кольцевидной ограды из камней высотой до 1 м [Трифонов Ю. П., 1975а, с. 236—237].

Погребения одиночные, покойники лежат на спи­не, в вытянутом положении, головой на север, се­веро-восток, реже — на восток [Трифонов Ю. И.,

1. , с сезонными отклонениями, с обратной ори­ентировкой положенных в могилы коней. Широко представленное в Кудыргэ, могильнике конца VI—VII вв., положение погребенных головой на юг в памятниках VII—VIII вв. и последующего времени как массовое явление отсутствует. Могиль­ные ямы прямоугольной или овальной формы, раз­мером от 2,ОХ 1,0 до 3,5X4,3 м и глубиной 0,3—-
2. м, по своей величине рассчитаны на захороне­ние человека и коня, а иногда превосходят необхо­димые для этого размеры.

Погребенные (мужчины и женщины) лежат обыч­но в сопровождении одного, реже — двух коней, а в богатых мужских погребениях на Алтае иногда помещалось по три коня (Курай IV, курганы 1,3). В детские погребения в отдельных случаях уклады­вали вместо коней баранов (см. рис. 17,2)[Грач А. Д., 1960а, с. 31—33].

Лошади в могилах обыкновенно лежат на боку плн на животе, с подогнутыми ногами, слева от че­ловека, на одном уровне с ним или на ступеньке, а в единичных случаях — ниже уровня погребения человека. В одном погребении могильника Курай III поперек крупа коня была положена большая соба­ка [Евтюхова Л. А., Киселев С. В., 1941 г. с. 97].

Как правило, лошадь отделена от человека вы­кладкой из камней, вертикально поставленных плит, заборчиком из кольев или вертикально врытых плах. Устройство перегородок между человеком и конем особенно типично для погребений Алтая, по часто встречается также в Туве, Киргизптт и Казахстане [Винник Д. Ф., 1963, рис. 15; Зяблин Л. П., 1959, с. 146]. Для Тувы характерно захоронение коня на приступке. При этом копи уложены обычно головой в сторону, противоположную ориентировке головы человека.

В тех случаях,, когда с погребенным захоронены два или три коня, полный комплект конского сна­ряжения (узда и седло со стременами) находится на одной лошади. Вторая и третья лошади завод­ные, и при них обычно имеются только удила с псалиями и редко — деревянные части седла и под­пружные пряжки, указывающие в последнем слу­чае на бывшее на лошади упрощенное седло вьюч­ного типа без стремян [Вайнштейн С. И., 1966а, с. 297].

В могилах конские захоронения сверху обычно за­валены камнями, в отдельных случаях перекрыты вдоль плахами, концы которых держались на спе­циальных заплечиках (Курай IV, курган 1). Костя­ки людей в могилах иногда под продольным пере­крытием из плах на доске (рис. 18, 3). В богатых погребениях они помещены в долбленые колодцы, перекрытые досками. Один раз захоронение было произведено в гробу, сложенном из четырех тальни­ковых досок, ничем между собой не скрепленных. Дном его служила широкая доска, а крышкой — две продольные доски [Вайнштейн С. И., 1966а, с. 297—298].

К VIII — IX вв. относится открытое в Туве (мо­гильник Саглы-Бажи, курган 22) оригинальное для древнетюркского времени погребение с головой и конечностями коня. Погребение человека было ори­ентировано головой на север, а шкура коня лежала в восточной части ямы вдоль костяка человека го­ловой на юг [Грач А. Д., 1968а, с. 106—107]. Подобный обряд позднее, в IX—X вв., представлен у кимаков Прииртышья и затем у кочевников сте­пей Восточной Европы.

Наряду с обычными тюркскими захоронениями с конем в Туве открыты отдельные погребенпя-кено- тафы без коня [Грач А. Д., 1960а, с. 40—48]. Они располагались под каменными курганами диаметром 6—7 м и высотой 0,6—1,15 м (рис. 18, 72, 73). Под насыпями в неглубоких ямках, перекрытых на уровне горизонта жердями, лежали кости барана, остатки погребальной пищи и инвентарь: железные наконечники стрел, костяные накладки лука, детали колчана, нож, удила, стремена — предметы, типич­ные для обычных погребений, а также встречаемые реже — модель палынтабовидного тесла, обломки железного котла.

Ритуальный характер имели также округлые каменные выкладки, напоминающие курганы (рис. 18, 77, 15) диаметром 4—6,5 м и высотой 0,4—0,55 м, исследованные в Туве [Грач А. Д., 1960а, с. 48—50]. Под такими выкладками на уров­не древнего горизонта в небольшом углублении поч­вы или среди камней выкладки находились отдель­ные глиняные сосуды, костяная подвеска [Грач А. Д., 1960а, рис. 52], кости барана.

С погребальным культом тюрок-тугю VI — VIII вв. связаны квадратные, реже — прямоугольные камен­ные оградки (рис. 17, 6, 7, 9 — 12, 14), распро­странившиеся, как уже говорилось, по всей терри­тории их расселения. Они открыты в большом числе на Алтае и в Туве [Кызласов JI. Р., 1969. с. 23], в Монголии, северо-западном Синьцзяне, Киргизии, Восточном и Центральном Казахстане [Киселев С. В., 1951, с. 545—546; Кызласов JI, Р., 1969, с. 23— 23, 182, прим. 55, 56].

Оградки сооружались из каменных плит, установ­ленных на ребро, в неглубоких канавках. Размеры оградок варьируются от 0,8X0,8 до 5X5 м. В еди­ничных случаях размеры оградок достигают 9,55X8,5 м, но наиболее часто величина их 2X2 или 3X3 м при высоте плит 0,1—0,3 м до 0,5 м. Внутри квадрата или прямоугольника из плит находится плоская насыпь из мелких обломков скальных по­род, плитняка, иногда гальки и речных валунов. Для укрепления стенок оградок плиты с наружных сторон часто присыпаны камнями и землей. Как правило, оградки ориентированы сторонами, реже — углами по странам света (в Туве соотношение пер­вых и вторых 81 и 19%) [Кызласов JI. Р., 1969, с. 26]. Оградки располагаются одиночно или рядами по линии север—юг или северо-восток — юго-запад па синхронных могильниках (Кудыргэ, Яконур, Кокэль) или отдельными группами, не связанными с одновременными курганами и выкладками (Кы- зыл-Джар). Как указано выше, с восточной стороны оградок иногда стоят скульптурные фигуры людей или ряды каменных столбиков-балбалов. Как сви­детельствуют летописи, количество поставленных каменных балбалов соответствует числу врагов, уби­тых умершими при жизни [Бичурин Н. Я., 1950, с. 230]. Учитывая наличие или отсутствие этих дополнительных сооружений, а также их разновид­ности, JI. Р. Кызласов выделяет пять видов оградок [Кызласов JI. Р., 1969, с. 26]: 1) оградки без вся­ких дополнительных устройств; 2) оградки, у кото­рых с восточной стороны вертикально стоит простая плита или валун («главная плита»); 3) оградки, главная плита которых оформлена в виде схематич­ной фигуры человека или на восточной ее грани выбито примитивное лицо человека; 4) оградки, с восточной стороны которых установлены целые фигуры людей; 5) оградки, у которых вместе стоят «главная плита» и фигура человека. Количественно преобладают оградки без фигур человека [Кызла­сов JI. Р., 1969, с. 26]. Каменные изваяния людей устанавливались, как и «главные плиты» без обра­ботки, с восточной стороны оградок, лицом на во­сток или на юго-восток (в случае ориентации оград­ки углами по странам света). На Алтае и в Туве эти фигуры всегда изображают мужчин. Помимо каменного изваяния, у оградок с восточной стороны ставили ряды каменных столбиков-балбалов высо­той 0,1—0,7 м. В Туве у 56 оградок, кроме камен­ных изваяний, стояли балбалы числом от 3 до 157, которые отходили от оградки на восток с интерва­лами 0,5—1,2—4—5 м на расстояние от 3 до 350 м [Кызласов JL Р., 1969, с. 26].

Часто оградки сопровождаются одним или двумя балбалами или они отсутствуют совсем (Кудыргэ). В редких случаях изваяния или балбалы стоят у западной или северной стенки оградки. Такое их расположение отмечено в отдельных случаях на Алтае (могильник в урочищз Корки-Чу па Чуй- ском тракте) и в Киргизии, в Иссык-Кулъской кот­ловине [Винник Д. Ф., 1975, с. 170].

По вопросу о назначении оградок существуют две основные точки зрения. Одни исследователи [Руден­ко С. П., 1930, с. 139; Евтюхова Л. А., 1941, с. 132; Вайнштейн С. П., 19666. с. 61; Кызласов Л. Р., 1969, с. 30; Грач А. Д., 19686, с. 207; Шер Я. А., 1966, с. 20] рассматривают их как поминаль­ные памятники, аналогичные по назначению хра­мам, строившимся при погребениях каганов и дру­гих представителей тюркской знати; другие [Гряз­ной М. П., 1940, с. 20; Потапов Л. П., 1953, с. 18; Гумилев Л. Н., 1967, с. 260, прим. 9] считают оград­ки местами погребения тюрок-тугю по обряду тру- посожжения. Раскопки оградок опровергают вторую точку зрения. Сейчас раскопано уже свыше 100 ог­радок: около 60 — на Алтае, свыше 40 — в Туве и небольшое число — в Казахстане и Средней Азии. При этом кости человека в оградках не обнаружены, кроме одной оградки — Арагол (Мешейлык) па Ал­тае. Однако, по мнению А. А. Гавриловой [1965, с. 99], кости человека в этой оградке могут отно­ситься к разрушенному таштыкскому погребению. Обычпо же под камнями оградок находится чистый материк. Иногда в материке прослеживается неглу­бокое углубление, в котором сохраняется основание деревянного столба или лежат камни, угли и зола, представляющие остатки жертвенного алтаря. В по­давляющем большинстве оградок среди камней об­наружены разрозненные кости животных (барана и лошади), являющиеся следами тризны, и изредка попадают бывшие в употреблении предметы обихо­да — железные ножи, удила, наконечники стрел, тесла и пр. Все эти предметы, а также аксессуары стоящих около оградок каменных скульптур дати­руют оградки VI—VIII вв. В последующий период оградки как культовые сооружения не строились, а часть старых оградок в IX—X и XI—XII вв. была использована для совершения погребений [Кызласов JI. Р., 1969, с. 32; Уманскнй А. П.. 1964,с.36]. Иную конструкцию имели поминальные сооруже­ния тюркской зпати, которые исследованы в Мон­голии и Туве. Вместо оградки сооружался храм, в котором помещалась статуя умершего и жертвен­ник. Конструктивно поминальники знати имеют от­личия [Кызласов JI. Р., 1969, с. 33—35] (рис. 17. 2, 5), обусловленные, очевидпо, степенью знатности и родовой принадлежностью покойника. В Семи­речье, которое было центром Западно-Тюркского, а затем Тюргешского каганатов, местным каганам, вероятно, устраивались сооружения, подобные хра­мам тюркских каганов на Орхоне [Радлов В. В., Мелиоранский П. М., 1897; Yisl L., 1960]. Об этом свидетельствует находка в Чуйской долине камен­ного изображения черепахи с пазом и гнездом на спине для ниша от стелы с эпитафией [Шер Я. А., 1966, с. 71], подобного черепахам, обнаруженным в памятниках в честь тюркской знати в Мопголии [Радлов В. В., Мелиоранский П. М., 1897, с. 4; Yisl L., 1960]. В Туве, в Сырыг-Булуне, раскопан поминальный храм в форме восьмигранной юрты [Кызласов JI. Р., 1969, с. 33—35] и открыты свя­тилища другого устройства (рис. 17, 8). Для поми­нальных сооружений знати характерна тщательпо сделанная круглая скульптура, изображавшая по­гребенного, а также попарное изображение мужской и женской фигур. Парные мужская и жепская скульптуры открыты на памятнике Кюль-тегипа в Мопголии, у поминальников знати в Сарыг-Булуне и Кызыл-Мажалыке в Туве [Кызласов JI. Р., 1969, рис. 5, 6]. К востоку от поминальников знати также идут ряды каменных столбиков-балбалов. У сооруже­ния в Суглуг-Шоль (рис. 17, 8) отмечено 12 бал- балов, в Ак-Тале — 66 балбалов на протяжении 400 м. У храмов Бильге-кагапу и Кюль-тегину вере­ницы камней тянулись на расстояние около 3 км и более [Радлов В. В., Мелиорапский П. М., 1897, с. 11-12].

Инвентарь погребений второй половины VI—VII в. составляют в основном оружие и конское снаряже­ние, в меньшей мере остатки одежды, украшения и орудия труда. Последние представлены железными ножами, теслами, оселками, костяными орудиями для развязывания узлов, приборами (деревянными досками) для добывания огня. Железные ножи — с прямой спинкой и двумя уступами при переходе от лезвия к черешку (рис. 19, 6). На черешках имеются следы от деревянных рукояток. Ножи на­ходились в мужских и женских могилах, обычно не­сколько ниже области пояса, у бедра, с левой или правой стороны. В Кудыргэ два железных ножа были найдены в кенотафе с захоронением коня и жеребенка. Один из ножей имел железную кольча­тую рукоятку с продетым в нее вторым кольцом для подвешивания к поясу [Гаврилова А. А., 1965, табл. XXIV, 10]. Иногда ножам сопутствуют оселки (рис. 19, 5), которые делали с отверстием для под­вешивания к поясу или без него. К поясам подве­шивали сумочки с мелкими предметами, украшен­ные металлическими бляшками и застегивавшиеся на костыльки (рис. 19, 31). Для обработки дерева служили железные тесла с несомкнутой втулкой для деревянной рукояти (рис. 19, 57). Огонь добы­вали с помощью деревянного прибора, состоящего из лучкового сверла и дощечки с высверленными лунками, к которым подходили желобки, предназ­наченные, вероятно, для подсыпания горючего веще­ства [Гаврилова А. А., 1965, табл. XII, 6; Вайн­штейн С. И., 1966а, рис. 38, табл. VII, 11]. Эти приборы напоминают аналогичные предметы хунну. Для развязывания узлов служили заостренные с од­ного конца костяные стержни, украшенные орнамен­том [Гаврилова А. А., 1965, рис. 6, 3].

Предметы вооружения представлены мечом, кин­жалами, железными и (редко) костяными наконеч­никами стрел, остатками луков и колчанов, пластин­чатых и кольчужных доспехов.

Меч двулезвнйный, с крестовидным перекрестием и заклепками на рукояти (рис. 19, 1), обнаружен только в одном из погребений Кудыргэ (курган 9), слева от ног погребенного. Очевидно, он подвеши­вался к поясу на ремнях с двумя бронзовыми пряж­ками (рис. 19, 48). В этом же погребении находи­лось два железных кинжала. Один из них лежал острием к острию меча, а второй — у пояса. Первый кинжал — прямоугольный в сечении, с острым кон­цом и заклепками на рукояти, второй — обоюдоост­рый клинок с закругленным концом [ Гаврилова А. А., 1965, табл. XVII, 1, 11]. Единичность находок меча и кинжалов указывает или на редкость и большую ценность этого вида оружия у тюрок VI-VII вв., или скорее на запрет класть его в мо­гилы, поскольку на каменных скульптурах часто изображены меч или сабля.

Наиболее распространенным оружием были лук и стрелы. Луки сложные, снабжены концевыми и срединными костяными накладками. Длина сохра­нившихся луков около 1,1 м. По конструкции вы­деляются луки трех типов. Для первого характерны луки с сильно изогнутыми длинными концевыми накладками (рис. 19, 3), так называемого кудыр- гинского типа. Эти луки имели две концевые нак­ладки с одного конца и три срединные, две широкие и одну узкую. По наблюдению А. А. Гавриловой, луки с сильно изогнутыми концевыми накладками представлены в подбойных погребениях первой по­ловины I тысячелетия н. э. на Тянь-Шане [Киби- ров А. К., 1959, рис. 19, 5; 26, 28] и в памятниках аварского времени в Венгрии [Sebestyen К. G., 1930, рис. 2—5; Гаврилова А. А., 1965, с. 31]. Второй тип представлен луками со слабо изогнуты­ми длинными концевыми накладками, приближаю­щимися по типу к накладкам луков хунну (рис. 19, 2) и отличающимися от последних изборожденной нижней поверхностью накладок. Такие луки имелп семь накладок, по две на концах и три в середине [Кызласов JL Р., 1969, рис. 21, 1—5]. Эти луки употреблялись уйгурами и генетически непосредст­венно связаны с луками хунну. Третий тип — луки с двумя массивными срединными накладками (третья, возможно, не сохранилась) трапециевидной формы (рис. 20, 26) [Кибиров А. К., '1957, рис. 5]. Концевые накладки отсутствуют. Луки этого типа появились в VI—VII вв. и получили широкое рас­пространение в среде тюрок в VII—VIII и VIII — IX вв., вытеснив из обихода луки кудыргинского типа. Параллельно в VIII — IX вв. уйгуры продол­жали пользоваться луками второго типа. В IX—X вв. распространяются луки сросткинского типа, отли­чавшиеся меньшими размерами накладок и объеди­нившие конструктивные особенности луков второго и третьего типов. Существование нескольких типов луков в VI—VII и VIII — IX вв. отражает традиции их изготовления у различных этнических групп, входивших в состав объединений тюрок.

Основным типом наконечников стрел VI—VIII вв. являются железные трехлопастные черешковые с треугольными и трапециевидными широкими лопа­стями (рис. 19, 7, 8, 10). Иногда в лопастях имеют­ся круглые отверстия. Встреченные в Кудыргэ же­лезный трехгранный (рис. 19, 9) и деревянные (рис. 19, 11) наконечники стрел для памятников этого времени нетипичны. Часть стрел снабжена шаровидными костяными свистунками с просвер­ленными в них круглыми отверстиями (рис. 19, 10; 20, 8) [Гаврилова А. А., 1965, табл. XI, S], Стрелы хранились наконечниками вверх в берестя­ных колчанах со срезанными верхами (рис. 19, 4). Для прочности нижнюю и верхнюю части кол­чана оклеивали берестяными кольцами, а сверху, вероятно, обшивали тканью и украшали бронзовы­ми бляшками (рис. 19, 13, 46). Дном и крышкой колчана служили овальные деревянные дощечки. Колчан из могильника Кудыргэ был несколько рас­ширен внизу (рис. 19, 4), а в Кокэле колчаны вни­зу были немного заужены [Вайнштейн С. П., 1966а, рис. 12], что отражает этническое своеобра­зие материальной культуры различных групп. Для подвешивания колчанов служили крюки или пряж­ки (рис. 19, 12). В могилах колчаны лежали спра­ва от погребенного, были приторочены к седлу или уложены на плахи, перекрывавшие погребенного.

Защитные металлические доспехи очень слабо представлены в памятниках тюрок VI—VII вв. Изобраяюния их отсутствуют также на каменных скульптурах тюрок VII—VIII вв. В какой-то мере, вероятно, пользовались панцирями, пластины от ко­торых обнаружены в оградках (рис. 17, 21). Воин в пластинчатом доспехе и шлеме изображен на Кудыргинском валуне (рис. 21, 2) [Гаврилова А. А., 1965, табл. VI, 2]. Кольчуги также почти не из­вестны в памятниках того времени. Найден только один обрывок кольчуги в Кудыргэ (курган 22) [Гаврилова А. А., 1965, табл. XXIV, 1], где он был привязан к подножке стремени, очевидно, для того, чтобы не скользила нога. Возможно, защитные доспехи не клали в могилы из-за их большой ценно­сти или культовых запретов. На использование их в войске тюрок указывают летописи, рисующие вои­нов тугю одетыми в кольчуги и шлемы [Liu Mau- Tsai, 1958, s. 130].

Конское снаряжение вместе с лошадьми находят в мужских и женских погребениях. Сбруя состояла из удил, блях для украшения ремней, стремян, под- пружных пряжек, костяных обкладок седельных лук, кантов, застежек от пут, блоков от аркана (рис. 19, 19) и др.

Удила VI—VII вв. железные, двусоставные, од­нокольчатые (рис. 19, 14, 16, 17; 20, 14) распро­странены на Саяно-Алтае с пазырыкского времени. Они рассчитаны на помещение в кольца двудырча­тых псалий, которые имели по два больших отвер­стия для продергивания концов ремней оголовья (рис. 19, 16, 17). Псалии — костяные и железные, прямые, слегка изогнутые в форме рога или с ото­гнутым в сторону концом (рис. 19, 16, 17). Желез­ные псалии иногда снабжены лопатковидным расши­рением (рис. 19, 16) с одного конца. Такие псалии продолжали использовать и в VII—VIII вв., но в это время в отличие от VI—VII вв. они были снаб­жены железной скобой (рис. 19, 69, 70) [Вайн­штейн С. И., 1966а, табл. IV, 3, 7].

В Кудыргэ сохранились изоб;ражения узды на седельной накладке и на валуне (рис. 21, 2, 11,

1. . Виден ремень переносья и оголовья, и нет на­лобного ремня. На рисунке валуна показан повод. В качестве блоков на чумбуре могли использоваться маленькие роговые пряжечки без язычка (рис. 19, 18; 20, 16). Узду шили из сложенных вдвое ремней, скрепленных бронзовыми круглыми, розетковидными и геральдическими бляшками, украшавшими ремни переносья и оголовья (рис. 19, 20, 21, 29, 32, 34, 35, 38—43, 49; 20, 20, 22, 23).

Таким образом, реконструируемая по данным мо­гильника Кудыргэ узда имела однокольчатые удила, двудырчатые псалии и повод с блоком.

Седла VI—VII вв. имели деревянную основу с овальными в нижней части полками и округлыми передней и задней луками [Вайнштейн С. И., 1966а, табл. X, 5, XI, 5; 19666, с. 68, рис. 7]. Иногда луки седел украшены костяными накладка­ми с гравированным орнаментом [Гаврилова А. А., 1965, табл. XVI, 7]. А. А. Гаврилова на материале могильника Кудыргэ выделяет два типа седел этого времени: мужское с луками высокой крыловидной формы и женское — с более низкими округлыми луками [Гаврилова А. А., 1965, с. 33]. Образцом

искусства, заслуживающим специального анализа, являются накладки мужского седла из Кудыргэ (курган 9) с изображением сцен охоты, вырезанных на кости ножом или резцом и заполненных черной инкрустацией [Гаврилова А. А., 1965, табл. XVI,

1. . Центр композиции занимают фигуры двух тиг­ров (рис. 21, 14), идущих навстречу друг другу. На крыльях изображены всадники, стреляющие на скаку из луков (рис. 21, 11, 13) в бегущих перед ними зверей: один — в медведя и двух маралов — самца и самку, другой — в кулана и бросившегося в сторону горного барана (рис. 21, 8). Все звери изображены в летучем галопе, а раненая косуля по­казана с вывернутым тазом (рис. 21, 3), что отра­жает традиции искусства кочевников Алтая с па­зырыкского времени. К анализу сюжета на наклад­ках кудыргинского седла неоднократно обращались различные исследователи. С. И. Руденко и А. Н. Глу­хов отметили местные и привнесенные извне элемен­ты в рисунке, указав, что статичные изображения тигров, животных не местной фауны, взяты худож­ником с чуждых образцов [Руденко С. И., Глу­хов А. Н., 1927, с. 49]. С. В. Киселев трактовал изображения тигров как сасанидские образцы, пе­реработанные местным художником [Киселев С. В., 1951, с. 498]. JI. П. Потапов рассматривал эти рисунки как иллюстрацию охоты кудыргинцев [По­тапов JI. П., 1953, с. 88], а М. П. Грязнов — как эпический сюжет о героической охоте [ Грязнов М. П., 1956, с. 143; 1961, с. 17—18]. Нередко украша­лись костяными орнаментированными накладками и луки седел рядовых воинов [Гаврилова А. А., 1965, табл. XXI, 7].

Обычно от седел сохраняются подпружные пряж­ки и стремена. Часто седла имели по две подпруги, что необходимо для езды в горах. Вследствие этого в погребениях находится по две подпружные пряж­ки — обычно две роговые или одна роговая, а дру­гая — железная, или обе железные, или по одной роговой или железной, когда у седла одна подпруга. Все роговые пряжки — с округлой головкой, с ко­стяным или, реже, железным язычком (рис. 19, 25, 26; 20 77). Иногда пряжки и язычки орнамен­тированы резными линиями [ Гаврилова А. А., 1965, табл. XXII, 5]. Железные пряжки — рамча- тые, прямоугольной или округлой формы (рис. 19, 27; 20, 21).

Стремена VI—VII вв. имеют округлый контур, относительно узкую подножку, усиленную снизу для прочности ребром. Параллельно существовали два типа стремян: восьмеркообразные с высоким петлеобразным ушком для путлища (рис. 19, 22) и округлые с ушком, пробитым в специальной пря­моугольной или трапециевидной пластине (рис. 19, 23, 24; 20, 17). Пластина непосредственно смыкает­ся с дужкой стремени или отделена от нее шейкой (рис. 19, 23, 24). Для закрепления ремней путлища служили специальные железные и медные обоймы (рис. 19, 30), размер которых указывает, что шири­на ремня путлища была около 2 см [ Гаврилова А. А., 1965, с. 34]. Седла имели прямоугольные кожаные чепраки, изображенные на конях в сценах на валу­не и костяных накладках (рис. 21, 2, 11, 13). Чеп­рак и седельные ремни, как и узда, иногда украша­лись бронзовыми бляшками и подвесками (рис. 19, 33, 38, 39, 41, 42, 50) [Гаврилова А. А., 1965, табл. XX, 13-26].

В погребениях с копями нередко находят костя­ные застежки от пут (рис. 91, 15), которые слу­жили, видимо, и уздечными застежками, поскольку иногда их находят у головы коня [Руденко С. И., Глухов А. Н., 1927, с. 46].

Керамика в погребениях тюрок VI—VII вв. и по­следующего времени встречается редко. Известны только два глиняных юршка, обнаруженных в одном из кудыргинских курганов-кенотафов [Гаврило­ва А. А., 1965, с. 27]. Оба сосуда баночной формы, со слегка отогнутым венчиком, дно у одного пло­ское, у другого — на небольшом поддоне. Они вы­леплены из глины с большой примесью дресвы, грубые, вдоль венчика имеют ряд ногтевых вдавле- ний (рис. 19, 58—59).

В погребении с конем в Самарканде встречен со­суд кувшиновидной формы, изготовленный, по-види­мому, местным согдийским мастером (рис. 20, 24).

В быту кочевников широко употреблялась дере­вянная, берестяная, кожаная и металлическая по­суда, в виде исключения попадающаяся и в моги­лах [Гаврилова А. А., 1965, с. 36, 37, табл. XXI, 3\ Вайнштейн С. И., 1966а, табл. VI, 15; VII, 14].

Многие различные бытовые предметы, положен­ные в могилы кочевников VI—VII вв., как и посу­да, изготовлялись из недолговечных материалов: бересты, кожи, дерева, поэтому в подавляющем большинстве случаев они до нас не доходят. Можно назвать всего несколько вещей, характеризующих быт тюрок. Это костяные иголышки-трубочки, по­крытые орнаментом, железная копоушка (рис. 19,

1. , односторонний деревянный гребень с круглой высокой спинкой [Гаврилова А. А., 1965, табл. X, 4; табл. XVIII, 6; Вайнштейн С. И., 1966а, табл. VI, 4].

Древние тюрки носили одежду, застегивающуюся на левую сторону. Наиболее полное представление об ее покрое дают рисунки на валуне и костяной накладке седла из Кудыргэ (рис. 21, 2, 11, 13), детали отдельных каменных изваяний (рис. 22, 1, 2, 4), а также изображения тюрок в живописи Аф- расиаба. На валуне женщина и ребенок изображены в длинных узорчатых одеждах типа халата (рис. 21, 2). На головах сидящей и коленопреклоненной жен­щин — трехрогие тиары. В ушах женщины и маль­чика — серьги с каплевидными подвесками (рис. 21,

1. . Судя по изображениям, алтайские тюрки VI — VII вв. носили рубахи, шаровары, мягкие кожаные сапоги. Остатки длинных шелковых узорчатых одежд сохранились в погребениях мужчин и жен­щин (Кудыргэ, курганы 4, 9, 10, 11) [Гаврило­ва А. А., 1965, с. 38]. В длинные узорчатые хала­ты одеты фигуры знатных тюрок на росписях Аф- расиаба (рис. 23, 1, 8).

Застежками одежды служили ажурные медные бляшки, покрытые растительным орнаментом и снабженные бронзовыми петельками [Гаврило­ва А. А., 1965, табл. XIX, 4, 5] (рис. 19, 47), Т-образные бляшки (рис. 19, 51), пряжки со шпень­ками, псевдопряжки (рис. 19, 28, 45, 47) [Гаври­лова А. А., 1965, табл. XIX, 4, 6]. Обувными за­стежками были маленькие бронзовые и серебряные пряжки (рис. 19, 36, 37), найденные в области ног преимущественно в женских погребениях [Гаврило­ва А. А., 1965, табл. X, 6; XVIII, 4, 5].

Остатки поясов, как правило, находятся в муж­ских погребениях. Пряжки поясов железные и брон­зовые (рис. 23, 6,7). В некоторых могилах находи­лись по две поясные пряжки, что, по мнению А. А. Гавриловой [1965, с. 39], указывает на но­шение двух поясов — одного для колчана, другого для меча, подобно двум поясам у знати аварских племен Подупавья [Laszlo Gy, 1955, рис. 47, 60, 80]. Для украшения поясов использовали бронзовые и серебряные бляхи и наконечники с орнаментом (рис. 19, 44; 20, 18, 25; 23, 5—7). Один пояс из Кудыргэ застегивался крючком с зооморфной голов­кой (рис. 22, 8).

Украшения представлены серьгами, колтами, пер­стнями, бусами. Серьги двух типов: 1) серебряные и бронзовые литые, с полой каплевидной подвеской и маленьким несомкнутым колечком для подвеши­вания (рис. 19, 53, 55); 2) медные, с каплевидной или округлой сплошной подвеской и маленьким колечком для подвешивания (рис. 19, 54). Подоб­ные серьги изображены на каменных изваяниях Алтая, Тувы (рис. 22, 10, 11) и Монголии [Евтго- хова JI. А., 1952, рис. 3, 2; 18; 46, 2; 62, 2, 3, 7,

1. , на росписях Пенджикента [Живопись..., 1954, табл. XXXVII; Скульптура и живопись..., 1959, табл. VI] и Афрасиаба (рис. 22, 2) [Альбаум Л. П., 1975, табл. VI, XI, XIII; рис. 5, 13], изображаю­щих тюрок и согдийцев.

Колты обнаружены только в одном погребении Кудыргэ (курган 4). Они изготовлены из медной пластинки, обложенной листовым золотом, створки ее скреплялись заполнявшей полость смолистой черной массой. Орнамент на них состоит из круп­ной зерпи и оттиснутых по ней треугольников [Гав­рилова А. А., 1965, табл. IX, 3, 4]. Аналогии кол- там имеются в памятниках VI—VII вв. более запад­ных районов, в погребении в Уфе [Ахмеров Р. Б., 1951, рис. 36, 1—3], на Кубани, где колты найдены вместе с вделанной в замок золотой монетой Юсти­ниана 527—565 гг. [Кондаков Н., 1896, рис. 106].

Бусы встречаются в тюркских погребениях редко и в малом количестве. Они главным образом стек­лянные. В могильнике Кудыргэ обнаружены оваль­ная желтоватая бусина, приплюснутая с боков, с гранями, незаметно переходящими одна в другую [Гаврилова А. А., 1965, табл. IX, 5], черная мато­вая с белым пояском посредине, приплюснуто-шаро­видная [Гаврилова А, А., 1965, табл. IX, 6], жел­товато-зеленоватая, обтянутая золотой фольгой, покрытой золотисто-желтым стеклом [Гаврило­ва А. А., 1965, табл. IX, 7], из зеленоватого стекла с красными глазками и белым обрамлением и чер­ными глазками с желтым обрамлением. Встречены также одна овальная янтарная бусина с неровными гранями, переходящими одна в другую [Гаврило­ва А. А., 1965, табл. XV, 1), и две сердоликовые бусины — округлая приплюснутая и цилиндрическая [Гаврилова А. А., 1965, табл. IX, 8, 9]. Стеклян­ные и янтарные бусины представляют, по-видимому, западный импорт.

Перстни — пластинчатые серебряные и медные (рис. 19, 56) — обнаружены только в могильнике Кудыргэ в двух мужских и двух женских погребе­ниях. Перстни носили на левой руке и на указатель­ном пальце правой руки. Это редкий для тюрок вид украшения. В последующий период перстни пред­ставлены у карлуков (Бернштам А. Н., 1950, табл. XIV, 12], в погребениях сросткинской культуры и у кимаков Прииртышья (рис. 20, 63) [Арслано­ва Ф. X., 1969, рис. 1. 7].

К предметам искусства тюркских племен Алтая и Тянь-Шаня VI—VII вв. относятся описанные выше накладки луки седла с выгравированной сце­ной охоты, рисунок на валуне (рис. 21), изобра­жения в зверином стиле на наконечниках поясов и бляшках (рис. 19, 46; 20, 18, 25, 26; 12, 56], ук­рашавших колчаны и пояса [Гаврилова А. А., 1965, табл. XV, 5, 12; XVI, 6; XVIII, 24, 25; XXIV, 12].

Кудыргинский валун находился в заполнении дет­ского погребения 16 на глубине 58 см, на 24 см выше черепа ребенка, лежавшего головой на запад. Высота валуна 40 см. На его широкой грани изоб­ражена личина. На другой широкой и узкой гранях выгравирована сцена коленопреклонения (рис. 21, 5, 9). Валун является миниатюрным каменным из­ваянием, лежавшим лицом вверх. Лицом этого из­ваяния служит мужская личина, помещенная в верхней части валуна. Верхушка валуна имитирует головной убор, край которого отмечен линией, про­ходящей над бровями (рис. 21, 9). Под сросшимися бровями — глаза с косым разрезом, нос прямой, есть усы и клиновидная бородка. По мнению А. А. Гавриловой, сцена коленопреклонения не свя­зана композиционно с мужской личиной, поскольку нанесена на других плоскостях валуна и на разных уровнях камня [Гаврилова А. А., 1965, с. 19]. Пе­ред сидящими в богатых узорчатых одеждах женщи­ной и ребенком стоят па коленях три спешившихся всадника, два из которых держат лошадей за чум- бур, лошадь третьего с опущенным поводом стоит в конце шеренги. На лошадях — седла с богато ук­рашенными чепраками. Сидящие женщина и ребе­нок изображены в крупном плане, что как бы под­черкивает их величие по сравнению с коленопре­клоненными маленькими фигурами. Рядом с ребен­ком — колчан и лук в футляре. Около человека, изображенного в маске,— лук в футляре и колчан другой формы. На средней коленопреклоненной фи­гуре изображен трехрогий головной убор, подобный убору на сидящей женщине. Возможно, что это тоже женщина. Третья коленопреклоненная фигура, вероятно, воин. На нем штрихами показан панцирь, а головной убор похож на мисюрку.

Сцена коленопреклонения получила различную интерпретацию у исследователей. С. В. Киселев считал, что в ней показано преклонение бедных пе­ред богатыми [Киселев С. В., 1951, с. 499].

JI. Р. Кызласов трактует ее как шаманский обряд погребения ребенка [Кызласов JL Р., 1949; 1964а, с. 37], А. Коллаутц отнес ее к погребальным ат­рибутам древнего шаманизма [Kollautz А., 1955], a JI. П. Потапов и А. А. Гаврилова видят в ней отражение подчинения одного племени другому [Потапов JL П., 1953, с. 92; Гаврилова А. А., 1965, с. 19—21]. Приведенные А. А. Гавриловой аргументы и заключение ее, что в этой сцене отра­жены успехи тюрок-тугю вскоре после выхода их на историческую арену, выглядят, по нашему мнению, наиболее убедительно.

Материальная культура алтайских тюрок VII— VIII вв., а затем VIII —IX вв. продолжает разви­тие форм, известных в предшествующий период. Классификация этого материала была дана А. Г. Гав­риловой [1965, с. 61 и сл.], которая выделила из него памятники катандинского типа VII—VIII вв. Недостатком этой классификации является то, что в ней материалы катандинского типа, синхронизи­руемые А. А. Гавриловой с эпохой II Тюркского каганата, на самом деле датируются временем вплоть до середины IX в., т. е. относятся не только ко II Тюркскому, но и Уйгурскому каганату. Уточ­нение хронологии тюркских памятников Саяно-Ал- тая и отделение комплексов VII—VIII от VIII —IX вв. было произведено Л. Р. Кызласовым [1969] и Д. Г. Савиновым [19736]. Кроме того, вопросы хронологии тюркских древностей Тувы рассматрива­ются в работах С. И. Вайнштейна и А. Д. Грача [Вайнштейн С. П., 1966а, 19666; Грач А. Д., 19606, 1966, 1968а, 19686].

Орудия труда в памятниках VII—VIII и VIII — IX вв. представлены железными ножами (рис. 19, 89), втульчатыми топорами-теслами (рис. 19,84), оселками, долотами (рис. 19, 95), шильями и пр. В целом они аналогичны орудиям предшествующего периода. В VII—VIII вв. продолжали пользоваться деревянными приборами для добывания огня (рис. 19, 68), которые в VIII—IX вв. вытесняются железными кресалами.

К орудиям труда относятся также деревянная лопата, обнаруженная в могильнике Саглы-Бажи I [Грач А. Д., 1968а, рис. 50, 29] и жернов ручной мельницы из насыпи одного из курганов могильни­ка Курай VI (рис. 19, 97).

Предметы вооружения представлены наконечни­ками стрел, остатками луков с костяными наклад­ками и берестяных колчанов. Типология наконечни­ков стрел этого периода не разработана. Как и в VI—VII вв., пользовались трехлопастными наконеч­никами с треугольными и трапециевидными лопа­стями, иногда на лопастях были круглые прорези (рис. 19, 62, 63) и костяные свистунки с круглыми прорезями у основания черешка (рис. 19, 91, 92). В виде исключения встречаются плоские долотовид­ные железные черешковые (рис. 19, 64) и втуль- чатые костяные наконечники [Вайнштейн С. П., 1966а, табл. VII, 4; Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1941, рис. 62]. В VIII—IX вв. встречаются, кроме того, трехлопастные наконечники стрел с округлым вырезом на лопастях (рис. 19, 90) и полукруглыми прорезями, а также появляются костяные свистун­ки с овальными и прямоугольными прорезями (рис. 19, 91, 92), характерными для IX—X вв. [Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1941, рис. 54]. Стрелы хранили в берестяных колчанах. Для Ал­тая типичны юлчаны с расширением внизу, в ко­торых стрелы лежали наконечниками вверх (рис. 19. 94). Наряду с ними в памятниках тюрок Тувы представлены колчаны равномерной ширины и зау­женные внизу [Вайнштейн С. И., 1966а, рис. 12], что, вероятно, характерно для колчанов тюрок Саянского нагорья. В таких колчанах стрелы лежа­ли оперением вверх и концы их древков были окра­шены в черный или красный цвет, чтобы воин мог безошибочно извлечь стрелу с нужным наконечни­ком [Вайнштейн С. И., 1966а, с. 224]. Наиболее хорошо сохранившиеся колчаны из могильника Ко­кэль были длиной 65 — 67 см и шириной 17—19 см. Нижнюю и верхнюю их части для прочности оклеи­вали берестяными кольцами. Дно и крышка были сделаны из овальных деревянных дощечек. Сверху колчаны, по-видимому, обшивали тканью. В VIII— IX вв. повсеместно на Алтае [Евтюхова Л. А., Киселев С. В., 1941, рис. 50], в Туве [Вайнштейн

С. И., 1954, табл. VII, 4], в Минусинской котлови­не [Евтюхова Л. А., 1948, рис. 112] и в степях Казахстана [Арсланова Ф. X., 1963а, табл. 11,7] появляются колчаны с так называемым карманом (рис. 19, 94; 20, 31). Для подвешивания колчанов служили железные крюки (рис. 19, 65, 93).

Тюрки пользовались длинными сложными М-об- разными луками, усиленными костяными накладка­ми. Луки VII—VIII вв. по традиции предшествую­щего времени употреблялись и со срединными и с концевыми накладками (рис. 19, 60, 61). В VIII — IX вв. концевые накладки на части тюркских луков исчезают и сохраняются только срединные трапецие­видные накладки (рис. 19, 98; 20, 42). Но в отдель­ных районах продолжали применять луки с конце­выми накладками [Уйбат П.; Евтюхова Л. А., 1948, рис. 112].

В погребениях, как правило, отсутствуют харак­терные коленчатые ножи уйбатского типа [Евтюхо­ва Л. А., 1948, рис. 30]. Однако наличие изображе­ний таких ножей на каменной скульптуре (рис. 23, 3, 4) [Евтюхова Л. А., 1952, рис. 12, 19; Грач А. Д., 1961, табл. 1, 5, 19] позволяет предполагать их широкое распространение у тюрок Тувы и Мину­синской котловины. На Алтае этих ножей нет ни в погребениях, ни па скульптуре. Примечательно также незначительное количество в могилах Саяно- Алтая сабель и мечей [Гаврилова А. А., 1965, с. 29], которые часто изображались на древпетюрк- ских каменных изваяниях и в живописи с фигурами тюрок (рис. 23, 1, 2, 4, 9, 16, 17; 22, 1, 3, 4, 6, 8—10). Прямые палаши и мечи известны в комп­лексах этого времени с территории Казахстана (рис. 20, 29, 30) [Семенов Л. Ф., 1930, с. 82; Арс­ланова Ф. X., 1963а, табл. II, б].

Предметы конского снаряжения, принадлежащие к наиболее частым находкам, демонстрируют разви­тие форм предшествующего периода. В наиболее ранних комплексах VII—VIII вв. представлены од- иокольчатые удила со стержневыми прямыми рого­выми и железными псалиями с отогнутым концом (рис. 19, 69, 70), напоминающие удила VI—VII вв. (рис. 19, 16, 17). В отличие от последних для прикрепления ремней оголовья у них приделаны железные скобы, вставленные в отверстия псалий. В поздних комплексах VII—VIII вв. и особенно в VIII—IX вв. распространяются удила с S-овидными псалиями (рис. 19, 101) и двукольчатые удила с разделенными кольцами — большого внутреннего для стержневого псалия и малого внешнего для кольца от ремня повода (рис. 19, 99). Удила дву­кольчатые с S-овидными псалиями были особенно широко распространены в IX—X вв. В VIII—IX вв. появляются удила с кольчатыми псалиями, по тер­

минологии А. А. Гавриловой, курайского типа [Гаврилова А. А., 1965, с. 80—81, рис. 15, 2,, у которых для повода выкованы дополнительные кольца или 8-видные петли (рис. 19,100).

В VIII—IX вв. удила этого типа распространяются по широкой территории и известны на Алтае, в Минусинской котловине [Левашова В. П., 1952, рис. 5, 44], в Туве [Гаврилова А. А., 1965, рис. 15, 2], в лесостепи Приобья, в Средней Азии (рис. 20,

1. . Они являются как бы исходной формой удил с кольцевыми псалиями позднесросткинского типа IX—X вв. (рис. 27, 21), без дополнительных колец или петель для крепления повода.

В VII—VIII и в VIII — IX вв. продолжали ис­пользовать костяные пряжечки с неподвижным язычком для чумбура (рис. 19, 105).

Стремена VII—VIII вв. близки кудыргинскпм — они 8-видные и с прямоугольной петлей на шейке (рис. 19, 71, 72).

В VIII — IX вв. распространяются стремена с вы­сокой лопатковидной пластиной для ушка, а петля у восьмерковидных стремян становится более низ­кой, приближающейся по форме к приплюснутой сверху петле стремян IX—X вв. (рис. 19, 72, 102). Седельные луки иногда украшались орнаментиро­ванными костяными накладками и кантами (рис. 19, 80).

Подпружные пряжки были костяные и железные. Роговые подпружные пряжки VII—VIII вв. близки кудыргинским, имеют округлую головку и отличают­ся массивностью (рис. 19, 73, 74). В VII—VIII вв. появляются железные пряжки с язычком на вертлю­ге (рис. 19, 75), которые продолжали широко ис­пользоваться в VIII—X вв.

В VIII—IX вв. распространяются подвесные и на­кладные сердцевидные бляхи [Савинов Д. Г., 19736, табл. 1, 21—23], тройники для перекрестия ремней (рис. 19, 111), прямоугольные, сердцевидные и овальные декоративные бляшки с рельефным краем (рис. 19, 108, 110, 112). Применялись также костя­ные застежки для пут и сбруи (рис. 19, 66, 67), из­вестные в памятниках VI — VII вв.

В конце VII—VIII вв. начинают употребляться поя­са с бляхами-оправами для подвесных ремней (рис. 19, 77, 8i, 83; 22, 11—15, 18—21). Прорезы в ремне окантовывались бляхами, которые для более прочно­го соединения с ремнем имели на оборотной сторо­не иногда пластины. Подвесные ремешки продерги­вались в отверстие в ремне и бляхе концом с уз­ким наконечником и закреплялись от выпадания обоймой (рис. 23, 15, 21). Пояс застегивался пряж­кой, находящейся справа или слева (рис. 19, 114; 22). Помимо блях-оправ, пояса отделывались деко­ративными бляхами, среди которых для VIII—IX вв. характерны бляхи типа лунниц (рис. 19, 82), под- лрямоугольные, сердцевидные и овальные с фигур­ным краем (рис. 19, 108, 110, 112). Верхний край блях-оправ имел прямоугольную или округлую фор­му (рис. 19, 77, 81, 83). Как и в VI—VII вв., в VII— VIII вв. в поясных наборах преобладают гладкие (без орнамента) бляхи. В VIII—IX вв. широко рас­пространяются пояса с бляхами, украшенными ра­стительным узором (рис. 19, 113, 114; 22. 21), по­лучившим максимальное развитие в IX—X вв. В VIII—IX вв. пояса украшаются также подвесными лировидными бляхами с округлыми и сердцевидны­ми прорезями (рис. 19, 115; 22, 13, 15, 21, 23). Поздние образцы этих блях продолжали использо­ваться до IX—X вв. [Кызласов JL Р., 1969, табл. III, 32).

В погребениях находятся обычно фрагменты поя­сов в виде отдельных бляшек и пряжек. Только в богатых могилах встречаются целые пояса, с пол­ным набором блях, обоймочек и пряжкой. Пояса встречаются, как правило, в мужских погребениях и только редко — в женских. Пояс был непременной принадлежностью воина, знаком его воинской славы. Наконечник пояса из кургана 1 могильника Курай IV имел на обороте орхонскую надпись, гласящую: «Хозяина [господина] Ак-Кюна... кушак» [Кисе­лев С. В., 1951, с. 536] (рис. 23, 21). На подвесных ремешках к поясам подвешивались палаши, сабли, ножи, а также мешочки или маленькие сумочки с мелкими предметами — огнивом, оселком, оберегами (нередко в виде зубов человека) и пр. Изображение этих аксессуаров дано на каменных скульптурах, ставившихся в VII—VIII вв. около поминальных огра­док. В VIII—IX вв. оградки перестали сооружать, статуи начали воздвигать отдельно (без оградок и балбалов). Изображение оружия на этих поздних одиноких изваяниях обычно отсутствует [Кызла­сов JI. Р., 1969, с. 82].

В женских и детских погребениях изредка встре­чаются грубые лепные плоскодонные горшки, укра­шенные ямками по шейке и резными линиями по тулову (рис. 19, 85). Богатые мужские погребения

1. IX вв. сопровождаются характерными серебря­ными высокими кубками с зауженными горлами, на поддонах и с небольшой круглой боковой ручкой (рис. 19, 118). В быту использовалась деревянная по­суда. Деревянные блюда и сосуды найдены при мужских захоронениях в Туве и Киргизии (рис. 20,
2. [Вайнштейн С. И., 1966а, табл. I, 1, 6; IV, 8; V, 1; Зяблин Л. П., 1959, рис. 3, 2], где дерево хорошо со­храняется. Для приготовления пищи использовали железные котлы, изредка находимые в могилах (рис. 19, 119).

Детали одежды представлены остатками шел­ковых, шерстяных тканей и войлока, а также кожи от обуви. Тюрки носили халаты и кафтаны, засте­гивающиеся на левую сторону. В Бобровском могиль­нике в Восточном Казахстане сохранились остатки короткополого кафтана с кожаными нагрудниками и длиннополого халата из импортной шелковой тка­ни [Арсланова Ф. X., 1968, рис. 166].

Из украшений наиболее характерными являются серьги, находимые при погребенных обоего пола, и немногочисленные бусы. В VII—VIII вв. были рас­пространены кольчатые серьги с полым шариком на шпеньке вверху и с раструбом на стержне внизу (рис. 19, 86, 87), существовавшие до середины IX в. и имеющие аналогии в памятниках салтовской куль­туры [Плетнева С. А., 1967, рис. 36]. Серьги этого типа изображены на каменных изваяниях Тувы [Ев­тюхова JI. А., 1952, рис. 18; 62; с. 105, 106]. В VIII — IX вв. бытовал усложненный вариант коль­чатых серег этого типа с подвеской из спаянных колечек и шариков (Черби, Джаргаланты) [Вайн­штейн С. И., 1958, табл. IV, 134; Евтюхова JI. А., 1957, рис. 4, 2]. Тогда же были распространены серьги в виде простого несомкнутого кольца из зо­лота, серебра и бронзы (рис. 19, 117), которые про­должали использоваться в IX—X вв. К предметам туалета относятся костяные гребни, встречающиеся иногда в погребениях, а также китайские зеркала и их фрагменты, которые, как и шелк, тюрки получа­ли в виде дани и торгового обмена [Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1941, рис. 34; Евтюхова JI. А., 1957, рис. 3; 4, 7]. К предметам, полученным в результа­те торговли или военной добычи, относились и бусы, изготовленные из цветного стекла, сердолика, а так­же раковин каури [Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1941, рис. 29; 31; Евтюхова JI. А., 1957, рис. 4, 5-10].

Основу хозяйства тюрок составляло кочевое ско­товодство. В небольших размерах существовало зем­леделие. В могильнике Кокэль обнаружены зерна проса [Вайнштейн С. И., 1966а, с. 302]. В Туве и на Алтае открыты каналы оросительных систем для орошения посевов в засушливых участках степи [Киселев С. В., 1951, с. 495, 496]. Помол зерна про­изводился на ручных жерновах (рис. 19, 97). Тюрки- тугю были известны как искусные металлурги. В Туве и на Алтае открыты остатки металлургиче­ских горнов для выплавки металла. В Туве также обнаружены дороги по перевозке руды от рудников до мест выплавки. Большое развитие получила ме­таллургия в Центральном Казахстане [Маргу- лан А. X., 1973, с. 33]. Высокого совершенства до­стигли производства по обработке продуктов живот­новодства — шкур, кож, шерсти, изготовление вой­лока и пр. Развитие производства и торговли вело к появлению денежного обращения.

Монеты в тюркских курганах VII—VIII и VIII — IX вв. встречаются редко. Монета с девизом Кай- Юань (713—741 гг.) встречена в кургане, датирую­щемся по инвентарю VIII — IX вв. [Грач А. Д., 1966, с. 96, рис. 22]. Этого же девиза монета най­дена в кургане-кенотафе, наиболее вероятная дата которого около IX в. [Грач А. Д., 19606, рис. 7, 8]. Семь танских монет находилось в погребении Джар­галанты в Монголии [Евтюхова JI. А., 1957, с. 212, рис. 8]. В этом же кургане найдена китайская ла­ковая чашечка. Малочисленность находок монет го­ворит, вероятно, о начальном этапе денежного об­ращения у тюрок в это время с использованием при­возной иностранной монеты. Возникновением денеж­ного обращения обусловлено, очевидно, появление на монетах тюркских рунических надписей, содер­жание которых связано с денежным номиналом дан­ной монеты [Щербак А. М., 1960, с. 139—141]. В то же время часть монет использовалась не по прямо­му назначению, а в качестве амулетов владельца, на что указывают благожелательные рунические надписи на них [Кляшторный С. Г., 19736, с. 334— 338].

В наиболее развитом экономически Семиречье отдельные тюркские правители городов чеканили собственную монету с конца VII в. [Кызласов JI. Г., 1959а, с. 209-211; Бурпашева Г. 3., 1973, с. 85, 86]. В период между 704 и 766 гг. чеканили монету каганы тюргешей [Бернштам А. Н., 19416, с. 30]. Чеканка монет производилась в Таразе, Суябе, Отра- ре и других городах — резиденциях тюркских пра­вителей.

Предметы изобразительного искусства тюрок VII— VIII и VIII—IX вв. носили прикладной характер. Для него характерен разнообразный растительный орнамент, особенно хорошо представленный на бронзовых и серебряных бляхах поясных наборов

1. IX вв. (рис. 23).

С большим совершенством изготовлены древне­тюркские каменные изваяния, изображающие вои­нов с подвешенным к поясу оружием и сосудами в руках (рис. 23; 22, 3, 4, 9—14). Типологическому анализу и семантике их посвящена обширная лите­ратура [Веселовский Н. И., 1915; Евтюхова JI. А., 1941, 1952; Грач А. Д., 1961; Кызласов JI. Р., 1960д, 1964а, 1969; Шер Я. А., 1966]. Изображения VII —

1. вв. несколько схематичны. Скульптуры VIII —
2. вв. более реалистичны. На них появились детали прически, одежды, головного убора [Кызласов JI. Р., 1969, рис. 26, 27], в руках часто изображены узко­горлые сосуды на поддонах, изображение оружия исчезает (рис. 23, 19).

Высокое совершенство каменных скульптур по­зволяет предполагать, что у тюрок были специаль­ные каменотесы-ваятели. Остатки мастерской по изготовлению каменных изваяний открыты на юге Казахстана [Акишев К. А., 1959а, с. 71].

В интерпретации семантики каменных изваяний среди исследователей нет единства. Одни авторы [Бартольд В. В., 1897; Веселовский Н. И., 1915; Грач А. Д., 1961, с. 77, 78] считают, что изваяние изображает наиболее могущественного врага, убито­го при жизни знатным тюрком. Другие [Кисе­лев С. В., 1951, с. 528; Евтюхова Л. А., 1952, с. 116; Кызласов Л. Р., 1960д, 1964а, 1969, с. 43; и др.] доказывают, что каменные скульптуры изоб­ражают самих умерших героев. Второе мнение луч­ше аргументировано и представляется более верным.

К предметам искусства тюрок, отчасти связанным с идеологией, относятся наскальные рисунки, обна­руженные в большом числе на Саяно-Алтае, Тянь- Шане, Памире и в Казахстане [Грач А. Д., 1957; 1958; 1973; Бернштам А. Н., 1952, с. 128; Ра- нов В. А., 1960; Максимова А. Г., 1958; Вин­ник Д. Ф., Помаскина Г. А., 1975]. Пока они не­достаточно изучены и в основном слабо датированы, поскольку находятся обычно совместно с изображе­ниями других эпох, от которых не всегда могут быть хронологически надежно отделены. Петроглифы тю­рок выбиты в точечной или контурной технике, а также сочетанием обоих названных приемов. Сю­жеты в основном схематичны и однообразны. В боль­шом числе представлены тамгообразные изображе­ния козлов, аналогичные каганским тамгам на па­мятниках древнетюркской знати в Кошо-Цайдаме, в Монголии [Радлов В. В., Мелиоранский П. М., 1897; Радлов В. В., 1892—1899, табл. XIV, 3; Ма­лой С. Е., 1959, рис. 1]. Наряду со схематичными фигурами иногда изображены динамичные реалисти­ческие сцены, рисующие вооруженных воинов, сцены борьбы животных п лругие (Сулекская писаница) (рис. 21, 1, 4-6, 10, 12).

Высшим достижением тюркской культуры перио­да II Тюркского каганата было изобретение пись­менности. Впервые древнетюркские надписи откры­ты на среднем Енисее в 20-х годах XVIII в. Д. Мес- сершмидтом и И. Страленбергом [Кононов А. Н., 1960, с. 207—209]. В 1889 г. Н. М. Ядринцев в Се­верной Монголии, в долине р. Орхон, обнаружил большие каменные стелы с надписями руническим письмом, воздвигнутые в эпоху II Тюркского кага­ната. Среди них наиболее известны надписи 732— 735 гг. в честь Бильге-кагана и его брата Кюль-те- гина, а также советника первых каганов II Тюркско­го каганата Тоньюкука (716 г.), повествующие о жизни и подвигах каганов и полководцев на фоне общей истории Тюркского каганата.

Образцом для древнетюркского 38-значного руни­ческого алфавита послужила одна из разновидно­стей согдийского письма, как считает С. Г. Кляштор- ный (есть и другие гипотезы), та, которой написаны «старые согдийские письма» из Дуньхуана [Кляш- торный С. Г., 1964, с. 47]. Древнейшим сохранив­шимся письменным памятником Тюркского каганата является надпись на согдийском языке из Бугута в Центральной Монголии, на стеле, водруженной на кургане с захоронением праха Махан-тегина, брата и соправителя одного из первых тюркских, каганов Таспара (572—581). Эта надпись повествует о собы­тиях первых 30 лет существования каганата [Кляш- торный С. Г., Лившиц В. А., 1971, с. 121—146].

В процессе приспособления к тюркскому языку в согдийский алфавит были внесены существенные изменения: 1) курсивное написание отдельных букв заменено раздельным написанием; 2) под влиянием форм родовых тамг и идеографических символов тюрок и, возможно, под воздействием фактуры (ка­мень, дерево, металл) закругленные начертания согдийских букв заменены геометризованными; 3) в соответствии с различиями фонетической символики тюркского и согдийского языков ряд знаков согдий­ского алфавита был опущен и были внесены новые знаки частью идеографического, частью буквенного характера.

Вопрос о времени и месте возникновения руниче­ского письма пока не решен. До недавнего времени наиболее ранними считались енисейские и семире- ченские (таласские) надписи, которые относили к VI—VII вв., а таласские — даже к V в. Сейчас исследованиями Л. Р. Кызласова доказано, что па­мятники письменности на Енисее не могут быть датированы временем ранее VII в. и большинство их относится к VIII—X и XI—XII вв., а таласские надписи — к IX—X вв. [Кызласов Л. Р., 1960 г., с. 96—103] и, таким образом, они не древнее класси­ческих центральноазиатских. Большинство енисей­ских надписей сделано позже первой трети или даже первой половины IX в. И. В. Кормушин выдвигает версию о центральноазиатском (монгольском) цент­ре возникновения рунического письма в период, не столь отдаленный от начала VIII в. [Корму­шин И. В., 1975, с. 45—47]. В подтверждение этого мнения говорит тот факт, что наиболее ранняя из­вестная сейчас Чойрэнская надпись из Восточно-Го­бийского аймака в Монголии относится к 688 — 691 гг. [Кляшторный С. Г., 1971, с. 249—258; 1973а, с. 262]. Вероятно, она возникла во второй половине VII в. и употреблялась до XII в. включительно.

Руническая письменность не локальное явление, она была распространена во всех районах обитания тюрок и пользовались ею достаточно широко. Руни­ческие надписи представлены на специальных стелах и надгробиях (надписи в честь Бильге-кагана, Тоньюкука, Кюль-тегина и др.) [Малов С. Е., 1951, с. 24, 25, 56, 57], на скалах [Убрятова Е. И., 1974, с. 1о8], на металлических предметах, дереве и ке­рамике (рис. 20, 52). Отсутствие профессионализма в исполнении мелких надписей указывает на значи­тельный круг людей, владевших письмом [Кляштор- ный С. Г., 1973а, с. 262], однако большинство про­стого народа было неграмотно. Надписи повествуют о походах каганов п их жизни, о походах отдельных полководцев, служат поминальными эпитафиями, а на мелких вещах сообщают о принадлежности их владельцу. Эти надписи служат ценным источником для истории древнетюркского государства и общест­ва. Наиболее полная публикация древнетюркских надписей была осуществлена С. Е. Маловым [1951; 1952; 1959], а вопросам изучения их посвящена об­ширная литература [Кляшторный С. Г., 1964,

с. 181—210]. Появление письменности у древних тюрок не случайное явление, оно было обусловлено потребностями огромного, сложного по устройству тюркского государства и складывающегося феодаль­ного общества.

В Средней Азии руническая письменность упот­реблялась наряду с согдийской. В Семиречье, на скалах ущелья Терек-сай в X—XI вв. сделаны над­писи на согдийском языке, содержащие перечни тюркских князей, посетивших долину. В VIII в. в Восточном Туркестане развилась древнеуйгурская письменность, которая в Средней Азии и Казахста­не была менее распространена.

Разгромив в 840 г. уйгуров, каганы древпих хака­сов распространили свою власть на запад до Ирты­ша. Включение Алтая и прилежащих территорий степи в состав единого древнехакасского государст­ва способствовало более тесному взаимодействию различных групп тюркского населения и нивелиро­ванию нх материальной культуры, хотя этнографи­ческое своеобразие отдельных этнических групп со­хранялось. Тюрки Алтае-Саянского нагорья по традиции продолжали погребать своих покойников с конем под округлыми каменными насыпями диа­метром 4—8 м п высотой 0,45—1 м (рис. 24, 3). Эти памятники пока слабо исследованы. Ориентиров­ка погребенных неустойчива. Захоронения произво­дились в ямах размером до 3,2 X 2,8 м и глубиной 0,6—1 м. Погребенные ориентированы головой на север — северо-восток, запад или восток при обрат­ной или одинаковой ориентировке положенных в могилы коней. Иногда попадались в могилах захоро­нения коня без головы [Гаврилова А. А., 1965, с. 67], а в Туве получили распространение курга­ны-кенотафы [Грач А. Д., 19606, с. 129—143; Ман- най-оол М. X., 1963, с. 243—244]. В них были поло­жены лошади головой на север (рис. 24, 1). Вмес­то человека в двух курганах к западу от коня были уложены куклы [Грач А. Д., 19606, с. 141, рис. 83] из шелка, набитого пучками травы, покрытые вой­локом и опоясанные наборным поясом. Кони были неоседланы. Сбруя — стремена, подпружные пряжки, удила — лежала отдельно у головы лошади. В погре­бении были положены луки со стрелами в колчанах (рис. 24, 32), серебряные кубки на низком поддоне (рис. 24, 6) и остатки ритуальной пищи (мясо овцы) па деревянном блюде.

Помимо погребений с конями, в IX—X вв. осо­бенно распространились погребения без коня (рис. 24,1), ориентированные головой на север — северо-во­сток и восток — северо-восток на Алтае [Гаврило­ва А. А., 1965, с. 68—69], по линии север — юг, северо-запад — юго-восток, северо-восток — юго-запад — в Туве [Грач А. Д., 1971, с. 102; 1968а, с. 107]. В этих погребениях находятся кости ног и го­ловы коня, а также отдельные кости коня — груди­на, копыто и пястовая кость [Грач А. Д., 1968а, с. 108]. В погребениях найдены также угли и обуг­лившееся дерево.

Проникновение древних хакасов на Алтай доку­ментируется появлением здесь в IX—X вв. погребе­ний с трупосожжениями, представленных в курга­нах могильников Гилево, Корболиха, Яконур, Срост­ки, Узунтал и др. (рис. 25).

Кимаки

Памятники кимаков Верхнего и Среднего При­иртышья представлены курганными могильниками. Поселения и города кимаков на Иртыше, о которых сообщают письменные источники [Кумеков Б. Е., 1972, с. 98—108], пока неизвестны. На р. Алее от­крыты только остатки небольших становищ кочевни­ков с незначительным культурным слоем.

Кимако-кипчакские городища обнаружены в Цент­ральном Казахстане. Массивные стены их сложены из сырцового кирпича, дерна и камышовых связок. Для прочности стен внутри кладки положены верти­кально сплетенные ряды высокого камыша [Маргу- лан А. X., 1951, с. 38]. Снаружи городища были защищены рвом шириной до 22 м и более, напол­ненным водой. Внутри поселений находились откры­тые площадки, где стояли юрты и шатры. Более развитой тип подобного рода укреплений представ­лен в комплексе городищ правобережного Таласа. На городище Тюймакент, расположенном в 45 км к северо-востоку от г. Джамбула, в зоне контактов кипчаков и карлуков, внутри располагалась откры­тая площадка для установки разборных жилищ. Снаружи городище было защищено мощными гли­нобитными стенами.

Для погребального обряда кимаков характерны захоронения под каменно-земляными курганами. По периметру насыпи каменные выкладки образуют прямоугольные или округлые оградки. Иногда кам­ни перекрывают курган полностью (панцирем) (рис. 26, 2). Погребенные лежат в прямоугольных грунтовых могильных ямах на спине, в вытянутом положении, головой на восток или северо-восток. Иногда могильная яма имеет подбой вдоль северной стенки. Обычно курганы содержат единичные по­гребения и лишь иногда — несколько погребений. В последнем случае курган приобретает овальную форму, бывает вытянут с севера на юг [Арслано­ва Ф. X., Кляшторный С. Г., 1973, табл. 1], а каж­дое погребение находится в отдельной смежной ог­радке. На среднем Иртыше, в лесостепных районах курганы чаще имеют по нескольку погребений, обыч­но перекрытых бревенчатым продольным накатом или берестой. Большое число погребенных сопровождается захо­ронением коня, обычно положенного параллельно человеку с той же самой ориентировкой (рис. 26, 1). В расположении костяка лошади под курганом отмечены следующие варианты: 1) он лежит в од­ной могильной яме со скелетом человека на одном уровне, 2) параллельно костяку человека на сту­пеньке, 3) параллельно могильной яме в насыпи кургана, 4) в отдельной яме. Наиболее распростра­нен первый вариант, а третий и четвертый свойст­венны, по-видимому, относительно более поздним памятникам. В отдельных могилах находятся костя­ки двух или трех коней [Арсланова Ф. X., 1969, с. 45].

В небольшом числе представлены захоронения, со­провождающиеся шкурой, головой и конечностями коня (Корболиха VII, Гилево V и др.), а также кур­ганы, где, помимо коня, захоронена собака [Арсла­нова Ф. X., 1969, с. 49, 51].

Значительное число погребений не имеет сопро­вождающих конских захоронений и находится на тех же могильниках, что п захоронения с конем. Курганные насыпи у них подобного же типа, только меньшей величины. Очевидно, это погребения более бедных членов общества. Над погребениями часто прослеживаются остатки продольного перекрытия из досок или бревен в один ряд, устроенного над захо­ронением. Сопровождение погребенных конями, устройство деревянных перекрытий над покойником сближают погребения кимаков с погребениями ал­тайских тюрок VI—VIII вв.

Погребальный инвентарь состоит главным образом из предметов вооружения и конского снаряжения, в меньшей степени — из орудий труда. К наиболее распространенным орудиям относятся ножи, оселки и втульчатые топоры-тесла. Оружие представлено железными прямыми палашами и слабо изогнутыми саблями (рис. 26, 23, 14), копьями, многочисленны­ми трехлопастными и трехгранно-лопастными нако­нечниками стрел (рис. 26, 37—39, 41), реже — ром­бическими в сечении (рис. 26, 40). Появляются пло­ские железные ромбические наконечники стрел (рис. 26, 42), но их еще мало, и относятся они, по-видимому, в основном к X — началу XI в. В единичных случаях попадаются костяные нако­нечники стрел. Луки снабжены срединными трапе­циевидными накладками (рис. 26, 35).

Лошади в могилы обычно помещались взнуздан­ными и оседланными. От узды обычно сохраняются удила и бляшки из бронзы и серебра, украшавшие уздечные наборы (рис. 26, 50, 51, 56, 81, 82). Удила 8-видные с витыми стержнями и стержневыми пса- лиями — роговыми со скобой и железными S-овид- ными, один конец которых имеет завершение в виде сапожка (рис. 26, 18, 20). Стремена трех типов. Первый — 8-видные стремена с приплюснутой свер­ху петлей и широкой подножкой (рис. 26, 12), вто­рой — с пластиной на выделенной высокой шейке. Оба эти типа продолжают линию развития стремян VIII — IX вв. Третий тип представлен стременами, у которых для ремня путлища имеется отверстие в прямоугольно-трапециевидном выступе, не отделен­ном шейкой от дужки (рис. 26, 11). Этот тип явля­ется исходной формой стремян XI—XII вв. с от­верстием. пробитым в расплющенной верхней части дужки. Подпружные пряжки костяные с пристро­енной головкой, бронзовые н железные (рис. 26, 30, 32). Все пряжки обычно снабжены железными язычками. Для приторачивания груза к седлам при­креплялись пробоями железные кольца, обнаружен­ные пока только в отдельных могилах. Края седель­ных лук обивались костяными кантами, украшен­ными иногда циркульным орнаментом (рис. 26, 13). Часто у седел имеется по две пряжки, что указы­вает на применение двух подпруг. Ремни седельной шлеи также иногда украшены орнаментированными бляшками из бронзы и серебра.

Керамика в погребениях попадается редко. Обыч­но это грубые лепные сосуды баночной или горшко­видной формы, иногда украшенные вдоль шейки ря­дом ямок и нарезными линиями по тулову (рис. 26, 48, 49, 53). Из предметов бытового обихода и дета­лей одежды и туалета в могилах находят копоушки, фрагменты полученных путем торговли и в резуль­тате военных походов китайских зеркал и целые зеркала, отлитые местными мастерами по образцу импортных, небольшое количество бус (рис. 26, 88). серьги (рис. 26, 89, 91, 92), обычно в виде несомкну­того кольца без подвески (рис. 26, 91), остатки поя­сов. Пояса IX—X вв. уясе не имеют блях-оправ, а украшены декоративными бляхами, подвесные же ремешки пришиты или приклепаны к основному рем­ню или бляхе на нем. Большинство декоративных блях из погребений связаны не с деталями одежды п пояса, а с украшением сбруйного набора.

Подвесками и, возможно, оберегами служили изо­бражения личин и вооруженного всадника с ним­бом на коне (рис. 26, 86, 87).

Культовые, в частности поминальные, сооружения кимаков представлены напоминающими плоские курганы прямоугольными или круглыми выкладка­ми (рис. 26, 8, 9), с восточной стороны которых иногда стоят антропоморфные изваяния, обращен­ные, как и у тюркских оградок VI—VII вв., лицом на восток. В некоторых случаях у кургана находит­ся несколько изваяний. Позади каменных изваяний иногда поставлены вертикальные каменные плиты. В Жарминском районе Семипалатинской области у станции Уш-Биик около кургана стояло пять извая­ний, позади которых было поставлено шесть камен­ных плит (рис. 26, 9). У с. Точка Уланского райо­на Восточно-Казахстанской области возле кургана стояло три изваяния (рис. 26, 8). Ф. X. Арсланова и А. А. Чариков [1975, с. 231] связывают постановку вертикальных плит у курганов с обычаем тюрк­ских племен оставлять у культовых сооружений бал- балы. Под камнями и среди камней выкладок нахо­дятся остатки жертвоприношений в виде костей ло­шади, овцы, а также углей и золы. Под каменной выкладкой Гилево IX в Локтевском районе Алтай­ского края встречены глиняный сосуд и удила. Ка­менные изваяния кимаков в отличие от объемной скульптуры VI — IX вв. схематичны, имеют вид ант­ропоморфных стел (рис. 23, 24—28: 26, 3—7, 10). Более или менее детально обрабатывалась только передняя сторона изображения. Боковые грани и задняя часть фигур оставлялись обычно без обра­ботки за небольшими исключениями. Наиболее тщательно детализировано лицо, в меньшей мере прорабатывали торс и руки, которые нередко вооб­ще не изображались (рис. 26, 3, 5, 6, 10). Наряду с мужскими представлены изображения женщин, у которых подчеркнута грудь и иногда чуть выдаю­щийся вперед живот и бедра (рис. 22, 24, 26, 27). В целом по своим стилистическим особенностям скульптура кимаков сходна с ранней половецкой.

Верхушка кимакского общества владела навыка­ми рунического письма, на что указывает руниче­ская надпись на зеркале из кимакского женского по­гребения (рис. 26, 85) с благопожелательным тек­стом: «Знатная женщина освобождается от своего [чувства] зависти (гнева). Ее счастливый удел (ее благость) наступает» (на внешней зоне) и «Яб- чирыжий... дракон» (на внутренней зоне) [Арслано­ва Ф. X., Кляшторный С. Г., 1973, с. 312].

В XI—XII вв. количество памятников кимаков резко сокращается, что связано с отходом их на за­пад в связи с передвижением и перегруппировкой племен в первой половине XI в.

**Сросткинская культура**

Проникновение кимаков и других тюрок с Горного Алтая и его степных предгорий в Обь-Иртышское междуречье и Приобье привело к сложению здесь срост кинской культуры, занимающей лесостепные районы Приобья, Притомья и Обь-Иртышского междуречья. Точные границы этой культуры еще не выявлены. Впервые сросткинская культура была выделена М. П. Грязновым [1956, с. 145—152], ко­торый отметил существование в ней нескольких ло­кальных вариантов, правда без указания различий между ними.

Помимо пришлого тюркского этноса, в сложении этой культуры участвовали местные угро-самодий- ские племена, которые были ассимилированы тюр­ками. Два эти компонента сросткинской культуры прослеживаются в погребальном обряде. С одной стороны, представлены погребения с конем, анало­гичные алтайским и кимакским (рис. 27, 1, 2), а с другой — подкурганные и грунтовые погребения без коня с перекрытием из бересты и березовых бревен над покойниками (рис. 27, 3), что характерно для местного лесостепного населения. Различие в этни­ческих компонентах обусловило локальные вариан­ты этой культуры. В развитии сросткинской куль­туры выделяются три этапа—VIII —IX, IX—X и XI — начало XIII в. К первому этапу относятся могильники Пня [Уманский А. П., 1970], Камень II, курган 13 и Старая Преображенка [Копытова JI. И., 1974]. В могильнике Иня, согласно обряду алтай­ских тюрок, преобладают погребения с конем. Покойники ориентированы головой на запад (рис. 27, 1). В могильнике Старая Преображенка погребен­ные ориентированы головой на юго-запад, т. е. так, как хоронило местное население (самодийцы). Со­провождающих захоронений коней здесь не встрече­но ни разу, что объясняется преобладанием местного самодийского элемента. К памятникам формиру­ющейся сросткинской культуры относится Бобров­ский могильник [Арсланова Ф. X., 1963а], сочетаю­щий черты культуры кимаков и самодийского насе­ления лесостепи.

Погребальный инвентарь в ранних могильниках достаточно разнообразен и в целом идентичен инвен­тарю из типичных тюркских курганов (рис. 27). Ору­дия труда представлены теслами и железными ножа­ми (рис. 27, 5, 6), оружие — наконечниками стрел (рис. 27, 52—54, 59), конское снаряжение — удила­ми с S-овидными псалиями (рис. 27, 60—63), стре­менами (рис. 27, 67), железными и костяными под- пружными пряжками (рис. 27, 76). Набор украше­ний состоит из серег с подвесками и простых кольча­тых (рис. 27, 86—89, 91) перстней со вставкой «сал- товского» типа (рис. 27, 70), блях от поясных набо­ров (прямоугольных, в виде лунницы, с округлым и фигурным краем и пр.) (рис. 27, 10, 18, 24, 25). Керамика представлена сосудами (рис. 27, 26, 42) с круглым дном, типичными для местного самодий­ского населения.

Памятники IX—X вв. известны значительно луч­ше. Это курганные могильники Сростки, Ближние Елбаны, Змеевка, Гоньба, Старый Шарап, Ордын­ские, Камышенка и др., а также две группы грун­товых погребений — в Ближних Елбанах V (5 мо­гил) и Ближних Елбанах VII (2 могилы) [Гряз­нов М. П., 1956, с. 150]. Характерно погребение под одной насыпью нескольких покойников, могилы ко­торых группировались вокруг центрального захоро­нения воина. Преобладают погребения без коня, ориентированные головой на северо-восток с откло­нениями, связанными с расположением впускных могил вокруг центрального захоронения. По мнению М. П. Грязнова [1956, с. 152], в таких курганах по­хоронены умершие после воина члены его семьи, что, очевидно, является отражением разложения ро­дового общества и выделения патриархальных семей. Погребенные завернуты в бересту или перекрыты бревенчатыми накатами. Мужские погребения со­провождаются оружием (меч, колчан со стрелами, лук) и конским снаряжением. В женских погребе­ниях находят серьги, медные сферические пуговицы, бусы, копоушки и керамику: кругло донные и плос­кодонные лепные сосуды с орнаментом в виде ряда ямок по шейке и насечек по венчику и плечикам (рис. 27, 8, 35).

Орудия труда, оружие, конское снаряжение, бля­хи от поясных наборов, наконечники поясов (рис. 27, 17, 30, 36, 43—47), антропоморфные подвески с ним­бом (рис. 27, 48, 49), украшения аналогичны в основ­ном формам, бытовавшим у кимаков. Этот факт, так же как и сходство отдельных элементов в погребаль­ных обрядах, свидетельствует об активном участии кимаков и других тюркоязычных племен в сложе­нии сросткинской культуры. В керамике сочетаются характерные для угросамодийцев круглодонные мис­ки (рис. 27, 35) и типичные для тюрок плоскодон­ные горшки (рис. 27, 8). К концу IX—X в. сложный процесс создания культуры был в целом завершен. Ко второму этапу относятся наиболее характерные памятники этой культуры (в том числе и могильник Сростки, давший имя культуре). Однако и на по­следнем этапе своего развития эта культура продол­жала пополняться новыми тюркскими чертами, что говорит о постоянном притоке кочевого тюркоязыч­ного населения из степей в лесостепное Приобье.

Влившиеся в состав сросткинского населения раз­личные этнические группы обусловили неоднород­ность сросткинской культуры, в которой выделяют­ся локальные варианты. М. П. Грязнов наметил че­тыре локальные группы сросткинских памятников: бийскую (Сростки, Красноярское, Усть-Чарыш), барнаульскую (Ближние Елбаны V—VIII, Гоньба, Пня), новосибирскую (Старый Шарап, Ордынское) н кемеровскую (Новокамышенка, Камысла, Ур-Бе- дари) [Грязнов М. П., 1960, с. 24]. А. А. Гаврилова [1965, с. 72] добавляет к этой группе горноалтай­скую, которая фактически продолжает линию разви­тия местных племен и, по нашему мнению и заклю­чению Д. Г. Савинова [1973в, с. 190], к собственно сросткинской культуре не относится. Определение специфики локальных вариантов сросткинской куль­туры еще требует дальнейшей разработки.

**Карлуки**

С 766 по 940 г. в Семиречье и северной половине Тянь-Шаня господствовали карлуки. Долиной Ис­сык-Куля владели племена джикилей (чигилей), выделившихся из состава карлуков. Южную часть Тянь-Шаня занимали кочевые племена ягма, родст­венные токуз-огузам. Большая часть карлуков зани­малась кочевым скотоводством. Памятники кочевни­ков карлуков слабо выявлены. С кочевыми карлука- ми связано несколько раскопанных подкурганных погребений, совершенных по обряду трупоположе- ния с конем. Для ритуала захоронения характерно расположение человека на спине в вытянутом поло­жении, головой на восток, при обратпой ориентиров­ке положенного в могилу жертвенного коня. Отме­чено также погребение человека на правом боку, с подогнутыми ногами, лицом вверх (Сокулук I) [Абетеков А. К., 1967, с. 46, рис. 5, в]. Конь лежит рядом с костяком человека, на ступеньке или в отдельпой яме, что аналогично разновидностям обря­да, отмеченным у кимаков. Погребальный инвен­тарь составляют предметы вооружения (наконечни­ки стрел, части сложных луков), конского снаряже­ния (удила, стремена), а также орудия труда (ножи, игольники и др.) (рис. 26, 27). Представле­ны также бляхи и пряжки от конской сбруи, пояс­ных наборов и отдельные другие вещи и украшения (рис. 20, 46, 47, 59; 26, 71, 74).

Кочевое скотоводство у карлуков господствовало в горных районах. В долинах значительная часть кар- лукского населения переходила к оседлости, о чем свидетельствуют арабские письменные источники и археологические материалы с поселений. На городи­щах у станции Каинда, а также у селений Тюлек и Степное в Киргизии и других в слоях VIII—X вв. отмечено значительное количество лепной керами­ки. Наряду с ней карлуки пользовались и круговой посудой, изготовляемой ремесленниками. На нали­чие большого числа выходцев из кочевых племен в составе жителей городов указывают тюркские на­звания селений — Сырыг, Джуль, Харран-Джчван и др.,— известные по письменным источникам [Ис­тория Киргизии, 1963, т. I, с. 107]. Оседлые посе­ления возникали постепенно в местах, удобных для земледелия, около зимовок крупных феодалов и со временем становились торгово-ремесленными и зем­ледельческими центрами, вокруг которых сооружа­лись мощные укрепления. Центром поселения была цитадель и прилежащая к иен густо застроенная часть — шахристан, обнесенные мощными укрепле­ниями. К ним примыкала наибольшая по размерам обжитая площадь поселения, занятая отдельными кварталами, усадьбами с садами и огородами, кото­рая в свою очередь была обнесена стеной, достигав­шей у отдельных поселений 15 км в окружности. Прилежащие к поселению дома также огоражива­лись стенами или системой стен. Оседлые поселения находились в тесных экономических взаимоотноше­ниях с кочевниками и политически зависели от ко­чевой феодальной знати. Столицей карлуков был сначала г. Суяб, расположенный в Чуйской долине. Точное местоположепие его но установлено. Затем столица была перенесена в г. Койлык. Точная лока­лизация городов, известных по письменным источни­кам, сильно осложнена тем, что число выявленных сейчас городищ значительно превосходит количество городов, упомянутых в нарративных известиях, а названные древними географами расстояния меж­ду ними в большинстве случаев не соответствуют расстояниям между открытыми городищами.

Состав населения городов был неоднородным. По­мимо перешедших к оседлости тюрок, в городах про­живали выходцы из Согда, земледельцы, купцы и ремесленники, в том числе из других стран. Пестро­та этнического состава обусловила крайнее многооб­разие культуры городов и исповедание его жителя­ми различных религиозных культов — язычества, манихейства, мусульманства, несторианства, буд­дизма и др. Остатки культовых сооружений различ­ных религий открыты на городищах. На городище Ак-Бошим раскопаны остатки двух буддийских хра­мов и христианской церкви [Кызласов JI. Р., 1959а, с. 155—213; Зяблин JI. П., 1961]. Зороастрийское кладбище открыто в Таразе (г. Джамбул) [Паце- вич Г. П., 1948, с. 98—104]. С X в. среди кочевни­ков Средней Азии и Казахстана начинает широко распространяться мусульманство.

**Древнехакасская культура чаатас VI—IX вв.**

Памятники древнехакасской культуры чаатас из­вестны с XVIII в. благодаря научным экспедициям в бассейн среднего Енисея Д. Г. Мессершмидта, Г. Ф. Миллера, И. Г. Гмелина и П. С. Палласа. Пер­вые курганы этой культуры раскопаны В. В. Радло- вым в 1863 г. Но выделены эти памятники из общей массы были в 80-е годы XIX в. А. В. Адриановым и Д. А. Клеменцем, которые ввели в пауку народ­ное хакасское название погребальных сооружений определенного вида — «чаатас» [Адрианов А. В., 1886, 1888; 1902—1924; Клеменц Д. А., 1886; Aspe- lin I. R., 1889]. Чаатас означает «камень войны». Так хакасы называют группы каменных курганов, густо обставленных высокими плитами. По народно­му объяснению, это — места, где древние богатыри устраивали побоища, осыпая друг друга обломками скал, в беспорядке врезавшимися в землю.

В 1886 г. А. В. Адрианов опубликовал сообщение об Уйбатском чаатасе с приложением рисунков не­которых его изваяний. В 1888 г. он же напечатал описание и план Сырского чаатаса вместе с изобра­жением древних рисунков, имевшихся на его плитах [Адрианов А. В., 1886, с. 63, табл. I, рис. 1—9; 1888, с. 392, табл. II, рис. 1 и 24]. Первые научно зафиксированные курганы культуры чаатас были раскопаны А. О. Гейкелем в 1889 г. на Ташебинском чаатасе [Heikel А. О., 1912] и А. В. Адриановым в 1894 г. в логу Джесос близ д. Листвяговой на пра­вом берегу р. Тубы [Адрианов А. В., 1902—1924].

Дальнейшие исследования Д. А. Клеменца и

А. В. Адрианова в 1889—1898 гг., И. Р. Аспелина в 1887—1889 гг. [Appelgren-Kivalo Н, 1931] были посвящены работам на четырех чаатасах: Уйбат­ском, Ташебинском, Джесосском и Кызылкульском [ОАК за 1889 г., с. 80-83; ОАК за 1890 г., с 70- 72; ОАК за 1894 г., с 104—114; ОАК за 1895 г., с. 44-47, 141—151; ОАК за 1897, с. 54-56; ОАК за 1898 г., с. 60—61; Адрианов А. В., 1902—1924, с 41-44, 53-54, 58-60, 68; Толстой И. И., Конда­ков И. П., 1890, рис. 34; Aspelin I. R., 1889; 1912; Heikel А. О., 1912; Appellgren-Kivalo Н., 1931].

Поскольку на стелах чаатасов встречались рисун­ки и рунические надписи, ученые справедливо счи­тали, что чаатасы сооруя;ались древними хакаса­ми — тюркоязычным народом, сведения о котором содержат танские династийиые хроники [Попов Н. II., 1874; Ядрипцев Н. М., 1885; Спицин А. А., 1899; ср. Бичурин Н. Я., 1950].

В 20-е годы небольшие раскопки на чаатасах в Гришкином логу и Уйбатском произвел С. А. Теп- лоухов. В своей классификации он поместил курга­ны культуры чаатас в раздел памятников V—VII вв., неудачно объединив в шестом разделе своей табли­цы вещи из чаатасов с предметами предшествующей таштыкской культуры. Однако С. А. Теплоухов так­же связал эти курганы с древними хакасами-кыргы- зами [Теплоухов С. А., 1929, с. 54—57 и табл. II, VI].

В 30-е годы курганы культуры чаатас раскапыва­лись М. М. Герасимовым, С. В. Киселевым и JI. А. Евтюховой на Уйбатском чаатасе и в могиль­нике под Георгиевской горой на р. Тубе, а В. П. Jle- вашевой — в могильнике Капчалы I [Евтюхова Л. А., 1939; Герасимов М. М., 1941; Левашева В. П., 1952].

Выдающиеся результаты принесли раскопки С. В. Киселева и Л. А. Евтюховой в 1939—1940 гг. на Копёнском чаатасе. Находки из этого крупного некрополя древнехакасских бегов приобрели миро­вую известность [Евтюхова Л. А., Киселев С. В., 1940: Евтюхова Л. А., 1948; Киселев С. В., 1949, 1951].

В 1950—1956 гг. экспедиция Московского универ­ситета произвела раскопки на Сырском, Изыхском, Утинском (Койбальском), Абаканском и Чульском чаатасах. Этой экспедицией открыто около 32 ранее не известных чаатасов и составлена карта их рас­пространения. В 60-е годы раскопки чаатасов в Гришкином логу, близ д. Абакано-Перевоз, в пунк­те Барсучиха IV, у д. Новой Черной и около горы Тепсей производила Красноярская экспедиция.

Исследованы чаатасы далеко не полно. Ни один из них не раскопан полностью современными мето­дами, со всеми прилегающими к нему сооружения­ми. Препятствием тому служат разграбленность мо­гил и сильное разрушение надмогильных сооруже­ний, совершенные профессиональными грабителями, так называемыми бугровщиками, в первой половине XVIII в.

Памятники культуры чаатас расположены в Ха­касско-Минусинской котловине по обоим берегам рек Енисея, Абакана, Черного и Белого Июсов и по их притокам. По Чулыму, за исключением р. Кин, и в Красноярском районе они неизвестны. Погребальные сооружения типа чаатас расположены цепочками, вытянутыми с юга (юго-востока) на север (северо- запад) , реже — с юго-запада на северо-восток. Они представляют собой наземные мавзолеи квадратной или шестигранной формы, стенки которых построе­ны из плашмя уложенных плит. Некоторые соору­жения имеют с юго-западной стороны как бы входы, обозначенные плитами (рис. 28, А). Эти «жилища» мертвых сооружены по форме жилища живых — на­земных квадратных изб и граненых деревянных юрт. Внутри входы и сами сооружения заложены сплошь плитняком. Снаружи они ограждены верти­кально установленными с большими промежутками 8, 10 или 12 менгирами. Эти каменные столбы врыты в землю, повторяя квадратную или граненую фигуру основного сооружения. На плитах нередко выбиты тамги, рисунки или эпитафии на енисейской пись­менности. Последпие всегда начертаны на юго-вос­точных стелах. Нередко в качестве менгиров исполь­зованы древние энеолитические изваяния или стелы с рисунками таштыкского времени.

Сооружения типа чаатас над могилами знати ок­ружены «курганами» рядового паселения. Последние такяш представляют собой квадратные каменные платформы, но лишенные ограждений из вертикаль­ных плит (рис. 28, В). Реже это отдельпые курган­ные группы (например, Капчалы I, Георгиевская гора, «Над Поляной» и др.) из небольших округлых каменных курганчиков диаметром от 1,5 до 6 м [Евтюхова JI. А., 1939; 1948; В. П. Левашева, 1952; А.А. Гаврилова, 1968].

Все могилы обычно имеют кубические или прямо­угольные ямы, обставленные по стенкам вертикаль­ными деревянными столбиками. Ямы перекрыты жердочками, а поверх них — плитняком. Дно могил нередко выстлано берестяными полотнищами, на ко­торых располагается кучка пережженных косточек человека, стоят два-три сосуда, лежат немногочис­ленные предметы погребального инвентаря. Иногда трупосожжения захоронены в урнах — в берестяных или баночных сосудах. Основное место в могиле за­нимают кости домашних животных, остающиеся от обильной мясной жертвенной пищи. Это остатки пе­редних и задпих частей тушек овец, барашков, ко­ров или свиней и поросят.

Трупосожжение было обязательным обрядом для взрослых обоего пола. Не сжигали только умерших детей не старше 10 лет. Их хоронили под аналогич­ными квадратными или округлыми сооружениями из камней, но в прямоугольных ямах, на спине в вы­тянутом положепии, головой чаще на запад. Иногда детские могилы устроены вплотную к кургапам взрослых, похороненных по обряду сожжения. В го­ловах детей ставили жидкую пищу в лепных банках «типа чаатас». Маленьких детей до одного года, по- видимому, хоронили в расщелинах скал окружаю­щих гор.

Некоторые археологи сообщают об изредка попа­давшихся им скелетах взрослых людей, лежавших на накатах основных могил или в насыпи, без вещей. Так как подобные скелеты оказывались разбросан­ными при давнем ограблении могил или же их рас­положение не было точно зафиксировано чертежами, то затруднительно установить, являются ли подоб­ные погребения поздними впускными захоронениями или же дополнительными погребениями слуг, не­равноправных людей, а может быть, иноземных на­ложниц. Этот вопрос доляшн быть разрешен при дальнейших раскопках.

Памятники культуры чаатас относятся ко времени от начала VI и до середины IX в. Такие хроноло­гические рамки определяются концом предшествую­щей таштыкской эпохи (камешковский этап IV— V вв.), и весьма своеобразными курганами тюхтят- ской культуры, относящейся к середине IX—X в.

Памятники культуры чаатас подразделяются на­ми на два этапа: утинский (VI—VII вв.) и копён- ский (VIII — первая половина IX вв.). Ранние чаатасы утинского этапа расположены непременно на местах старых таштыкских могильников. Очевид­но, люди, их сооружавшие, прекрасно осознавали свое кровное родство с населением предшествующей эпохи.

Устройство курганов ранних чаатасов свидетельст­вует о сохранении черт погребальной обрядности позднеташтыкско! о времени. Особенно сходны меж­ду собой рядовые курганы. И те и другие имеют ку­бические ямы с трупосожжениями и квадратные выкладки сверху (рис. 28, В). Новое состоит в по­явлении особых погребальных сооружений для зна­ти, огражденных вертикально установленными пли­тами и иногда имеющих шестигранную форму (рис. 28, А, Б).

В инвентаре ранних чаатасов также заметны пере­житочные таштыкские черты. Сохраняются, напри­мер, сходные амулеты в виде лошадок или парных конских головок, вырезанные из бронзовых или се­ребряных пластинок (рис. 28, 48—51). Коленчатые кинжалы (рис. 28, 27, 28) восходят к железным таш- тыкским коленчатым ножам [Кызласов JI. Р., 1960а, рис. 31, 6, 7, 32; 48; 51, 7; 52]. К таштык- ским же восходят и формы некоторых глиняных леп­ных сосудов: кубковидных на полых поддонах (рис. 28, 24), острореберных, округлодонных, баночных с налепами по венчику, «закрытых» банок и сосудов с прямой шейкой (рис. 28, 15—17, 20, 24, 26). Из­редка на лепных сосудах встречается точковый ор­намент, сохранивший таштыкские черты и в техни­ке нанесения, и в композиции свисающих лопастных узоров (рис. 28, 4, 6). От таштыкско-шурмакских местных серпов, мотыжек и сошников [Кызласов JI. Р., 1958, табл. III, 131; 1960а, рис. 62] происходят некоторые типы тесел, серпов тт сошников VI— VII вв. (рис. 28, 35, 42, 43). В кладке одного из курганов Сырского чаатаса обнаружена заготовка жернова (рис. 28, 45) (см. Кызласов JI. Р., 1955, рис. 38, 13], а на Тепсейском чаатасе под одной на­сыпью найдены серп и сошник.

Остальные формы сосудов и предметов специ­фичны уже для ранних чаатасов. В могилах VI в. появляются характерные, сделанные ленточным спо­собом на гончарном круге так называемые кыргыз­ские вазы. Это узкогорлые сосуды, предназначенные для хранения легко испаряющихся, очевидно опья­няющих, напитков. Изготовлялись они из серой аморфной тонкоотмученной глины, приготовленной особым способом, вероятно с примесью железистых илов. Черепок их крепок, звонок и похож по тесту на черепицу. Вазы имеют на дпе квадратный отпе­чаток шипа гончарного круга, а на отогнутом вен­чике — нередко кольцевой желобок для плотного закрытия крышкой. Часто это стройные яйцевидные сосуды, но некоторые из них — низкие, шаровидные, иногда кругло- или уплощеннодонные (рис. 28, 8. 10—13).

Все вазы украшены различными ленточными, спи­ральными или листовидными узорами, нанесенными прокаткой цилиндрического штампа, в свою очередь покрытого ленточками, оставляющими елочный или пунктирный узор. На плечиках ваз и некоторых дру­гих сосудов встречаются тамги владельцев, оттисну­тые мастером по сырой глине до обжига (рис. 28, 9) [Евтюхова JI. А., 1948, с. 92—94]. Часть сосудов сделана на ручном гончарном круге. Есть и лепные подражания вазам (рис. 28, 3—5).

На ручном гончарном круге изготовлялись и неко­торые другие категории круппых тарных сосудов, типа горшков и высоких широкогорлых макитр (рис. 28, 6, 7). Более мелкие сосудики — лепные, не­редко наспех сформованные из грубого теста, оче­видно специально для погребального обряда. Среди них особенно характерны так называемые баночные сосуды «типа чаатас» (мелкие или средние по раз­мерам; рис. 28, 18, 19, 22). Некоторые из них имеют на венчиках по три-четыре налепа (рис. 28, 1, 21). Редкой формой является горшок с квадратным гор­лом (рис. 28, 2). Встречаются и берестяные туески (рис. 28, 14), иногда украшенные рисупками.

К орудиям труда этого времени, кроме вышеука­занных черешковых серпов и жерновов, относятся втульчатые серпы и косы-горбуши, сошники от де­ревянных местных плугов (рис. 28, 40—45), а так­же части весьма совершенных импортных плугов с чугунными лемехами и отвалами, на одном из ко­торых написано, что он изготовлен в V в. (рис. 28, 38, 39) [см.: Киселев С. В., 1951, с. 570].

Среди предметов конского снаряжения изредка встречаются двусоставные кольчатые удила и стре­мена (рис. 28, 36, 37, 46, 47). Среди последних два типа (с петлей на шейке и с восьмеркообразным за­вершением — рис. 28, 36, 37) получили широкое рас­пространение в VI—X вв. Третий тип, с узким под­ножьем и пластинчатой дужкой для путлища (рис. 28, 47), восходит к ранним формам стремян IV—V вв., но в Южной Сибири существовал и в VI—VII вв.

Из предметов вооружения, кроме черешковых но­жей. встречаются коленчатые кинжалы (рис. 28, 27, 28), аналогичные изображенным на древнетюрк­ских каменных изваяниях VI — начала VIII в. [Евтюхова JI. А., 1952, рис. 12; 68]. В одном случае в могиле обнаружен небольшой берестяной колчан с расширяющимся вверх карманом и обугленны­ми древками стрел (рис. 28, 30), с которых были удалены железные наконечники [Кызласов JI. Р., 1955, рис. 38, 7). Последние выделяются типологи­чески из числа случайных находок. Это трехлопаст­ные упоровые наконечники, иногда с круглыми от­верстиями в лопастях (рис. 28, 31, 32).

При трупосожжепиях встречены пряжки: бронзо­вые с подвижным щитком и железные рамчатые (рис. 28, 33, 34). К сожалению, из-за разграблен- ности и небольшого числа раскопанных могил мате­риальная культура ранних чаатасов еще мало из­вестна.

Памятники копёнского этапа культуры чаатас (VIII — первая половина IX в.) изучены значитель­но лучше. В особенности многочисленны материалы, полученные при раскопках Ташебинского, Копёнско­го и Уйбатского чаатасов, а также 1-го Капчальского могильника [Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1940; Евтюхова JI. А., 1948; Левашева В. П., 1952; Hei- kel А. О., 1912]. Над могилами продолжали воздви­гать наземные подквадратные в плане сооружения, огражденные вокруг вертикально вкопанными пли­тами и рядовые без менгиров (рис. 28, Д, Е). Около мавзолеев знати с юго-восточной стороны ставили стелы с эпитафиями, вырезанными знаками енисей­ской тюркоязычной письменности (рис. 28, 1) [Hei- kel А. О., 1912; Кызласов JI. Р., 1960в]. К сожале­нию, большинство стел с эпитафиями были свезены в конце XIX — начале XX в. в Минусинский музей. Курганы, у которых они стояли, остались не иссле­дованными [Малов С. Е., 1952; Ядринцев Н. М., 1885].

Иногда вплотную около стенок «мавзолеев» или между вертикальными менгирами, в ямах, укрытых плитами, хоронили маленьких детей. Появляются дополнительные погребения взрослых, сжигавшихся на стороне. Их кости вместе с сопровождающим ин­вентарем ссыпались в небольшие и неглубокие ямки, вырытые в полах больших курганов, и покрывались плитками. Появились и ямки-тайники, в которые ук­ладывались только вещи. Это своеобразные ритуаль­ные «клады».

В VIII—IX вв. по краям чаатасов и между цепоч­ками основных курганов сооружались сопутствующие погребения под округлыми каменными насыпями. Здесь в ямах обнаруживают погребения взрослых по обряду трупоположения или трупоположения с ко­нем. Это захоронения слуг, союзников или клиентов, относящихся к другим, не древпехакасским этниче­ским группам (рис. 28, Ж).

В основных древнехакасских курганах в кубиче­ских или подпрямоугольных могильных ямах, стен­ки которых по-прежнему обставлялись вертикаль­ными столбиками, вместе с кучками пережженных костей человека, укладывалась мясная пища. Питье, жидкая или полужидкая пища размещались в разно­образных сосудах, среди которых преобладают гли­няные лепные горшковидные и баночные сосуды «типа чаатас», в том числе и с двумя—пятью нале- пами на венчиках (рис. 28, 6—8). Встречаются стройные баночные сосуды с двумя налепами, узко­горлые кувшинчики (рис. 28, 9, 10) и нарядные ук­рашенные яйцевидные или приземистые вазы, сде­ланные на гончарном круге (рис. 28, 11, 13). Из им­портных питьевых сосудов употреблялись лаковые черные чаши, иногда с многолепестковыми красны­ми розетками внутри (рис. 28, 12). В могилы знати ставили серебряные кружковидные сосуды с петле­видными ручками (рис. 28, 15, 24), а также бутылко­образные на поддонах. В одном случае на серебря­ном позолоченном блюде (рис. 28, 16) размещались сразу четыре золотых сосуда: бутылкообразный с утраченной крышкой (рис. 28, 23), гладкий кувшин и два кружковидных сосуда с петлевидными ручками и богатым накладным и чеканным узором (типа рис. 28, 24\ 29). Снизу на поддонах первых двух сосудов имеются надписи на енисейской письменно­сти (рис. 28, 23). В другой могиле найдена круглая золотая тарелка с очень тонким чеканным орнамен­том. Описанные серебряные и золотые сосуды изго­товлялись местными древнехакасскими ювелирами, создавшими к тому времени собственную высококва­лифицированную и весьма продуктивную школу са­мых северных в средневековой Азии енисейских то- ревтов [Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1940; Евтю­хова JI. А., 1948, с. 40—46; Киселев С. В., 1951, табл. 55, 56, с. 618—620; Теплоухов С. А., 1929, табл. II, 25\. Продукция мастеров этой школы шла и на экспорт в далекие страны.

К этому же времени относятся находки разнооб­разных земледельческих орудий и их частей: чугун­ных втульчатых лемехов и отвальных досок плугов (привозных или же изготовлявшихся на месте — рис. 28, 14, 28), сошников и оковок лопат, серпов и кос-горбуш (рис. 28, 25, 27), а также парных жерно­вов ручных мельниц (рис. 28, 26\ Евтюхова JI. А., 1948, с. 80-85).

В могилах находят многочисленные детали кон­ского снаряжения, оставшиеся от седел и уздечек, обычно возлагавшихся на костер при сожжении умершего. Это разнообразной формы железные стре­мена с петлей на шейке (рис. 28, 2—4), а также с восьмеркообразным завершением (рис. 28, 5). Неко­торые из них имели прорезное подножие. Среди стре­мян встречаются высокохудожественные местные из­делия, украшенные инкрустациями или аппликация­ми из меди и серебра, воспроизводящими цветы, растительные побеги (рис. 28, 4) или порхающих птиц. Такой же инкрустацией украшались удила и псалии из могил знати [Евтюхова JI. А., 1948, рис. 23; 102; Левашева В. П., 1952, рис. 1, 8, 9, 40; Heikel А. О., 1912]. Удила выковывались двусо­ставные с двойными перевитыми кольцами и треть­им подвижным кольцом для повода (рис. 28, 19). Псалии их были S-овидными. Концы их нередко за­канчивались внизу «сапожком» и вверху — «ши­шечками» или даже скульптурными головками бара­нов и оленей. Все они имеют петли различной формы (рис. 28, 19—22). Появились удила с перекручен­ными грызлами (рис. 28, 17). Некоторые стремена и удила с псалиями отливались из бронзы. Седла были высокими, с передними луками арочной фор­мы, правильно реконструированные исследователями Копёнского чаатаса. Это удалось сделать благодаря находкам двух наборов бронзовых скульптурных рельефов, воспроизводящих сцены охоты всадников на различных диких животных. Сцены дополнены бронзовыми стилизованными воспроизведениями гор, поросших лесом, и летящих облаков [Евтюхова JI. А., Киселев С. В., 1940, рис. 54; Евтюхова JI. А., 1948, рис. 80; 87; 88; Киселев С. В., 1951, табл. LVIII, 1, 2]. От седел в могилах еще сохранились желез­ные подпружные пряжки (рис. 28, 34).

К украшениям конской сбруи относятся подвесные бронзовые шлейные бляхи (рис. 28, 29, 32), среди которых имеются фигурные подвески с изображения­ми зверей (рис. 28, 30, 31), а также бронзовые пряж­ки, бубенчики, ворворки для кистей (рис. 28, 18, 33, 37) и др. Впервые появляются бронзовые бляхи- тройчатки, закрепляющие перекрестия ремней (рис. 28, 59). Разнообразные пряжки и бляшки украшали уздечные наборы (рис. 28, 35, 43, 45, 47, 49, 51, 53).

Из-за обряда трупосожжений от одежд людей сох­раняются лишь золотые и серебряные бляшки, нако­нечники и пряжки наборных поясов (рис. 28, 36, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54—58, 60—67), среди которых многие являются образцами тонкой высокохудожест­венной ювелирной работы. Они нередко украшены не только растительными узорами, но и изображе­ниями фениксов, уток, рыб, петухов, фантастиче­ских драконов, а в одном случае изображен лев, терзающий барана (рис. 28, 48, 52, 55, 57, 63). Подвесками таких поясов являлись фигурные «ли­ровидные» бляхи (рис. 28, 67).

В могилах знати находят золотые браслеты, пуго­вицы, серьги с подвесками (рис. 28, 38—40), а так­же серебряные воспроизведения цветов —• апплика­ций по металлу.

В нескольких могилах встречены деревянные ста­туэтки стоящих баранов, головы и шеи которых об­ложены листовым золотом, а туловища — серебря­ными или медными обкладками, сохраняющими фор­му самой скульптуры (рис. 28, 41). Фигурки баранов созданы весьма реалистично, в древней традиции, восходящей к таштыкской эпохе. В таштыкских скле­пах обнаружено много деревянных фигурок баранов, оклеенных плющеным золотом. Описанные фигурки являются свидетельством того, что малая пластика имела место как в быту, так и в погребальном обря­де древних хакасов в эпоху чаатасов. К сожалению, из-за ограбления мавзолеев знати до нас дошли да­леко не полные, отрывочные данные о действитель­ном богатстве тех высокохудожественных памятни­ков скульптурного, ювелирного и прикладного искус­ства, которые изготовлялись на Енисее в VIII — IX вв. [Евтюхова JI. А., 1948, рис. 28; 104; 105; Левашева В. П., 1952, рис. 1, 3, 4].

На рубеже IX в. в средневековой Хакасии появ­ляются монументальные архитектурные сооружения, которые открыты в самые последние годы (Кызла- сов JI. Р., 1972; 1974; 1975; Кызласов JI. Р., Кызла- сов И. JL, 1973). В котловине Сорга, на р. Пююр- сух, на станции Ербинская, обнаружены остатки деревянного городка, посредине которого возвышал­ся внушительный храм-дворец (рис. 28, Г). Массив­ные сырцовые стены были сооружены на огромном прямоугольном каменном стилобате (41X32,5 м).Эта платформа, вытянутая с востока на запад, имела вы­соту около 1,7 м. Она была воздвигнута из пяти­шести слоев больших гранитных валунов, уложен­ных в глиняный раствор, и обмазана жидкой глиной, смешанной со щебнем. Стены здания (толщиной 2— 2,4 м) возведены в 1,6—2,4 м от краев платформы. Они сохранились на высоту около 2 м и первоначаль­но достигали 3 м. Стены образовывали прямоуголь­ник (37,5X28,5 м), ориентированный по странам света. Сооружены они в основном из кирпича разме­ром 48X24X10 см. Внутренняя площадь здания (33 X 24 м) составляет около 800 кв. м. От перекрытых плоской кровлей внутренних помещений типа гале­рей остались обгоревшие бревна, балки, резные дере­вянные колонны с овальными капителями. Изнутри стены, доски потолков и колонны были оштукатуре­ны и побелены. Северная и южная стены имели низ­кие алтарные пьедесталы, сложенные из сырца. От декора сохранились цветы-аппликации, вырезанные из коры. Над центральным залом в потолке находил­ся световой люк. В восточной стене расчищен вход, к которому поднимался пологий пандус, сооружен­ный из валунов. Он также обмазан глиной со щебнем. Широкий дверной проем (2,45 м) имел два порога и две двустворчатые двери. Одна из них открывалась наружу, а другая внутрь помещения. Очевидно, парадный вход предназначался для одно­временного прохождения многих людей. Другой, ма­лый вход (его проем 1,9 м вверху и 1,28 м внизу), предназначенный для избранных, находился в се­верной стене, вблизи северо-восточного угла. Он так­же имел две двери, разделенные тамбуром.

Строительные материалы и архитектурные приемы позволяют заключить, что ербинское монументальное здание воздвигнуто строителями, принадлежавшими к школе западного среднеазиатского и центрально- азиатского, а не дальневосточного зодчества. Плани­ровка здания подтверждает, что оно предназначено для торжественных общественных сборов, вероятно, как светского, так и духовного характера. Особен­ности планировки храма-дворца позволяют предпо­лагать его манихейскую принадлежность. Это согла­суется с письменными данными (рис. 28, Г).

Таким образом, в котловине Сорга обнаружен, скорее всего, древнехакасский храмовый город. Храм-дворец содержался в большой чистоте, в нем, кроме железных костылей, скоб и вышеотмеченного декора, обнаружены немногочисленные остатки по­следнего периода обитания людей в здании. Это об­ломки двух костяных свистулек от стрел и черепки глиняных сосудов. Среди последних — боковинка «кыргызской» вазы с характерным пунктирным ор­наментом и сквозным отверстием, а также обломки баночных сосудов с насеченным венчиком и слабо прочерченным орнаментом в виде свисающих тре­угольников и отверстий на шейке. Подобная посуда характерна для самого конца культуры чаатас и для последующего времени. Вероятно, ербинский храм- дворец еще какое-то время существовал и во второй половине IX—X в.

Из других монументальных архитектурных соору­жений к этому периоду относится прямоугольная крепость-город в с. Шушенском, на правом берегу Енисея. Она имела глинобитные стены и глубокие рвы вокруг них. Периметр стен — около 800 м. Сте­пы были ориентированы по странам света, а ворота, ведущие в крепость, находились близ северо-запад­ного угла. Всеми этими особенностями укрепление напоминает прежде всего города-крепости VIII — IX вв., сооруженные уйгурами в Туве [Кызла­сов JI. Р., 1969, с. 59—63]. Можно предположить, что в начале войны с последними древние хакасы, чтобы обезопасить свои южные границы, построили крепость. Для ее сооружения они, скорее всего, ис­пользовали взятых в плен уйгур. К сожалению, этот интереснейший памятник, зафиксированный П. С. Далласом в 1772 г. [Даллас Л. С., 1788, с. 546], в настоящее время застроен селом и погиб для изучения.

Зато второе монументальное укрепление, также зафиксированное Далласом 200 лет назад, уцеле­ло и было обследовано в 1973 г. [Кызласов JI. Р., 1974]. Этот уникальный средневековый памятник- стена, запиравшая Саянское ущелье, служил опло­том на южной границе древнехакасского государст­ва. Стена преграждала проход из северной части Уйгурии (ныне Тува) в Хакасско-Минусинскую котловину в самом узком месте Саянской трубы, прорезанной Енисеем, текущим в этом месте с юга на север. Здесь в 1 км к югу от устья р. Голубой (правого притока Енисея) на обоих берегах Енисея стоят две скалы. Ширина долины Енисея между ни­ми составляет около 800 м, из которых 500 м при­ходится на современное русло реки. Стена проходит поперек долины реки от правого берега до восточной скалы. Длина ее 258,5 м. Скала левого берега (за­падная) обрывается в волны реки.

В настоящее время стена представляет собой хо­рошо сохранившийся вал с застроенным верхом, идущий почти точно с востока на запад. Высота вала по срезу западного конца 1,65 м, а с юга (со стороны врага). — 1,85 м. Ширина основания вала — 10—11 м. В срезе вала по бокам видны стенки, сло­женные из обломков скалы. Между ними, видимо, заливалась тонкоотмученная глина, подстеленная речными валунами. Ширина между стенками 6,6 м. Почти на всем протяжении вала в нем видны облом­ки скальной серо-синей «графитной» породы, из ко­торой была сложена первоначально стена. Вал имел два прохода шириной по 3,4 м. Датируется стена находкой в ее размыве обломка баночного сосуда «типа чаатас».

Зимой по льду Енисея стена в древности, вероят­но, наращивалась с помощью завала из бревен, что делало Саянское ущелье непроходимым для врагов. Хакасы называют эту стену Омай-тура — «крепость Оман». А так как «тура» означает собствепно «дом» или «деревянная башня», то не исключено, что сте­на действительно первоначально имела деревянные башни, в которых нес охрану сторожевой гарнизон.

Еще одной сложной системой пограничных укреп­лений древних хакасов являются (к сожалению, не изученные археологами) каменные стены в Запад­ном Саяие, построенные на вершине Бюргорак по Хантегирскому хребту и в верховьях р. Тебе. Они также прикрывали южную границу государства.

Следует сказать еще об одной группе населения Хакасии в VIII — IX вв., материальная культура ко­торой хотя и близка к древнехакасской культуре чаатас, но, строго говоря, совсем не относится к ней. Это особая этнографическая группа древних тюрок, бежавшая из Тувы в конце VIII — начале IX в. на север к древним хакасам в период уйгур­ского засилия в бассейне верхнего Енисея [Кызла­сов JI. Р., 1969, глава III]. Поселенные в Уйбатских горах, вероятно, на правах союзников, древние тюр­ки сохранили свою культуру и погребальные обычаи. К их памятникам относятся некоторые погребения могильника Капчалы II (курганы 1, 8 и 13). Они

имеют округлые плоские каменные насыпи (диамет­ром 4 м и высотой 0,2—0,35 м) (рис. 28, Ж). Под ними располагаются большие ямы (от 1,9X1,4X1,1 до 2,8X2, 25X1,25 м). Погребенные мужчины захо­ронены по обряду трупоположения с конем. Скелеты людей лежат в вытянутом положении, на спине, головой на юго-восток в юго-западной части ям, а костяки коней — на боку, головами на северо-за­пад и в одном случае, на восток — юго-восток. В не­нарушенных погребениях останки людей лежат в берестяных гробах, имевших деревянный каркас. Наличие несвойственных для тюрок берестяных гро­бов является воздействием уйгур, под властью кото­рых эти тюрки жили в Туве во второй половине VIII в. до своего бегства на север.

У лошадей обнаружены крюковые двусоставные удила, по два стремени (с восьмеркообразными пет­лями) , овальные пряжки от подпруг, железные бляш­ки уздечек и их обломки (рис. 28, 74, 75, 77, 78). Нашлись и обычные для древних тюрок роговые подпружные пряжки (рис. 28, 76). Захороненные мужчины были воинами. При них сохранились рого­вые накладки сложных луков, остатки берестяных колчанов, стрелы с трехлопастными наконечниками и костяными свистульками, черешковые железные кинжалы и ножи, а также палынтабовидные тесла (рис. 28, 68—73). От сопроводительной мясной пищи уцелели кости овцы (ребра и позвонки) [Левашева

В. П., 1952]. Все эти предметы обычны для анало­гичных по обряду погребений древних тюрок Алтая, Тувы, Монголии и Средней Азии в VIII — IX вв.

Добавим, что на р. Базе найдено редкое для Хака­сии, явно сделанное тюрком, вышедшим из Тувы, каменное изваяние человека (с отбитой головой), державшего в руках сосудик с боковой ручкой (рис. 28, 79). Аналогичные по иконографическому типу фигуры людей обычны для тюрок Тувы в пе­риод Уйгурского каганата VIII — IX вв. [Кызла­сов JI. Р., 1969, табл. II, 65; рис. 26; 27; с. 82; Евтюхова JI. А., 1952, рис. 7; 20; 21; 23—26; 32; 33-37; 40; 41; 43].

Древнехакасское государство, как сообщают пись­менные источники, возникло к VI в. после того, как «их [кыргызов] племя смешалось с динлинами» [Бичурин Н. Я., 1950, с. 350—357; Кюнер II. В., 1961, с. 281, 282; Киселев С. В., 1951]. Динлино- кыргызский племенной союз сложился в период борь­бы с гуннами и окреп в таштыкскую эпоху. Хотя это было объединение племен сложного этнического состава, оно было устойчивым и занимало всю тер­риторию Хакасско-Минусинской котловины и лесо­степную полосу. К VI в. здесь сложились классовые отношения, возникла монопольная собственность гос­подствующего класса на землю, появилось зависимое крестьянство. В то же время продолжали развивать­ся даннические отношения с подчиненными иноязыч­ными племенами, обращались в рабство военноплен­ные. Государство эксплуатировало и свободных общинников с помощью различных повинностей (об­щественные работы, «подарки», постой и кормление, военная служба и т. п.).

Первоначально, еще в раннеташтыкской древно­сти, социальные различия совпадали с этническими. Тюркоязычные кыргызы стали правящей аристокра­тической группой. Им подчинялись самодийские, угорские и кетоязычные этнические группы. Посте­пенно тюркоязычное ядро в населении древнехакас­ского государства в процессе ассимиляции значи­тельно возросло, появилось осознание своего родства и единства, но аристократический род кыргыз по- прежнему оставался династийным среди других тюркоязычных родов древних хакасов («кара будун» рунических текстов). Наименование «хакас», зафик­сированное письменными источниками, есть общее имя слагавшейся в VI—XII вв. средневековой народ­ности Саяно-Алтайского нагорья. Общественное раз­витие в государстве древних хакасов привело к фор­мированию в нем к IX в. феодальных отношений [Кызласов JI. Р., 1969].

Население древнехакасского государства занима­лось земледелием, скотоводством и различными ре­меслами. Земледелие было высокоразвитым, плуж­ным и в значительной степени основанным на ис­кусственном орошении. Сеяли просо, ячмень, пшени­цу, гималайский ячмень, коноплю, рожь. Муку мололи ручными и водяными мельницами. Крестья­не, занимавшиеся земледелием, жили деревнями. Сельские поселения состояли из изб, деревянных гра­неных юртообразных жилищ, столбовых надворных построек и полуземлянок. Усадьбы ограждались де­ревянными заборами. Все это подтверждается по­следними археологическими данными.

Скотоводство было пастушеским, с применением стойлового содержания скота. На зиму заготовля­лось сено. В составе стада преобладали коровы. Раз­водили свиней и мелкий рогатый скот. Скотоводство было в некоторой степени уже интенсивным. Имеют­ся, например, сведения о выведении разных пород лошадей. По засушливым степным участкам и мел- косопочнику размещались полукочевые хозяйства рядовых крестьян, специализировавшихся на разве­дении верблюдов и мелкого рогатого скота. Жившие в горнотаежной зоне даннические племена занима­лись преимущественно охотой, рыболовством и сбо­ром съедобных растений. Они разводили домашних оленей.

Специализированные группы древних хакасов за­нимались горным делом и выплавкой разнообразных металлов (железо, медь, олово, золото, серебро, сви­нец, мышьяк и т. д.). Особенно широко были разви­ты кузнечное, оружейное, литейное, ювелирное, гон­чарное, шорное, каменотесное, плотницкое и столяр­ное ремесла. Ремесло уже отделилось от земледелия. Сложились обособленные поселения металлургов и кузнецов. Велась широкая внешняя и внутренняя торговля. За рубеж продавались товарное зерно, ору­жие, пушнина, скот, мускус, древесина березы, ис­копаемые бивни мамонта и изделия ювелирного мас­терства. К IX в. появилось регулярное строевое войско.

Большим достижением общественного развития было употребление собственной енисейской письмен­ности. Эта письменность древних хакасов является одной из ветвей руноподобной письменности, заро­дившейся в VII в. Другой ветвью была орхонская письменность древних тюрок. Оба алфавита отлича­ются друг от друга, хотя, вероятпо, имеют общее происхождение. Есть основание полагать, что руно- подобиая письменность для тюркоязычных народов Южной Сибири и Центральной Азии была изобрете­на одним человеком или же одной комиссией ученых того времени.

Как бы то ни было, но в эпоху чаатас возник но­вый обычай ставить с юго-восточной стороны неко­торых бегских курганов стелу с начертанной на века эпитафией. Наиболее ранние стелы с Ташебинского и Алтынкольского чаатасов отличаются кано­низированной стандартностью формы и разлинованностью камня под текст.

Письменность и грамотность получили широкое распространение, ибо найдены надписи на бытовых предметах (зеркалах, пряслицах, сосудах, монетах — см. рис. 34). Очевидно, существовали особые учи­лища и учителя. Вероятно, в древнехакасском госу­дарстве имелась своя литература, в том числе и переводная. Иметь рукописные книги было необхо­димо, так как около начала IX в. древнехакасская знать приняла одну из мировых религий того време­ни — манихейство. Может быть, именно храм в кот­ловине Сорга упомянул побывавший на Енисее араб­ский географ Абу Дулаф: «Есть у них храм для богомоления и тростник, которым пишут. Народ рас­судительный и осмотрительный. Зажегши светиль­ник, не гасят его, пока не погаснет сам собою. В молитвах употребляют особую мерную речь...» [см.: Кызласов JI. Р., 1969, с. 127].

Разнообразные данные, прежде всего археологи­ческие, показывают, что государство древних хака­сов, размещавшееся в бассейнах среднего Енисея, Абакана и Чулыма, представляло собой в VI — IX вв. наиболее северный оплот средневековой цивилиза­ции.

**Культура древних уйгур (VIII—IX вв.)**

Археологические памятники древних уйгур Цент­ральной Азии относятся к периоду существования Уйгурского каганата (745—840 гг.). История этого каганата, с главным городом Орду-Балыком па р. Ор- хоне, еще не написана. Города и памятники древних уйгур на территории современной Монголии почти не изучены. Очень небольшие раскопки Орду-Балыка (ныне городище Хара-Балгас) были произведены

В. JI. Котвичем в 1912 г. [Котвич В. JL, 1914] и С. В. Киселевым в 1949 г. [Киселев С. В., 1957]. Впервые крепости и курганы центральноазиатских уйгуров исследованы в Туве [Кызласов JI. Р., 1959; 1960в; 1964а; 1969] и в Забайкалье [Кызласов JI. Р., 1959; 1969, с. 74] в наше время (рис. 30).

Уйгуры — один из древнейших тюркоязычных на­родов Центральной Азии. Они ведут происхождение от одного из племен теле. В IV—VI вв. уйгуры по­стоянно боролись за свою самостоятельность, но только после гибели Восточно-Тюркского каганата (в 745 г.) смогли создать собственное государство. Западная граница их каганата проходила по Мон­гольскому Алтаю, восточная достигала верховий Амура и современной территории Маньчжурии, юж­ная — танского Китая, а северная — оз. Байкал. В 750—751 гг. уйгуры завоевали Туву. Ее земли ста­ли северо-западным оплотом государства. В 758 г. уйгурские войска совершили поход в древнюю Хака­сию, а в 756—759 гг. их армия помогла тайскому императору разгромить в Китае большое антифео­дальное восстание. Около 820 г. началась длитель­ная война с древними хакасами, которым в 840 г. удалось разбить уйгурские войска, убить их кагана и захватить Орду-Балык. После гибели каганата от­дельные отряды уйгур, бежавших на восток и юг, продолжали сражаться до 847—850 гг. Основные массы этого народа переселились в Восточный Тур­кестан и Китай.

В уйгурское время в Туве появились окруженные стенами города и крепости. Была сооружена огром­ная система пограничных укреплений, охранявшая каганат с севера. Эта система состояла из длинной пограничной стены, в которую были встроены кре­пости и опорные пункты. Вся система располагалась дугой, обращенной на север. Начинаясь от верховьев р. Хемчик, она проходила по его долине, пересекая р. Чаадан, устье Ак-Суга, и затем выходила на лево­бережье Улуг-Хема между его притоками Чаа-Холь и Барык. На всем протяжении длинной стены распо­лагалось 17 пограничных крепостей (рис. 31, Е).

Все крепости представляли собой четырехуголь­ники размером от 0,6 до 18,2 га, окруженные мощ­ными глинобитными или сложенными из сырцового кирпича стенами. Некоторые имели округлые оборо­нительные башни, расположенные по углам и около ворот. Ворот было часто двое. Вокруг крепостей шли глубокие рвы. Крепости и соединявшие их глино­битные стены располагались стратегически проду­манно, прикрывая со стороны Саянского хребта цент­ральную Туву от возможного вторжения северных соседей — древних хакасов (рис. 31).

Некоторые из крепостей были в то же время и ад­министративными центрами. Таковы пять крепостей, расположенных в районе г. Шагонара. Четыре из них прикрывали III Шагонарское городище, отличающее­ся от всех остальных не только наличием десяти округлых башен, но и особой внутренней цитаделью (рис. 31, Б, В). При раскопках цитадели открыты остатки необычного здания столбовой конструкции, крытого желобчатой черепицей и содержавшего об­ломки дорогой посуды и танского фарфора. Вероят­но, здесь находилась ставка наместника кагана в Туве [Кызласов JI. Р., 1959; 1969].

Все крепости были центрами оседлости, земледе­лия, ремесла и, вероятно, торговли. В них стояли военные гарнизоны. Раскопки выявили остатки боль­ших каркасных зданий, крытых тяжелыми черепич­ными крышами, длинных помещений казарменного типа и землянок. Обнаружены железные шлаки — свидетельство металлургического производства. Осо­бенно много найдено сломанных зернотерок и жер­новов, каменных ручных мельниц, свидетельствую­щих о занятии населения земледелием (рис. 30, 11, 37). Использовались привозные плуги (найден же­лезный чечевицеобразный отвал сложного танского плуга) (рис. 30, 12). Находки пряслиц от веретен говорят о существовании домашнего ткачества, а об­ломки глиняных сосудов, часть которых сделана на гончарном круге, позволяют заключить, что здесь жили ремесленники-гоичары. Из-за небольшой пло­щади раскопок на городищах еще не вскрыты остат­ки производственных мастерских.

Около крепостей Шагонарской группы раскопаны два уйгурских могильника (Чааты I и II), резко от­личавшиеся от погребальных сооружений местных племен. Это земляные курганы с погребениями в катакомбах или ямах. Погребения совершались на дощатых настилах или подстилках, изредка в обтя­нутых берестой деревянных гробах на дне глубоких катакомб с входными ямами или просто в ямах (Кызласов JI. Р., 1969, с. 65—74). Лазы из входных ям в катакомбы закрывались деревянными решетка­ми, частоколом, досками, камнями. Камеры ката­комб ориентированы перпендикулярно входным ямам или параллельно им. Некоторые имеют лаз в одном из углов входной ямы, располагаясь наискось от ее оси.

В таких могилах хоронили мужчин, женщин и де­тей на спине, в вытянутом положении, обычно в одиночку. Преобладает северная с отклонениями ориентировка. В головах умерших ставили питье в вазах или вазообразных сосудах и густую пищу типа каши в банкообразных сосудах. Обнаружено шесть типов глиняных сосудов: 1) гончарные вазы (боль­шие, малые и узкогорлые шаровидные), украшен­ные штампованным орнаментом и вертикальными полосами лощения; 2) лепные вазы, украшенные усиками или фестонами из налепиых рассеченпых валиков, а также налепами под венчиком; 3) узко­горлые гладкие грубые сосуды, имитирующие вазы; 4) кувшины гладкие; 5) баночные сосуды с глад­кой шейкой, обычно гладкие или украшенные рас­сеченными валиками; 6) горшки с уступом под венчиком, чаще гладкие, реже украшенные налепа­ми на венчике и рассеченными валиками; иногда к тому же с шероховатой поверхностью низа сосуда (рис. 30, 1—7).

В могилы ставились также железные клепаные крутлодонные котлы для варки пищи с вертикальны­ми или горизонтальными ручками (рис. 30, 8, 10) и сферические медные котлы с железными ручками (рис. 30, 9). В головах помещали куски мяса овец, коз, быков и ножи (рис. 30, 36). Иногда головы овец и коз укладывались в деревянных корытцах. Неред­ко в могилах находили остатки деревянных узкогор­лых сосудов и чаш.

В женских могилах обнаружены пряслица, сде­ланные из стенок ваз, из белого или зеленого кам­ня или глины (рис. 30, 28), костяные игольники, бусы из стекла и камня, подвески из клыков живот­ных; в детских — бусы, ожерелья из просверленных мелких косточек грызунов, клыков медведей. Мла­денцев хоронили в тюркских колыбелях с мочеот­водными трубками, изготовленными из бараньих ко­стей (рис. 30, 35).

С оружием погребали лишь избранных мужчин. Обнаружены остатки боевых сложных луков «гунн­ского» типа с роговыми накладками (рис. 30, 13) и наконечники стрел из железа и кости (рис. 30, 14—19). Длина распущенных луков — 1,4 м. От одежды сохранились обрывки шелковых и шерстя­ных тканей, крученых шнурков, бронзовые и желез­ные поясные пряжки (рис. 30, 20—24). Найдены железные скобки, гвозди со шляпками (рис. 30, 29), пластины и бронзовая круглая бляшка со штырьком. Часто встречаются в могилах погребенные, погиб­шие на войне. У многих головы посечены мечами и пробиты стрелами, у некоторых они отрублены и от­сутствуют, у иных рассечены кости рук, ног, шеи, ключицы и т. п. Несросшиеся повреждения обнару­жены на скелетах женщин и подростков.

Такая картина дополняется раскопками III Шаго- нарского городища. Его здания были сожжены и разграблены, а в руинах найдена верхняя черешко­вая часть двулезвийного меча, возможно сломанного в пылу сражения.

Погребенные под земляными курганами относятся по своему физическому типу к брахикранной евро­пеоидной расе с монголоидной примесью и близки по облику к современным уйгурам и узбекам. Мно­гие женские черепа деформированы [Алексеев В. П., 1962].

Интересны данные о поминальном обряде. Под насыпью уйгурских курганов с северной или северо- западной стороны находятся поминальные жертвен­ники, выложенные из каменных плиток. На них при­носили жертвы душе умершего во время погребения. Пищу и питье бросали и возливали на небольшой костер. Остатки его затем забрасывали во входную яму, в засыпке которой встречаются древесные угли и иногда кости животных. Последние также находят­ся на жертвенниках или разбросаны под насыпью. Это кости овец, быков, жеребят, иногда в насыпи находили тщательно уложенную целую голову ло­шади.

Памятники уйгур, к сожалению, еще недостаточно выявлены в Монголии и Забайкалье. Однако и там известны аналогичные рассмотренным крепости и да­же города (вплоть до р. Аргуни), отдельные уйгур­ские погребения (Узкое место, могила 1 и Киприя- новка, могила 1, раскопанные в 1899 г.) [см.: Таль- ко-Грынцевич, 1902, с. 50, 53, табл. XI]. Известны также местонахождения развеянных ветром поселе­ний и могил в долинах рек Селенга, Сава, Чикой, Баргузин и Онон, где найдена посуда типа «уйгур­ских» ваз и горшков [Кызласов JI. Р., 1959, с. 71— 73; Хамзина Е. А., 1970, табл. XIV, 2, 7, 8; Гри­шин Ю. С., 1962, рис. 38, §]. Посуда уйгурского ти­па, кажется, обнаружена и на островах оз. Байкал [Свинин В. В., 1976, с. 176].

В Центральной Азии только селенгинские уйгуры ставили мужские каменные изваяния, на которых изображались шапки, поддерживаемые обеими рука­ми сосуды и наборные пояса с многочисленными привесками и сумочками. При уйгурах такие извая­ния появились и в Туве, а одно известно даже в Хакасии. Эти реалистичные и тщательно изготов­ленные скульптуры мужчин — памятники особо от­личившимся героям. Они устанавливались в одиноч­ку, лицом на восток. Их отличает ряд признаков: наличие особых шапок или головных уборов в виде кос; рельефно изображенных сосудов, которые фигу­ры держат обеими руками; пояса имеют много при­весок, среди которых обычны фигурные привески с сердцевидными прорезями. Эти изваяния VIII — XI вв. высекались из серого гранита (рис. 30, 65).

В период Уйгурского каганата в Центральной Азии и Южной Сибири продолжался процесс феодализа­ции. Каган уйгуров раздавал лучшие земли своим феодалам. Эксплуатации зависимого населения со­действовала религия — буддизм. С 763 г. государст­венной религией уйгуров становится манихейство, заимствованное через Среднюю Азию. Основные средства производства — земля (пашни и пастбища) и скот — находились в собственности уже на основе феодального права. Земледелие было плужным с применением тягловой силы животных и искусствен­ного орошения. Значительная часть населения зани­малась скотоводством.

Важное значение в каганате имела торговля с Китаем и Средней Азией, причем в Уйгурии нахо­дились в обращении танские и среднеазиатские мо­неты. Среди уйгуров были купцы, торговавшие не только лошадьми и другим скотом, но и рабами, ценной пушниной и даже изготовлявшейся в кага­нате белой тонкой шерстяной тканью.

Памятники говорят о самобытности уйгурской цивилизации. Материальная культура уйгуров имеет глубокие центральноазиатские корни, и именно уй­гуры начали серьезно насаждать в центральноазиат­ских степях и в Южной Сибири оседлую цивилиза­цию с обширными многоквартальными городами и крепостями.

Уйгуры в VIII — IX вв. имели ту же письменность, что и их предшественники — древние тюрки. Это руническая письменность, основанная на орхонском алфавите.

Своеобразная и высокая культура древних уйгу­ров оставила значительный след в истории народов Центральной Азии и Южной Сибири.

Тюхтятская культура древних хакасов (IX—X вв.)

Древнехакасская тюхтятская культура (IX—X вв.) впервые была выделена JI. Р. Кызласовым [Кызла­сов Л. Р., 1960а; 19606; 1964; 1969].

Первым известным памятником этой культуры стал так называемый Тюхтятский клад, найденный около 1902 г. у д. Тюхтяты на р. Казыре и поступив­ший в Минусинский музей [Евтюхова Л. А., 1948, с. 67—72, рис. 117—136; Киселев С. В., 1949, табл. LXI—LXIII; Fettich N., 1937, Taf. XIX-XXV],

Основу «клада» составили, очевидно, инвентари погребений IX—X вв., в которые входили танские монеты, выпущенные около 841 г. По месту находки «клада» всю культуру следует именовать тюхтят- ской. Курганы этой культуры встречаются на не­сравненно более широкой территории, чем памятни­ки предшествующей древнехакасской культуры чаатас. Они известны на севере в районах городов Кан- ска, Красноярска и на левом берегу Оби ниже Ново­сибирска (рис. 32). На западе тюхтятские могильни­ки доходят до среднего Иртыша. Там они исследова­ны близ с. Боброво [Арсланова Ф. X., 1963а]. На юго-западе древнехакасские могильники IX—X вв. известны не только в Горном Алтае и в долине р. Алей, но и на правобережье верхнего Иртыша близ сел Зевакино, Камышенка и Ново-Камышенка [Арсланова Ф. X., 1972], а также у с. Мечеть. Один могильник обнаружен далеко на юго-западе близ г. Текели в Джунгарском Алатау [Агеева Е., Джусупов А., 1963]. В значительном количестве тюхтят- ские курганы обнаружены в Туве [Кызласов JI. Р., 1960а, б; 19646; 1965а; 1969; Нечаева Л. Г., 1966; Маннай-оол М. X., 1963; 1968], а также в Монголь­ской Народной Республике (Наймаа-Толгой I, Суд-жа, Ихэ-Алык, Наинтэ-Суме) [Боровка Г. И., 1927; Ramsted G. I., 1913; Erdelyi I., 1965, рис. 8, 9].

Указанное расположение тюхтятских курганов целиком совпадает с исторически известными собы­тиями так называемой эпохи кыргызского велико- державия [Бартольд В. В., 1927], эпохи широкой экспансии войск древнехакасских феодалов в IX— X вв. после разгрома центральноазиатского кагана­та древних уйгуров в 840—846 гг. (рис. 32) [Кыз­ласов Л. Р., 19606; 1969].

Таким образом, ранняя дата этой культуры опре­деляется 40-ми годами IX в. (840 г.), а поздняя — второй половиной X в. Подтверждением этого явля­ется уточненная хронологическая периодизация эпиграфических памятников, написанных на мест­ной енисейской письменности и датированных с точ­ностью до 25 лет. Многие из этих памятников отно­сятся к IX—X вв. Некоторые из них являлись эпитафиями, высеченными на каменных стелах, ус­тановленных около погребений древнехакасской зна­ти под курганами тюхтятского типа (рис. 33, Б) [Кызласов Л. Р., 1960а; 19646; 1965а; 19656].

Курганы тюхтятской культуры представляют со­бой памятники переходного типа между древнеха­касской культурой чаатас (VI—IX вв.) и средне­вековой аскизской культурой (конец X—XVII в.). Это округлые насыпи из обломков скальных пород (реже из булыжников) вперемежку с землей или земляные (в тех местах, где нет камня). Иногда это юртообразные сооружения с выложенными из плитняка отвесными наружными стенками, засыпан­ные внутри плитняком (рис. 33, Б, В). Диаметры их — от 4—8 до 17 м, высота — от 0,2 до 1,3 м.

В них встречаются одиночные погребения, но иногда сожжения двух или, редко, трех и даже че­тырех человек. Изредка к трупосожжениям взрос­лых воинов и женщин добавлялись захоронения младенцев или малолетних детей, которых не сжи­гали. В их могилы ставили пищу в баночных со­судах и мясо овец. Только в этот период далеких завоевательных походов в древнехакасских (тюхтят­ских) курганах встречаются труположения женщин без вещей, лежащих в ямах на спине, в вытянутом положении, головой на запад [Николаев Р. В.,

1. . Вероятно, это погребения иноземных налож- виц-полонянок, которых в случае смерти не сжигали подобно древнехакасским женщинам.

Принесенные с погребальных костров пережжен­ные кости людей обычно просто ссыпали кучками или, реже, ставили в баночном сосуде-урне (рис. 33, 11). В качестве пищи клали в могилы мясо овец, лошадей, а иногда и коров. Остатки поминальных тризн содержат необожженные кости съеденных на поминках овец и лошадей. Изредка под насыпями лежат два-три конских черепа или неполные скелеты коней без голов. Нередко встре­чаются нижние части конечностей коня.

Одиночные трупосожжения находятся либо в ямах (круглых, овальных или неправильной фор­мы), вырытых до устройства насыпей, либо в остат­ках кострищ на горизонте (рис. 33, Б, В). При этом рядом с теми и другими нередко обнаружи­ваются ямки с жертвенной пищей (полужидкая пища в сосудах и мясо животных) или ямки-тайни­ки только с вещами.

О том, что все эти типы курганов относятся к одной культуре, свидетельствуют не только найден­ные в них вещи, но и такие курганы, в которых со­вместно обнаружены трупосожжения на горизонте и сожжения в ямах. В некоторых курганах погребе­ния под насыпью были окружены как бы «оградка­ми» из вертикально врытых в материк небольших плиток, установленных с перерывами (рис. 33, Б). Эти «оградки» имеют подчетырехугольную форму и ориентированы углами по странам света. Точно так до начала IX в. обставлялись каменными столбами или плитами курганы древнехакасских чаатасов и так же обставлялись деревянными столбиками нахо­дящиеся под ними подквадратные погребальные ямы. Здесь в курганах IX—X вв. эти низкие «оград­ки» под насыпями сохранились лишь как пережиток прежних конструкций древнехакасских чаатасов, но именно этот пережиток наглядно показывает, что каменные погребальные сооружения IX—X вв. тесно связаны с предшествующими чаатасамн VI-IX вв.

Впрочем, сама конструкция округлых каменных курганов тюхтятской культуры прямо восходит к рядовым курганам культуры чаатас.

В погребения ставились сосуды с питьем и полу­жидкой пищей. Обычно это баночные сосуды, вы­лепленные на подставке (рис. 33, 6—8, 12), среди которых встречаются банки с двумя и четырьмя налепами на венчике (рис. 33, 9, 10). Примечатель­ны новые формы баночных или округлодонных со­судов с насечками по венчику, отверстиями по гор­ловине и узором из свисающих прочерченных тре­угольников по плечикам. В тюхтятских курганах на Иртыше и Оби встречается больше выпуклодонных сосудов, в том числе и кружковидных [Арслано­ва Ф. X., 1972; Троицкая Т. Н., 1973].

Иногда сосуды ставили отдельно на горизонте или даже в особых жертвенно-поминальных курган- чижах. Нередко в могилу помещали не сосуд, а лишь несколько черепков. В ряде курганов обнаружены обломки «кыргызских» ваз, сделанных на гончарном круге, а также вазы с тамгами под венчиком. Осо­бенностью некоторых ваз тюхтятского времени яв­ляются кольцевидные ручки в нижней части тулова (рис. 33, 1—4). Кроме глиняной посуды, найдены танские лаковые чашки и «тарелочки», пиала и «чернильница» из белого фарфора с желто-зеленой глазурью (рис. 33, 17, 18) и разнообразные метал­лические сосуды местного изготовления (блюдце, украшенное растительными узорами, чашка, сереб­ряные кружки и чаши (рис. 33, 15, 16), латунная кружка на поддоне, а также железные котлы, ско­вородки и черпаки из железа и меди). Изредка встречаются берестяные туески.

Особенно интересны найденные в одном кургане литые серебряные на полых поддонах узкогорлый кувшин с длинным сливом и чашка (рис. 33, 13,

1. . Они явно западного, скорее среднеазиатского, происхождения, ибо близкие серебряные кувшин и чашка были также совместно обнаружены в кургане

у с. Покровского в Чуйской долине [Городецкий В., 1926] и датируются специалистами VII—VIII вв. [Тревер К. В., 1940, табл. 34; Маршак Б. И., 1961, с. 191]. Кувшин, найденный в древнехакасском кур­гане второй половины IX— начала X в. в Туве, положен в могилу уже старым, после многолетнего использования. Он сильно помят, имеет изъяны в поддоне и следы оторванной вертикальной ручки, некогда соединявшей тулово с венчиком (в противо­положной сливу стороне имеется круглое отверстие для одного конца ручки). Низ поддона обрамлен «перлами». Всеми этими деталями кувшин особен­но близок так называемому сасанидскому кувшину, случайно найденному в Пермской области, а также некоторым другим [Смирнов А. П., 1947; Смир­нов Я. П., 1909, табл. XII, рис. 79]. Поскольку дати­ровка «сасанидских», или среднеазиатских, сереб­ряных кувшинов (обнаруживаемых случайно вне комплекса) до сих пор не уточнена, находка в Туве особенно важна для исследователей.

В курганах обычно встречается конское снаряже­ние, свидетельствующее о том, что на погребальный костер вместе с умершим воином клали седло и узду его боевого коня. Седла снабжались железны­ми кольцами с пробоями, стременами обычных для

1. X вв. типов (с петлей на шейке и с восьмер­кообразным завершением) (рис. 33, 34, 36, 41) и подпружными пряжками (рис. 33, 56). Нагрудный и подхвостный ремни украшались подвесными брон­зовыми сердцевидными бляхами со львами или рельефными изображениями бубенчиков и расти­тельных узоров (рис. 33, 62). Уздечки имели дву­составные витые удила с восьмеркообразными пет­лями и третьими подвижными кольцами. В курганах такие удила часто встречаются без псалиев (рис. 33,
2. , с S-овидными гладкими псалиями, с псалиями, оканчивающимися шишечкой и сапожком, или прямыми с лопаточкой и изгибом сверху (рис. 33, 37, 48, 50, 51). Ремни уздечек обычно украшены бронзовыми фигурными и сердцевидными бляшками и наконечниками с рельефно изображенными на них фениксами, лежащими или стоящими козлами, растительным орнаментом. По форме бляхи относят^ ся к типу бляшек Тюхтятского клада (рис. 33, 59, 61, 63). Столь же нарядны бронзовые бляхи-тройчат­ки для перекрестий ремней (рис. 33, 60). Встре­чаются и портупейные железные круглые бляхи (рис. 33, 58) с тремя или четырьмя отверстиями, остатки костяных застежек от тороков и пут, брон­зовые ворворки, бубенчики и ранние трубочки- султанчики, а также пронизки (рис. 33, 42, 46, 49, 52).

По прокаленным в огне предметам вооружения видно, что останки воинов сжигались одетыми в панцири или кольчуги, вместе с боевыми луками и наполненными стрелами колчанами, изредка с мечами с прямым перекрестьем, саблями и черешко­выми кинжалами тюхтятского типа (рис. 33, 31— 33, 54, 57, 81, 87). Дважды найдены длинные втуль- чатые копья (рис. 33, 53, 55). В ряде курганов обнаружены панцирные пластинки, обрывки коль­чуги, остатки роговых накладок сложных луков, боевые ножи, мечи, разнообразные наконечники стрел (трехгранные, четырехгранные, трехгранно- трехлопастные, трехлопастные узкие, трехлопаст­ные массивные с отверстиями и выемками внизу лопастей, плоские асимметрично-ромбические, до­лотцевидные и пр. (рис. 33, 75—85) и обломки костяных свистулек от стрел. Найденные мечи типа палашей имеют однолезвийные клинки длиной до 0,7 м, которые, однако, на конце заточены на два лезвия. Перекрестия их напускные на черешок для деревянной рукоятки. После пребывания с останка­ми сжигаемого воина на погребальном костре мечи сгибали вдвое и в таком виде помещали в могилу. Среди местных сабель нашлась на Улуг-Хеме и саб­ля с арабской надписью, привезенная из далекого южного похода.

Из орудий труда в курганах найдены земледель­ческие орудия, инструменты плотника и столяра (жернова ручных мельниц из серого гранита, серпы, коса-горбуша, проушной топор, тесла, втульчатые долота, бруски из песчаника для правки кос и но­жей, нож-резец по дереву и т. п.— рис 33, 19, 20, 22, 23, 27, 38, 39), швеи и пряхи (пружинные нож­ницы, пряслица от веретен из стенок сосудов или камня (рис. 33,24), железные иглы и т. п.). На поясах в особых кожаных сумочках носили желез­ные огнива с кремнем и трутом. Эти сумочки с на­ружной стороны часто имели фигурные бронзовые или железные накладки с пряжечками (рис. 33, 44). Низ накладок иногда служил огнивом. В подобных сумочках из кожи воины носили также походный инвентарь: шило, миниатюрный стальной нож и напильник (для заострения наконечников стрел), конец которого иногда служил стамеской (рис. 33, 25). Были найдены остатки походного железного котла.

От одежды при сожжении почти ничего не оста­валось. Встречены лишь обрывки шерстяных тканей и зеленого шелка, золотые пуговицы, железные пояс­ные пряжки и остатки наборных поясов. Пояса обычно были украшены бронзовыми пряжками и разнообразными бляшками (фигурными, квадратны­ми, полукруглыми, сердцевидными), покрытыми ра­стительным орнаментом, или гладкими обоймами, наконечниками и фигурными подвесками, имеющи­ми сердцевидные прорези (рис. 33, 64, 67, 72, 73, 74). Появляются наборные пояса из железных бляшек тех же форм, украшенных нередко инкру­стацией из меди (рис. 33, 69, 70, 71). Встречаются и золотые бляшки.

Из бытовых предметов и украшений отметим ди­сковидные зеркала из белого сплава, пинцеты для выщипывания волос, золотой перстень со вставкой, золотые и бронзовые серьги и бронзовые булавки с фигурками фениксов (рис. 33, 40, 45, 47, 65).

В ряде женских курганов обнаружены бронзовые монеты династии Тан с надписью: «Всеобщая дра­гоценность [правления] Кайюань» (Кайюань тун- бао). В тюхтятских курганах на р. Уени были найдены также тюргешская монета VIII в. и хорез- мийская монета-подвеска. Интересны находки при­везенных с Индийского океана раковин-каури. В тюх­тятских курганах постоянно встречаются слитки меди, серебра и золота — все, что осталось от распла­вившихся в сильном огне предметов.

Среди древнехакасских курганов IX—X вв. имеются как богатые по инвентарю, так и бедные или даже безынвентарные, что является свидетель­ством значительной социальной дифференциации общества. Однако для всех них характерен этниче­ски присущий древним хакасам погребальный обряд и наряду с общими имеются многие специфические формы предметов материальной культуры, резко отличные от предметов тюркских или уйгурских.

У девяти раскопанных в Туве древнехакасских тюхтятских курганов IX—X вв. с восточной или юго-восточной стороны их насыпей стояли камен­ные стелы с тюркоязычными эпитафиями на ени­сейской письменности (рис. 33, В, 29, 30). Раскоп­ки этих курганов с очевидностью показали, что над­гробные эпитафии являются древнехакасскими [Кызласов JI. Р., 1969, с. 108]. Были раскопаны еще два каменных кургана, у которых стелы с надпися­ми стояли в одном случае с западной, а в другом — с северной стороны насыпей. У раскопанного на р. Межегее кургана в урочище Кезек-Хурэ стела с надписью стояла прямо в северо-западной части насыпи. Несмотря на отсутствие находок, можно предположить, что эти три кургана, под насыпями которых залегали кострища и находились ямки о остатками деревянных столбов, также являются древнехакасскими. Установка опорных столбиков в ямах обычна для чаатасов VI—IX вв. Кроме того, аналогичные столбики обнаружены в дренехакас- ском кургане 18 под горой Чинге на р. Элегесте (раскопки А. В. Адрианова, 1915 г.). Помимо сте­лы— памятника Элегест I (№ 10), этот курган имел еще каменный столб без надписи, стоявший с северо-западной стороны насыпи. Древнехакасские эпитафии и тамги на вертикально установленных стелах и скалах известны также на территориях Хакасии, Монголии (Суджинская стела) и в Гор­ном Алтае.

Еще одним интересным и единственным для Ха­касии памятником скульптурного мастерства и эпиграфики является статуя «Богатырь» с р. Ербы (рис. 33, 30). Она датируется IX—X вв. как по канонической позе поздних изваяний (держащих сосуд обеими руками и имеющих прическу с чех­лом в виде косы), так и по высеченной на спине эпитафии с древнехакасской тамгой конца IX в. [Кызласов JI. Р., 1960а; 1964а].

Особо важными памятниками IX—X вв. являются обнаруженные в борах по правому берегу Енисея обособленные поселения металлургов и кузнецов. В них раскопаны многочисленные железоплавиль­ные печи, около которых найдены предметы IX— X вв. [Сунгучашев Я. И., 1974, с. 136].

На территории Хакасии в тюхтятское время гра­достроительство получило дальнейшее развитие. Продолжал существовать возникший в эпоху чаатас храмовый город в котловане Сорга на р. Пююрсух. Это известно по обнаруженному во дворце-храме на станции Ербинской типичному для второй половины

1. X в. баночному сосуду с насечками по венчику, украшенному отверстиями по шейке и поясом про­черченных свисающих треугольников. В эту пору строится большой город-ставка кагана в низовьях р. Уйбат, вблизи ее впадения в Абакан. Рядовые здания города были деревянными, столбовыми, по­строенными с применением сырцового кирпича. Усадьбы огораживались деревянными заплотами. Здесь жили кузнецы, гончары и другой мастеровой люд. Вода к городу поступала по магистральному каналу, отведенному от Уйбата. Основные кварталы города еще не исследованы. Произведены раскопки монументальных архитектурных сооружений из сырцового кирпича. Среди них выделяется большой замок-дворец, являвшийся, очевидно, укрепленным жилищем древнехакасского кагана. Это прямоуголь­ное сооружение размером 72X37 м, мощные стены которого сохранились в высоту на 4 м. Восточная сторона его, с единственным входом, укреплена че­тырьмя фланкирующими башнями (рис. 33, А). Две из них — прямоугольные, а угловые — восьмигран­ные. Самобытная планировка последних подтвержда­ет, что древнехакасские крестьяне жили не только в избах, но и в многогранных юртообразных соору­жениях, срубленных из дерева или сооруженных из других материалов (камень и глина).

Строительные приемы, размер кирпича (42X20 X ХЮ см), применение глинобитных прямоугольных блоков — все это служит свидетельством того, что древнехакасская архитектурная школа являлась наиболее северным ответвлением среднеазиатского средневекового зодчества. При исследовании замка наряду с вновь открытыми образцами местной гон­чарной посуды обнаружены горшки уйгур, кувшины с вертикальными ручками, возможно, среднеазиат­ского производства, обломки изделий из белого тай­ского фарфора и т. п.

Находки показывают, что дворец древнехакасско­го правителя начал строиться в начале IX в. и су­ществовал долго. Позднее его достраивали и ремон­тировали.

Другие древнехакасские города того времени еще не открыты археологами. Об их существовании сви­детельствуют письменные источники. Например, иранское сочинение X в. «Худуд-ал-Алам» указы­вает, что каган в начале X в., после войны с уйгу­рами, жил в г. Кемиджкет, название которого пере­водится как «Енисейский город» (город на р. Кем). Из данных Гардизи (XI в.) проистекает, что дру­гая, самая северная ставка кагана в середине X в. находилась поблизости слияния рек Белого и Черного Июсов [Кызласов JI. Р., 1969, с. 96].

Нельзя не отметить, что на той же самой террито­рии, где зафиксированы тюхтятские курганы (Ха­касско-Минусинская котловина, Кемеровская и Но­восибирская области, Горный Алтай, Алтайский край, Восточный Казахстан, Тува и Монголия), од­новременно с ними в IX—X вв., сооружались курга­ны других древних тюркоязычных племен, в боль­шинстве своем сохранивших обычай погребения с конем. В этих могилах под округлыми каменными курганами (рис. 33, Г) человек и лошадь обычно положены головой на запад (иногда с отклонения­ми от этого направления к юго-западу или северо- западу). Хотя погребальный инвентарь выявляет сильное воздействие древнехакасской материальной культуры (особенно в глиняной посуде и украшени­ях) и многие формы предметов конского снаряже­ния и вооружения имеют общие «степные» формы, Есе же по совокупности признаков эти памятники не могут относиться к тюхтятской культуре (см. первый раздел данной главы). Древнетюркские всадники, проживающие в это время в Хакасии и Туве (рис. 33, справа), очевид­но, входили на правах союзников и клиентов в древ­нехакасское войско и пользовались известной свободой, расселяясь в определенных местах по всей территории каганата древних хакасов в

1. X вв.

В конце кровопролитной двадцатилетней войны с уйгурами древние хакасы в 840 г. захватили тер­риторию Тувы. Их каган писал кагану уйгур: «Твоя судьба кончилась. Я скоро возьму золотую твою Орду, поставлю перед нею моего коня, водру­жу мое знамя». Прорвавшись в уйгурские степи, древнехакасское войско разгромило уйгур. Их ка­ган был убит, а столичный город Орду-Балык в верховьях р. Орхона был разграблен и сожжен. До 846 г. продолжалась борьба с уйгурами, оттеснен­ными к границам Китая и в Восточный Туркестан. В 847 г. было совершено нападение на монголо­язычные племена шивэй, жившие в верховьях Аму­ра и укрывшие часть бежавших туда уйгур. В 841—842 гг., преследуя отступающих уйгур, древ­нехакасские войска совершали походы через Джун­гарию в Восточный Туркестан и доходили до Каш­гара. В середине IX в. древнехакасское государство на западе ограничивалось Иртышом, па севере и востоке — Ангарой, Селенгой и хребтом Большой Хинган, на юге — пустыней Гоби. К началу X в. граница изменилась только с юго-восточной стороны. Древние хакасы ушли из восточной части Централь­ной Азии, сохранив ее западную часть. Граница прошла по отрогам хребта Хангай (рис. 32).

В этот период тяжких феодальных войн жители древнехакасского' государства продолжали вести то же комплексное земледельческо-скотоводческое хо­зяйство, что и в эпоху культуры чаатас. Но в IX— X вв. на Енисее значительно возросла добыча же­лезной и медной руды. Получила ускоренное раз­витие металлургическая промышленность, кузнеч­ное, бронзолитейное и иные ремесла. Естественно, резко выросло производство оружия и защитного вооружения войск.

После снятия уйгурского «барьера» значительно выросла торговля хакасов со Средней Азией, Восточ­ным Туркестаном, Китаем и народами Западной и Восточной Сибири. В обмен на ткани и предметы роскоши они продавали мускус, меха ценных пуш­ных зверей, древесину березы, ископаемую мамонто­вую кость, породистых скакунов, оружие и кузнеч­ные изделия, а также хлеб.

В государстве древних хакасов к IX в. сложились феодальные отношения. Существовало государствен­ное и частное землепользование. Захваченные во время войны земли раздавались каганом семьям наиболее отличившихся и родовитых военачальни- ков-феодалов. Такие феодальные наделы «баг» пере­давались по наследству [Кызласов JI. Р., 19656; Кызласов JI. Р., Кызласов И. JL, 1976]. В начале IX в. наряду с ополчением сложилось регулярное войско, появилась новая служилая знать. Закабален­ное население платило натуральный налог, несло воинскую и трудовую повинности и другие государ­ственные повинности (постойную, подводную и т. п.). Свободное крестьянство разорялось и попадало в зависимость. Знать имела в частной собственности, на основании феодального права, не только землю и скот, но и крестьян. О дарении крестьян феодала­ми друг другу упоминают эпитафии на каменных стелах. Захваченные чужеродные племена станови­лись данниками, так называемыми кыштымами, а также рабами.

Военно-феодальный государственный аппарат имел сложную иерархию. Управление государством осуществлялось с помощью громоздкой бюрократи­ческой машины, на которую опиралась деспотиче­ская власть кагана [Кызласов JI. Р., 1969].

К этому периоду относится значительное количе­ство разнообразных памятников прикладного, юве­лирного и скульптурного искусства. Всемирно из­вестны гравированные на скалах близ станции Копьево Сулекские писаницы — искусно выполнен­ные сцены охоты, турниров, переездов, борьбы жи­вотных, геральдические фигуры и птицы, личные тамги и т. п. (рис. 21, 1, 4—6, 10, 12). Они сопро­вождаются енисейскими надписями, из которых верхняя в переводе гласит: «Вечная скала», т. е. скала с рисунками, оставляемая на вечные времена [Appelgren-Kivalo Н, 1931, Abb, 64—93; Евтюхо­ва Л. А., 1948, рис. 171-180].

Многие другие данные свидетельствуют о высоком уровне хозяйственного и культурного развития на­селения древнехакасского государства в IX—X вв. Продолжалось широкое распространение тюркоязыч­ной енисейской письменности (рис. 34) и грамот­ности, в том числе и на завоеванные земли. Памят­ники енисейской письменности появились на Алтае, на Иртыше, в Прибайкалье и в Центральной Азии на землях бывшей Уйгурии. В IX—X вв. часть зна­ти получала образование за границей в киданьском государстве Ляо и в Тибете. Поэтому в государстве имелись ученые люди, знавшие не только китайский, киданьский, тибетский языки, но и западные тюрк­ские, а возможно, также персидский, арабский и сирийский. На Енисее найдены разнообразные при­возные предметы с надписями на всех перечислен­ных языках.

Образованные люди были, следовательно, хорошо знакомы с религиями и философией стран Запада и Востока. В IX в., например, известен переписчик в тибетской транскрипции китайских буддийских сочинений, который был выходцем «из княжеского дома страны Кыргыз» [Кызласов Л. Р., 1969,

с. 127]. При дипломатической переписке каганы древних хакасов пользовались собственной письмен­ностью и писали тростниковыми перьями чернилами (найдены фарфоровые чернильницы-«непроливаш- ки») (рис. 33, 18).

Наиболее близкие культурные, торговые и посоль­ские связи были установлены со Средней Азией, прежде всего с Семиречьем. Известно, что в

1. х годах IX в. каган древних хакасов был женат на дочери карлукского ябгу, а мать его происходи­ла из знатного рода тюргешей. К IX в. часть знати приняла манихейство, распространяемое сирийцами в Центральной Азии и Южной Сибири через Сред­нюю Азию. Проникала на Енисей и буддийская пропаганда (найдены буддийские статуэтки). Но ря­довое население в значительной своей части, по-ви­димому, продолжало оставаться язычниками-шама- нистами.

Таким образом, IX—X вв. были периодом наи­большей территориальной экспансии древнехакас­ской военно-феодальной знати, периодом установле­ния широчайших культурных, торговых, межгосу­дарственных и этнических контактов с отдаленными племенами и народами, обитавшими, по выражению рунических тюркоязычных текстов, во всех «четы­рех углах» света.

Средневековые памятники Западного Забайкалья (IX—X вв.)

Первые раннесредневековые могильники в Запад­ном Забайкалье (могильники «На Увале» и Хойцегор) были раскопаны в бассейне Селенги Ю. Д. Талько- Грынцевичем в 1897—1899 гг. В 20-е годы Г. Ф. Де- бец исследовал могильник у д. Зарубино (1926 г.), а Г. П. Сосновский раскопал значительное число средневековых погребений в разных районах южной Бурятии (1927—1929 гг.). К сожалению, в боль­шинстве своем эти материалы остались неопублико­ванными [Дебец Г. Ф., 1926; Хамзина Е. А., 1970]. В конце 40-х годов некоторые курганы это­го времени изучал А. П. Окладников [Окладни­ков А. II., 1950; 1951].

В 50—60-е годы цепные материалы собраны Е. А. Хамзиной, которая опубликовала первую свод­ную работу по средневековой археологии Запад­ного Забайкалья [Хамзина Е. А., 1969; 1970]. L 1971—1973 гг. важные факты установлены JI. Г. Ивашиной при исследовании четырех могиль­ников в северо-восточной Бурятии [Иваши­на Л. Г., 1973; 1974; 1975]. Еще один могильник в долине Хилок был раскопан в 1975 г. читинскими археологами [Константинов М. В., Немеров В. Ф., 1976; Немеров В. Ф., Белькова Г. 3., Шад­рин С. Д., 1976].

Из памятников иного характера необходимо упо­мянуть найденный в середине XIX в. у с. Нюкско- го клад серебряной посуды, датируемый монгольской пайцзой (с надписью квадратным письмом) концом XIII — первой половиной XIV в. [Извлечение, 1855; Смирнов Я. И., 1909, рис. 173—180].

Несмотря на недостаточную еще изученность в настоящее время территории Западного Забайкалья, здесь можно выделить по формальным признакам три группы средневековых памятников: 1) немного­численные памятники VIII—IX вв., относящиеся к периоду уйгурского каганата (их характеристику см. в разделе «Культура древних уйгур»); 2) моги­лы и жертвенно-поминальные курганы тюркоязычных племен IX—X вв.; 3) памятники монгольского перио­да XIII-XIV вв.

Уточняя периодизацию Е. А. Хамзиной (следую­щей за Г. П. Сосновским — Хамзина Е. А., 1970, с. 82—83), предлагаем оставить введенные этими авторами названия групп или типов погребений, но с внесением изменений в их содержание и хроно­логию.

В настоящее время в Западном Забайкалье от­четливо выделяются хойцегорская (IX—X вв.) и саянтуйская (XIII—XIV вв.) культуры. Что каса­ется промежуточных памятников XI—XII вв. (кото­рые Е. А. Хамзиной относились к тапхарскому типу

1. XIII вв.), то они в основной своей массе еще не обнаружены и потому не могут быть описаны. С большей долей осторожности к этому периоду, вероятно, можно отнести только могилу 19 из VI могильника на горе Тапхар [Хамзина Е. А., 1970, с. 57—58, 114—116, табл. IV, V].

Хойцегорская культура представлена памятника­ми, распространенными почти но всей территории Западного Забайкалья. Курганы этой культуры раскопаны в могильниках «На Увале» (1) ив Хой- цегоре (3, 7, 8, 12) Ю. Д. Талько-Грынцевичем, на Тапхаре V и Баянголе (1—3) — Е. А. Хамзиной, на Тапхаре (жертвенно-поминальные) — Г. П. Сос­новским, в могильниках Бухусан (9, 14—17, 18-1, 19, 24), Харга I (1—7), Харга III (1, 4) и Алтан (1, 2, 4, 9) — JI. Г. Ивашиной.

Могилы хойцегорской культуры были отмечены на поверхности земли округлыми или овальными за­дернованными выкладками из обломков скалы, иног­да с углублениями в центре. Их размеры от 2Х Х2,15 до 4,1 X 5,8 м. Выкладки часто потревожены в древности, но, вероятно, первоначально представля­ли собой овальные каменные «панцири», непосред­ственно прикрывавшие могильные ямы. Под выклад­ками прямо в слое погребенного дерна или в неглу­боких грунтовых ямах (0,2—0,62 м) находились погребения мужчин, женщин и детей — от младен­цев до стариков.

Они были захоронены на спине не только в вытя­нутом положении, но и с коленями, поднятыми вверх, а также в скорченной позе, на правом или левом боку. В количественном отношении несколь­ко преобладали погребения на спине. Варианты тру- поположений не зависят от пола и возраста. В шести случаях кости скелетов были настолько перемешав ны грабителями, что первоначальное их положение установить не удалось. В большинстве случаев тру­пы укладывались головой на север или северо- восток, изредка на восток — северо-восток и восток. Дважды удалось выявить, что погребенные были прикрыты досками и лишь в одном случае скелет находился в берестяном гробу, имевшем деревянную раму (Баянгол, могила 1).

Ни в одной могиле не найдено костей домашних или диких животных. Очевидно, мясную пищу не клали. Жидкую или полужидкую заупокойную пищу в сосудах также устанавливали не всегда. В двух могилах (мужчины и женщины) в головах погре­бенных стояли гладкие баночные сосуды с насечка­ми по венчику, а в третьей могиле — у младенца — сосуд с высоким горлом; в четырех других найдены отдельные обломки горшков. В нескольких случаях сохранились следы поминок, совершенных после захоронения. В двух выкладках среди камней обна­ружены обломки разбитых сосудов, а в двух дру­гих — кости овец.

В редких случаях в разграбленных или детских могилах совершенно отсутствовал инвентарь или, встречены лишь следы железных окислившихся предметов. Детали конского снаряжения обнаруже­ны как в мужских, так и в женских погребениях, что подчеркивает конный быт населения. Однако необходимо отметить, что из 24 могил, имевших инвентарь, только в шести оказались предметы кон­ского снаряжения. Обычно удила и стремя (или что-то одно из них) положены около головы умер­шего. В одном случае удила лежали у левого коле- па, а стремя — между ног; в другом — два стреме­ни и удила располагались справа у пояса мужского скелета.

Стремена разнотипны: с восьмеркообразным за­вершением и с петлей на шейке (рис. 35, 26, 28). Среди последних встречаются экземпляры с фигур­ным завершением петли или высокой петлей. Удила двусоставные с S-овидными псалиями и дополни­тельными петлями, иногда с «сапожками» на концах (рис. 35, 23). Другие удила имеют двойные перпен­дикулярно расположенные кольца (рис. 35, 14). Чаще встречается третий тип удил — с перевитыми восьмеркообразными кольцами (рис. 35, 13).

В одной могиле найдена роговая подпружная пряж­ка и в двух — костяные застежки-цурки (рис. 35,55). Отметим также две роговые листовидные подвесные бляхи от сбруи и роговую обойму для узды с парой отверстий (рис. 35, 24).

Оружие обнаружено только в мужских погребе­ниях. В шести могилах вдоль правой стороны погре­бенных находились остатки сложных луков уйгур­ского типа с роговыми концевыми и центральными лопаточкообразными накладками (рис. 35, 1, 17, 25). Наконечники стрел обычно лежали пучками (от 4 до 25 штук) у правого плеча, реже — у ног. При этом отдельные наконечники обнаружены в разных местах могилы. В одних и тех же колчанах, по-ви­димому, находились стрелы и с железными и с костяными наконечниками. На черешок железных наконечников обычно была надета роговая сви­стулька. Среди железных наконечников обнаружены как плоские (асимметрично-ромбические; широко­лезвийные и узколезвийные лопатки, в том числе и специфические с боковыми выступами и вырезным лезвием; вильчатые и округленно-конечные), так и удлиненные, ромбические в сечении или трех- и че­тырехлопастные (рис. 35, 8—12, 18, 19, 21, 22). Костяные наконечники в большинстве своем удли­ненные, полированные, круглые, ромбические или трехгранные в сечении, изредка — четырехгранные втульчатые (рис. 35, 16, 20, 29). Все наконечники стрел специализированы для войны и охоты.

Кроме того, обнаружены железные и роговые острия, а также костяной наконечник копья, а в одной мужской могиле обломки окисленных желез­ных предметов, похожих на остатки меча и, воз­можно, панциря.

Орудия труда немногочисленны. Больше всего обнаружено железных черешковых ножей, иногда с остатками роговых ручек (рис. 35, 32). Найдены также гладкое железное тесло поздней формы (рис. 35, 27), старый каменный оселок, роговые и костяные предметы, в том числе игольник из труб­чатой кости (рис. 35, 31) и острие из рога оленя с отверстием для подвешивания к поясу.

От одежд погребенных почти ничего не сохрани­лось. Только в Хойцегорском могильнике оказались обрьгвки зеленой шелковой ткани. От поясов оста­ются железные и бронзовые пряжки и бляшки. В двух мужских могилах лежали остатки наборных поясов из позолоченных бронзовых пряжек и бля­шек. Один из поясов состоял из квадратных, серд­цевидных, фестончатых и круглых бляшек (рис. 35, 45), часть которых украшена растительными рель­ефными узорами. Другой интереснейший пояс из прямоугольных и сердцевидных блях с полукруглы­ми привесками и наконечниками был дополнитель­но украшен двумя лировидными бляхами поздней формы (рис. 35, 39, 40, 42—44) [Талько-Грынце- вич Ю. Л., 1902, табл. 1, 6, 7]. Кроме раститель­ного орнамента, на каждой из этих бляшек изоб­ражены голова или бюст человека (с длинными волосами, в головном уборе типа тиары или коро­ны), ограниченные снизу полумесяцем. На лировид­ных бляхах таких изображений два, а на прямо­угольных, помимо головы на полумесяце, по бокам от нее расположены еще две головы в подобных же головных уборах, но без полумесяцев. Наконечник, кроме головы па полумесяце, имеет сверху две ана­логичные головы, опирающиеся на растительные завитки. Семантика описанных сцен еще не вы­яснена.

Наборные пояса дважды встречены и в могилах молодых женщин. Один пояс состоял из прямоуголь­ных и полукруглых бронзовых бляшек (с отвер­стиями для подвесок, украшенных растительными завитками), (рис. 35, 4, 5). Другой — из серебря­ных многофестончатых фигурных бляшек (рис. 35,7). В женских могилах встречены также бусы из цветного камня и халцедона (рис. 35, 6), железная спиралевидная подвеска и одиночные бронзовые серьги в виде колец с боковыми отростка­ми и подвесками (рис. 35, 2, 3).

Особую категорию памятников хойцегорской куль­туры составляют жертвенно-поминальные курганы, раскопанные Г. П. Сосновским и Е. А. Хамзиной на горе Тапхар V и в Баянгольском могильнике [Хамзина Е. А., 1970, с. 16, 41-48, 91-95, 101 — 103]. Располагаются они группами, иногда цепоч­ками, вытянутыми с северо-востока на юго-запад. На поверхности эти памятники отмечены округлы­ми или овальными каменными выкладками разме­ром от 1,15X1,35 до 4,3X4,5 м. По хорошо сохра­нившимся кладкам устанавливается, что первона­чально это были юртообразные сооружения из плитняка в виде округлых оградок из вертикально установленных плиток, покрытых плитами, положен­ными плашмя. Внутреннее их заполнение состояло из мощного слоя гумуса, в котором обнаружены лепные баночные сосуды, изредка стоявшие вверх донцами. Таких сосудов в одном курганчике находится от 1 до 2—3 или даже 7. Иногда в гумусном слое встречаются мелкие угольки, а в одном случае по­верх камней лежала бронзовая подвеска. Таким об­разом, в описанных курганчиках захоранивалась, очевидно во время последних поминок, жидкая или полужидкая пища в сосудах, предназначенная для «кормления» душ умерших. В пяти аналогичных сооружениях на горе Тапхар V не оказалось ниче­го. Очевидно, в них первоначально была уложена какая-то твердая пища (мясо без костей, сыр и т. п.), которая не могла сохраниться.

Хойцегорские баночные сосуды (гладкие или нередко имеющие отогнутый венчик с насечками по верху, поясок из ямок по шейке и зигзагообразный орнамент — рис. 35, 37) [Хамзина Е. А., 1970, рис. 6; 22] из жертвенно-поминальных и могильных сооружений однообразны и более всего схожи с по­добными сосудами древнехакасской тюхтятской культуры IX—X вв. В этот период времени они употреблялись в быту тюркоязычных племен в предгорьях Алтая, в Хакасии, Туве и в соседней Монголии [Арсланова Ф. X., 1972, табл. VI, 1\ Евтюхова JI. А., 1957, рис. 7, 5; Кызласов JI. Р., 1969, рис. 31; Николаев Р. В., 1972, рис. 3].

В жертвенно-поминальных памятниках на Баян- гольском могильнике наряду с баночными встрече­ны и гладкие узкогорлые сосуды (рис. 35, 38, 41), также схожие с некоторыми типами древнехакас­ских [Хамзина Е. А., 1970, рис. 25; 26]. Хойце- горские жертвенно-поминальные курганы чрезвы­чайно близки к жертвенно-поминальным курганам и сооружениям древних тюркоязычных племен Сая­но-Алтайского нагорья, начиная с шурмакских, таштыкских и древнетюркских вплоть до древнеха­касских тюхтятской культуры [Кызласов JI. Р.. 1958, с. 94-95; Кызласов Л. Р., 1969, с. 23-32; Кызласов И. Л., 1975].

В целом хойцегорские могилы и по устройству погребальных сооружений, и по обряду захоронения, и по инвентарю очень схожи с могилами местных тюркоязычных племен Тувы, хоронивших своих умерших в периоды Уйгурского каганата (VIII —IX вв.) и древнехакасского государства (IX—XI вв.) [Кызласов Л. Р., 1969, с. 79, 112—114]. Влияние лесных племен Восточной Сибири ощути­мо только в наличии некоторых своеобразных типов местных костяных и железных наконечников стрел (рис. 35).

Тюркоязычность племен хойцегорской культуры IX—X вв. может быть сопоставлена со значитель­ным пластом тюркоязычной топонимики в Запад­ном Забайкалье.

**Глава третья**

**Восточноевропейские степи во второй половине VIII—X в.**

Салтово-маяцкая культура

С конца XIX в. внимание русских и зарубежных археологов-медиевистов неизбежно привлекают па­мятники высокоразвитой и своеобразной культуры, созданной полукочевыми народами, заселявшими степные и лесостепные просторы Приазовья и Подонья в VIII — IX вв.

Два памятника — открытое в 1890 г. Маяцкое городище и первые раскопанные в 1900 г. катакомбы Салтовского могильника — дали имя всей культуре: салтово-маяцкая, или просто салтовская.

Помимо Маяцкого городища, в XIX в. в России было известно еще около десятка памятников этой культуры, разбросанных в основном на огромной территории Харьковской губернии.

Однако археологическое изучение этих памятников началось только в 1900 г., когда учитель местной Верхне-Салтовской школы В. А. Бабенко раскопал несколько катакомб на всемирно известном сейчас Салтовском могильнике, расположенном на невысо­ких глиняных холмах правого берега Северского Донца, рядом с развалинами белокаменной крепости того же времени и огромным селищем. С тех пор вплоть до наших дней из года в год с небольшими перерывами русские и советские археологи работают над изучением сложнейшего Салтовского комплекса (городища, могильника, селища). Первоначально полевыми исследованиями Салтовского могильника занимался почти исключительно В. А. Бабенко. За первые 11 лет раскопок он вскрыл около 200 ката­комб [Ляпушкин И. П., 1958а, с. 83—87]. Этот стре­мительный темп и незнание элементарных правил ведения раскопок привели к гибели огромный, бога­тейший материал, добытый им при «разработках» могильника. В настоящее время мы не можем даже доверять тем комплексам, которые хранятся в Госу­дарственном Историческом музее и в Эрмитаже.

Кроме того, мы знаем, что чертежи погребений В. А. Бабенко изготовлял при помощи заранее сде­ланной схемы. В результате остались невыясненны­ми многие черты погребального обряда могильника, которые были отмечены последующими исследовате­лями. Копал В. А. Бабенко длинными траншеями, заложенными вдоль склонов. Отсюда и его вывод о правильной «рядности» в расположении могил. На самом деле такой рядности не было. Если судить по другим могильникам, то вокруг катакомб обычно раскиданы остатки тризн. В Салтовском могильнике их так и не удалось обнаружить — раскопки тран­шеями не оправдали себя: тризны, находившиеся обычно в верхнем черноземном слое, видимо, просто выбрасывались рабочими.

Мы специально так подробно остановились на ме­тодике В. А. Бабенко потому, что многие археологи и по сей день пытаются привлекать материалы Сал- това для датировок, по сей день полагают, что не нашлось еще для Салтова настоящего исследова­теля, а когда он найдется, то старые материалы еще получат свое место в науке. Это не так. Раскопки

В. А. Бабенко мало чем отличались от печально из­вестных всей археологической России раскопок гра­фа Уварова на мерянских курганах.

Следует отметить, что современники В. А. Бабенко отлично понимали тот вред, который наносит па­мятнику энтузиазм этого исследователя и по возмож­ности пытались помешать ему. Именно потому при­езжали туда такие серьезные археологи, как М. По­кровский, раскопавший в Салтове несколько десятков катакомб и хорошо для того времени из­давший их. Другой ведущий русский археолог, Н. Е. Макаренко, тоже исследовал на могильнике ка­такомбы [Федоровский А. С., 1913; 1914; Макарен­ко Н. Е., 1906, с. 122—144]. Характерно, что послед­него направила в Салтово Археологическая комиссия в 1905 г., которая поручила этому опытному полево­му археологу «ознакомиться с употребляемыми г. Ба­бенко приемами исследования и особенно отыскива­ния катакомбных погребений» [Ляпушкин И. И., 1958а, с. 87]. Как мы видим, комиссию беспокоили те же вопросы, что и нас сейчас,— члены комиссии отчетливо понимали, что дальнейшие работы метода­ми В. А. Бабенко приведут к уничтожению памят­ника. К сожалению, у В. А. Бабенко были и высокие покровители в научном мире, в частности графиня Прасковья Сергеевна Уварова. Бороться с ней, види­мо, было практически невозможно.

Тем не менее даже в этих грабительских раскоп­ках была положительная сторона. Огромный и яр­кий материал, поступавший ежегодно, привлекал внимание ученых, будил мысль, требовал каких-то, хотя бы предварительных, обобщений. Первым к обобщениям приступил А. А. Спицын, придававший открытию Салтовского могильника первоочередное значение, полагая, что это событие можно считать началом новой эры в изучении древностей южной России. Со свойственной ему почти чудодейственной интуицией А. А. Спицын не только правильно да­тировал этот памятник по аналогиям с северокавказ­скими древностями, но и дал в целом верное этниче­ское их определение: все они принадлежали аланам VIII — IX вв. [Спицын А. А., 1909а]. В отличие от него многие русские ученые полагали, что такая вы­сокая культура, как салтовская, могла быть создана только каким-то господствующим в то время наро­дом. Таким народом в VIII—IX вв. являлись хазары, значит хазары и оставили после себя все эти много­численные, открываемые каждый год в разпых ме­стах Подонья и Приазовья памятники [Самоква- сов Д. Я., 1908, с. 234; Багалей Д. П., 1909, с. 66]. Этого же мнения придерживался и основной исследователь салтовского могильника В. А. Бабенко [Бабенко В. А., 1914], который в течение несколь­ких лет пытался расширить сферу своих работ и, проведя небольшие разведки, начал закладывать шурфы на поселениях (Волчанском, Салтовском). Однако раскопки поселений, требовавшие высокой квалификации, оказались ему не под силу и он бро­сил заниматься ими, вновь переключившись на мо­гильник. Несмотря на то что внимание ученых было поглощено преимущественно Салтовским могильни­ком, интерес ко всей культуре в целом привел к то­му, что археологи начали исследования и некоторых других ее памятников. В. А. Городцов раскопал не менее знаменитый, чем Салтовский, Зливкинский могильник (35 погребений), А. И. Милютин и Н. Е. Макаренко начали большие работы на Маяц- ком городище, селище и могильнике [Городцов В. А., 1905, Милютин А. И., 1909; Макаренко Н. Е., 1911].

Этим и ограничиваются в основном более или ме­нее крупные работы на салтово-маяцких памятни­ках, вошедшие в науку в первые полтора десятиле­тия нашего века, т. е. до Великой Октябрьской со­циалистической революции.

Новый этап в исследовании памятников салтово- маяцкой культуры начался в конце 20-х годов XX в. Он связан с именем М. И. Артамонова, который организовал широкие разведочные работы по Дону с целью выяснения ареала салтово-маяцкой культу­ры. Уже к середине 30-х годов ареал этот был при­мерно определен: на севере — лесостепь верховий Дона, Оскола и Северского Донца, на востоке — междуречье Волги и Дона (граница была проведена примерно), на юге — бассейн нижнего Дона и При­азовье. Западная граница осталась «открытой». Правда, в лесостепи она намечалась благодаря впол­не четкой восточной границе славянской (ромен- ской) культуры, вплотную подходящей к салтовским поселениям верховий Донца. Однако распростране­ние салтово-маяцкой культуры на запад по степи оставалось невыясненным. М. И. Артамонов, очер­тив салтово-маяцкий ареал и сопоставив его с гра­ницами Хазарского каганата, проведенными по дан­ным письма Иосифа, счел возможным отнести сал- тово-маяцкую культуру к государственной культуре Хазарского каганата [Артамонов М. И., 1940].

Помимо разведок и интерпретации культуры, М. И. Артамонов начал раскопки одного из извест­нейших хазарских городов — Саркела [Артамо­нов М. И., 1935]. В отличие от подавляющего боль­шинства археологических памятников, обычно не упоминаемых в письменных источниках, этот город был упомянут четырьмя разноязыкими и разновре­менными авторами: византийским императором

Константином Багрянородным [ИГАИМК, 1934, 91, с. 20], хазарским каганом Иосифом [Коковцов П. К., 1932, с. 102], русским летописцем [ПВЛ, 1950, с. 47]; самый поздний источник относится к XIV в.— это описание путешествия митрополита Пи­мена по Дону [Кудряшов К. П., 1948, с. 9—34]. Митрополит утверждал, что видел развалины города Серклии в месте сближения Волги с Доном. На са­мом деле там никаких развалин нет, а городище Саркел находилось много ниже — у станицы Цим­лянской. Археологи должны были прежде всего до­казать ошибку Пимена и принадлежность кирпич­ных развалин близ станицы Цимлянской древнему хазарскому городу Саркелу. Уже после первых разведок и особенно после больших для того времени раскопок городища, проведенных в 1934—1936 гг., вопрос о тождестве левобережного Цимлянского го­родища (так называли Саркел в археологической литературе до М. И. Артамонова) и Саркела был решен.

Интересно, что, несмотря на массовость доказа­тельств, приведенных археологами и звучащих для археологов абсолютно неоспоримыми истинами, в конце 40-х годов нашелся историк, который усом­нился в правильности выводов М. И. Артамонова и вновь воскресил выдумку Пимена о местоположении Серклии где-то в районе г. Калач [Кудряшов К. В., 1948]. На следующий год после выхода в свет рабо­ты К. В. Кудряшова начала работать одна из пер­вых и наиболее крупных новостроечных экспеди­ций — Волго-Донская. Центр этой экспедиции нахо­дился в Саркеле. За три сезона раскопок здесь было вскрыто более половины крепости [Артамонов М. П., 1958], исследованы громадный могильник жителей города [Артамонова О. А., 1963] и примыкающий к нему подкурганный кочевнический могильник [Плетнева С. А., 19636]. После этих работ сообра­жения К. В. Кудряшова о местонахождении Сарке­ла у Калача окончательно потеряли научное значе­ние. Для археологов особенно существенным пред­ставляется то, что археологические датировки и интерпретация различных слоев памятника совпали с датами и событиями, известными по письменным свидетельствам: датой основания Саркела (933 г.), датой гибели его (965 г.), датой гибели Белой Вежи (1117 г.), русской фактории, основанной на месте Саркела.

Волго-Донская экспедиция проводила раскопки и на других синхронных Саркелу памятниках в зоне затопления. Такими были поселения у Карнаухова, у Среднего, у станицы Суворовской и др. Руководи­телем работ на всех этих памятниках был И. И. Ля- пушкин [МИА, 1958, 62]. Свою археологическую деятельность И. И. Ляпушкин начал с изучения ма­териалов из раскопок Таманского городища [Ляпуш­кин И. П., 1941]. Он первый четко разделил средне­вековый культурный слой этого памятника на два периода: хазарский и русский. Хазарский слой ана­логичен хазарскому слою Саркела. В 1939 г. он за­ложил большой раскоп на так называемом Правобе­режном Цимлянском городище — белокаменной кре­пости, синхронной Саркелу.

Таким образом, не случайно, что именно И. И. Ля­пушкин возглавил отряд Волго-Донской экспедиции, изучавшей салтово-маяцкие памятники. Обобщив свои многолетние разведочные и раскопочные рабо­ты, он написал большую статью, в которой дал клас­сификацию салтово-маяцких памятников, разделил культуру на два варианта: северный — аланский и южный — болгарский (праболгарский) и подробно охарактеризовал оба выделенных варианта. Эту же работу провел Н. Я. Мерперт, подтвердив выводы И. И. Ляпушкина о двуэтничности салтово-маяцкой культуры [Мерперт Н. Я., 1957].

С середины 50-х годов изучением салтово-маяцких памятников занималась С. А. Плетнева. Результаты ее разведок и раскопок нашли частичное отражение в книге [«От кочевий к городам», 1967] и в ряде статей и заметок, посвященных отдельным памятни­кам или категориям вещей [Плетнева С. А., 1959; 1963а; и др.]. В последние годы салтово-маяцкая культура привлекает все большее число молодых ис­следователей. Были открыты хазарские памятники (городища, поселения, могильники) в Дагестане [Магомедов М. Г., 1975], в юго-западном Крыму (Баранов И. А.). Исследуется ряд широко известных памятников этой культуры в Подонье: поселение и могильник Сухая Гомолына и поселение и могиль­ник Маяки на Донце (В. К. Михеев, А. К. Дегтярь), городище Семикаракорское на нижнем Дону (Фле­ров В. С.), городище, поселение и могильники у сел Ютановка и Волоконовка на Осколе [С. А. Плетне­ва, А. Г. Николаенко, 1976], на среднем Донце [Красильников К. П., 1976; 1978] и, наконец, знаме­нитый Маяцкий комплекс (городище, селище и мо­гильники) , раскопки на котором начались в 1975 г., спустя 70 лет после работ, проведенных там Н. Е. Макаренко.

Много сил тратят советские ученые и на дальней­шую систематизацию салтово-маяцких древностей, на более четкую их хронологизацию. Благодаря тща­тельной обработке материалов и ряду новых откры­тий по-новому ставятся и рассматриваются многие вопросы, связанные с экономикой, социально-эконо­мическими отношениями, этническими взаимоотно­шениями внутри салтово-маяцкой культуры.

Одним из самых сложных вопросов, неоднократ­но дискутировавшихся в научной литературе, явля­ется вопрос о ее хронологических рамках.

Со времени открытия и первых раскопок Салтовского могильника благодаря находкам в нескольких его катакомбах монет VIII — начала X в., а также аналогии салтовских инвентарей с уже продатиро- ванными северокавказскими аланскими древностями VIII — IX вв. традиционной датой салтово-маяцкой культуры были VIII — IX вв. (может быть, самое начало X в.) [Бабенко В. А., 1907; Спицын А. А., 1909; Покровский А. М., 1905; Федоровский А. С., 1913; Готье Ю. В., 1930, с. 53—69]. Эту дати­ровку приняли все последующие исследователи — М. И. Артамонов, И. И. Ляпушкин, Д. Т. Березовец,

С. А. Плетнева и др. В последние десятилетия ниж­няя дата культуры — середина VIII в.— была под­креплена исследованиями А. К. Амброза [Ам­броз А. К., 1971]. Следует также помнить, что на отдельных поселениях жизнь продолжалась вплоть до второй половины X в., а кое-где, возможно, и до конца его. Таким поселением является прежде всего Саркел, в котором салтово-маяцкая культура продол­жала существовать до 965 г., когда город был разо­рен Святославом. Пережили конец IX в, (нашествие печенегов) и некоторые крымско-таманские города, в частности Таматарха (Тамань). Продолжалась жизнь в X в. и в самом Салтове, судя по находкам поздних монет в его катакомбах, и в некоторых еще более глухих уголках каганата — в лесостепном по- граничье, например на Осколе у с. Волоконовка [Плетнева С. А., Николаенко А. Г., 1976]. Несмотря на некоторое расширение датировки, в целом она все же осталась неизменной: середина VIII — пер­вая половина X в.

Была сделана попытка разделить эти двухсотлет­ние древности на периоды, т. е. создать внутреннюю относительную хронологию культуры [Плетне­ва С. А., 1967, с. 135—143]. Ранний период салто­во-маяцкой культуры датируется от середины VIII до середины IX в., средний — середина IX в., поздний — вторая половина IX — первая половина X в. Возможно, что в отдельных случаях мы можем выделить еще и вещи второй половины X в. (рис. 36; 37). Следует признать, что любое разделение мате­риала на сравнительно коротком промежутке вре­мени всегда несколько схематично. При таком раз­делении речь может идти только о преобладании той или иной категории вещей (типа или варианта), а не об исключительном их бытовании на определенном отрезке времени.

В настоящее время не вызывает особых возра­жений и разделение салтово-маяцкой культуры на несколько локально-этнических вариантов.

Мы уже говорили, что И. И. Ляпушкин разделил салтово-маяцкую культуру бассейна Дона на два варианта. Лесостепной вариант верховий Дона, Ос­кола, Северского Донца он считал аланским, а степ­ной, к которому относился и Саркел,— болгарским. Именно эти два народа и были создателями салто­во-маяцкой культуры — культуры Хазарии. Поэтому всюду, где исторически зафиксированы эти народы в VIII—X вв., известна и салтово-маяцкая или очень близкая к ней культура. Таковы земли северокав­казских предгорий (Алания), Крым, Волжская и Дунайская Болгарии. Так ареал салтово-маяцкой культуры необычайно расширяется, от Камы до Кавказа, от Белой до Дуная. Вырастает и число ва­риантов этой культуры.

Помимо двух выделенных И. И. Ляпушкиным и распространенных только на территории Подонья, мы знаем теперь еще четыре варианта, относящих­ся к салтово-маяцкому кругу памятников: приазов­ский, крымский, нижневолжский и дагестанский. Кроме того, через салтово-маяцкий этап в культуре прошли северокавказские аланы, дунайские и волж­ские болгары, а значит на том этапе их культуру можно также в какой-то степени считать варианта­ми салтово-маяцкой (рис. 38).

Каждый из вариантов характеризуется признака­ми, не известными или мало распространенными в других вариантах. Однако таких признаков немного. Обычно здесь, как и при составлении хронологии салтово-маяцких памятников, следует скорее гово­рить о преимущественном распространении данного признака на территории того или иного варианта.

Исторические письменные источники, дающие нам представление о жизни народов юго-восточной Евро­пы в VIII—X вв., хотя и многочисленны, но кратки и отрывочны. Письменные сведения дают нам только основные вехи по истории степных народов в эпоху раннего средневековья, по истории Хазарского кага­ната. Все они уже не раз были предметом изучения русских и советских ученых [Артамонов М. И., 1962].

Согласно письменным источникам, история хазар­ского объединения (типа племенного союза), а за­тем и раннефеодального государства началась в при­каспийских степях Северного Предкавказья (ны­нешнем Дагестане). Наиболее ранние достоверные упоминания о собственно хазарах относятся к VI в. На протяжении первых ста лет хазары активно уча­ствовали в политической жизни Тюркского каганата, ведшего постоянные войны с закавказскими государ­ствами, и главное с Сасанидами. В 30-х годах VII в. Тюркский каганат рухнул в результате вспыхнув­шей там междоусобной войны. На его обломках ста­ли возникать новые государственные образования, сложение которых началось еще внутри каганата. Такими образованиями были на территории восточно­европейской степи Великая Болгария (на Тамани и в Приазовье) и Хазарский каганат (в Дагестане) (рис. 39). Каждое из них было возглавлено выход­цами из аристократических родов Тюркского кагана­та: Аттгина — у хазар и Дуло — у болгар. Правите­лем Великой Болгарии был хан Кубрат. Он умер примерно в 40-х годах VII в. После него созданное им объединение распалось на отдельные орды. Наи­более крупными были орда, возглавленная ханом Аспарухом, и орда Батбая.

Одновременно с Великой Болгарией началось обо­собление и образование Хазарского каганата. Следу­ет помнить, что и там, в прикаспийских степях, ос­новным этническим компонентом объединения были родственные болгарам племена, в частности савиры. Тем не менее политически они принадлежали к враждебному приазовским болгарам объединению, возглавленному хазарами и именовавшему себя ка­ганатом. Ослабление Великой Болгарии привело к тому, что новый каганат присоединил Приазовье к своим землям, захватил пастбища и начавшие отст­раиваться приазовские порты. Часть побежденных болгар, возглавленных энергичным ханом Аспару­хом, откочевала на Дунай и основала там новое го­сударство — Дунайскую Болгарию. Другая орда оста­лась и подчинилась хазарам, войдя составной частью в их объединение (рис. 39).

Распространение хазар в Приазовье привело к установлению тесных связей с Византией. К этому времени хазарский федеративный союз племен зани­мал уже степи и предгорья Дагестана, Прикубанье и приазовские степи, частично степи Северного При­черноморья и часть Крыма. Племенной союз коче­вых племен стал превращаться в государство с раз­витой экономикой. Массы народа осели в поселках и городах. Столицы каганата Беленджер и Семендер превратились в большие, хорошо укрепленные горо­да. Однако вскоре на каганат обрушилось серьезное бедствие — война с арабами. Первые тридцать лет VIII в. прошли в постоянной борьбе хазар с араба­ми, причем арабы грабили и разоряли жителей кага­ната, подрывая его экономическую базу. Города и го­родские стены не успевали отстраиваться. Походы и набеги не давали возможности заниматься восстанов­лением экономики. Уже это привело к тому, что на­селение из Предкавказья начало массовые откочевки на север — в донские и поволжские степи. Очевидно, в первой четверти VIII в. был выстроен на берегу Волги замок, быстро обросший посадом и названный но имени реки Итиль. Сюда была перенесена из Да­гестана столица государства. Сюда же направил свой удар арабский полководец Марван в 735 г. Армия кагана была уничтожена, каган запросил немедлен­но мира. Однако. Хазария не стала' вассалом Араб­ского халифата. Каганат просто переменил место ко­чевок — предкавказские народы двинулись на север. В этом массовом движении участвовали не только нодданные хазарского кагана, но и значительная часть аланских племен, не входивших в каганат, но, очевидно, вассальных ему. Как и хазары, аланы не­однократно подвергались разорению со стороны ара­бов, и, видимо, это послужило причиной их пересе­ления в Подонье (рис. 39).

На новых землях каганат быстро восстановил силы. Расцвела его экономика и культура, о которых мы можем судить благодаря памятникам салтово- маяцкой культуры. На рубеже VIII и IX столетий при кагане Обадии часть хазарской аристократии приняла иудейскую религию. Вызвано это было по­литическими соображениями, желанием кагана про­тивопоставить свое государство христианской Ви­зантии и мусульманскому халифату, однако, судя по дальнейшим событиям, это была серьезная ошибка правительства. В стране началась смута. В течение почти ста лет продолжались в каганате религиозные и политические разногласия, в результате которых страна ослабела, а центральная власть потеряла прежнее значение. Думается, что многие болгарские орды именно в то смутное время отошли на Волгу (в Волжскую Болгарию) и на Дунай, в существо­вавшее там болгарское государство.

В самом конце IX в. в степи Подонья и Приазо­вья ворвались печенежские орды. Уже в середине X в. они овладели всей степью, разорили все осед­лые поселки и многие хазарские города в степной и лесостепной зонах. Фактически размеры Хазарии сократились до небольшого (не более 300 км в по­перечнике) ханства, расположенного между Доном, Волгой, Тереком и Манычем, т. е. примерно на тер­ритории нынешней Ставрополыцины.

В 965 г. князь Святослав добил каганат, взяв его столицу Итиль и его пограничную крепость Саркел, который переименовал в Белую Вежу, переведя тюркское слово на русский язык.

Таковы основные вехи истории Хазарского кагана­та, известные нам благодаря дошедшим до нас пись­менным источникам. Следует учитывать, что в этих источниках сообщается также о социальном строе, об экономике, о некоторых религиозных представле­ниях населения каганата. Для нас особенно интерес1 ны данные о занятиях населения земледелием и даже виноградарством и садоводством, т. е. развитым земледелием, о кочевании богатой верхушки обще­ства, о языческой вере в бога неба Тенгри-хана и б торговле каганата с халифатом, Средней Азией и Византией. Все эти сведения находят самое широкое подтверждение в археологических материалах.

\* \* \*

Начнем рассмотрение археологических источников с самого распространенного типа памятников — с по­селений.

Все известные в настоящее время остатки поселе­ний мы делим на несколько групп: 1 — кочевья, 2 — поселения, 3 — поселения, укрепленные земля­ными валами, 4 — небольшие мысовые укрепления с остатками каменных стен (замки), 5 — крепости- города, 6 — причерноморские города, выросшие на развалинах античных поселений (рис. 40—42). Кочевья, или сезонные стойбища, обнаружить ар­хеологически очень трудно, поскольку от кратковре­менных стоянок в земле оставалось минимальное ко­личество отбросов: преимущественно кости животных и обломки нескольких сосудов, разбросанных на территории кочевья и в настоящее время выпахан­ных на дневную поверхность. Располагались кочевья по берегам рек, оврагов и морских заливов, как правило на первой надпойменной террасе. По разме­рам кочевья можно разделить на два типа: неболь­шие— 200—300X100—200 м и крупные — 1000— 1500X200—300 м. Оба типа характеризуются малым количеством находок на поверхности и отсутствием культурного слоя (рис. 40, 2). Иногда археологи об­наруживают на большом участке берега, достигаю­щем длиной 20—30 км, «обитаемую полосу», харак­теризующуюся редкими находками обломков керами­ки и костей. По-видимому, это были места ежегод­ных подкочевок к берегу с неопределенным местом стоянки.

Распространены кочевья далеко не на всей терри­тории салтово-маяцкой культуры — археологам уда­лось обнаружить их пока только на среднем Донце, в нижнедонских и приазовских степях.

Остатки постоянных поселений — селища распро­странены значительно шире (и в степях, и в лесо­степи) и попадаются чаще. Объясняется это, види­мо, тем, что культурный слой на них выражен чет­че, находок в нем больше и обнаружить такие памятники, естественно, легче. Располагаются сели­ща также вдоль рек на первой надпойменной терра­се. Размеры их, как и размеры кочевий, позволяют делить обнаруженные памятники на два типа: не­большие и крупные. Следует учитывать, что в отли­чие от кочевий селища, как правило, бывают много­слойные, т. е. они располагаются на наиболее удоб­ных участках берега, которые обживались в течение многих веков разными народами (от скифов до ка­заков XVIII в.). Нередко селища с двух сторон ог­раничены оврагами, впадающими в пойму. В по­следние годы удалось установить, что эти естествен­ные рубежи иногда подправлялись: углублялись, склоны подчищались и выпрямлялись (рис. 40, 1).

От этих полуукрепленных селищ один шаг к хорошо укрепленным земляными валами большим по­селениям [Ляпушкин И. П., 1958а, б, в; Плетне­ва С. А., 1967, с. 22, рис. 6]. Площадь этих укреп­ленных поселений также бывает весьма значитель­ной (500X500 м), располагались они на берегах рек, как правило высоких, но с удобным подходом к бе­регу (к воде). На таких поселениях, как и на не­укрепленных, нередко на поверхности хорошо за­метны следы больших зольных куч, образовавшихся в результате ссыпания в одно место золы из очага близлежащего жилища. Зольники особенно четко вы­деляются при распашке поверхности поселения.

От земляных валов и рвов в степях сохраняются слабо заметные следы в виде заросшей более зеле­ной травой полосы от рва и невысокого, расплывше­гося, местами совсем исчезающего валика (рис. 40, 3—5).

К земляным укреплениям обычно примыкают об­ширные неукрепленные селения, нередко вдвое пре­вышающие площадью укрепленные. Земляные укрепления известны преимущественно в степной зоне салтово-маяцкой культуры, на бере­гах среднего течения Донца и нижнего Дона.

В лесостепном варианте преобладающим типом укрепления являются небольшие крепости со сте­нами, сложенными из камня.

Каменные крепости располагались на небольших мысах с крутыми склонами, причем в подавляющем большинстве случаев на месте бывших скифских городищ, добротно укрепленных мощными рвами и валами с напольной стороны, валом по периметру л сплошным эскарпированием склонов. Скифские го­родища очень большие, тем не менее салтовцы максимально использовали древние укрепления: под­новляли эскарп, чистили рвы, наращивали валы и, наконец, на самой оконечности мыса ставили на валы каменные стены и иногда прорезали дополни­тельный ров с напольной стороны, а на выкиде из него воздвигали каменную стену (рис. 40, 6—9). Не­сколько городищ членилось такими поперечными стенами и ровиками на два-три отсека. Аналогии та­кому членению мы знаем как на Северном Кавказе (аланские крепости VIII—X вв.), так и в Приуралье (см. главы 2 и 4).

Стены на городищах сооружались без фундамен­тов, камень укладывали прямо на выровненный гре­бень вала. Кладка стен двухщитовая, или панцир­ная, без связывающего раствора. Панцири склады­вались из больших меловых камней, грани их, обращенные наружу, немного подтесывались. Толщи­на панцирей — 0,6—0,8 м. Между панцирями насы­пали более мелкие камни, щебень и все это многократно заливали водой и утрамбовывали (рис. 41, 1, 2). Толщина межпанцирного простран­ства достигала 3 м. Таким образом толщина стен равнялась примерно 4—5 м. Форма каменных крепо­стей в плане предопределялась конфигурацией мыса — обычно она была треугольная, расширяю­щаяся к напольной стороне. Размеры городищ в це­лом очень стандартны: 200—300X100—150 м.

Помимо мысовых городищ, мы знаем несколько каменных крепостей, сооруженных на отрезанном глубоким рвом участке берега. К ним относится клас­сическое салтовское городище у с. Верхнее Салто- во, рядом со знаменитым могильником. Интересно, что к этому же типу принадлежит и Маяцкое горо­дище: крепость была выстроена на квадратном ис­кусственном «острове», образованном глубоким и широким рвом (рис. 40, 10, 11).

Среди белокаменных крепостей Подонья выделя­ются два городища, стены (вернее, панцири) кото­рых сложены из прекрасно обтесанных блоков раз­личной величины (наиболее распространенными размерами являются 60X30X30, 80X40X30 и

30X30X20 см). Одно из них —Маяцкое, второе - Правобережное Цимлянское (рис. 41, 5, 6).

Маяцкое городище находится в верховьях Дона, в лесостепной зоне салтово-маяцкой культуры. Оно расположено на высоком меловом правом берегу, у слияния речки Тихой Сосны с Доном. Стены горо­дища сохранились в виде высоких оплывших валов. Первоначальная толщина стен доходила местами до 7 м.

В одной из стен оставлен воротный проем, а ров напротив проема имеет перемычку. Размеры городи­ща 80X80 м. В крепости была отгорожена квадрат­ная площадка размером 40X40 м. Стены ее сооруже­ны в той же технике, но толщина их вдвое меньше. Это, видимо, цитадель крепости.

Городище окружено громадным селищем, занима­ющим весь береговой мыс. На окраине селища, в овраге, располагался катакомбный могильник (рис. 41, 6).

Правобережное Цимлянское городище находится в низовьях Дона, на правом берегу Цимлянского моря. Оно занимает небольшой треугольный в плане мыс, соединенный с основным массивом берега узким перешейком. Крепость в плане треугольная, длина каждой стороны 100—120 м. На углах и на середине длины в стенах выделяются сильно выдвинутые башни. Воротный проем напротив перешейка укреп­лен двумя башнями. Ширина стен Цимлянского го­родища не превышает 4 м, панцири сложены из прекрасно обработанных блоков, забутовка — из щебня и необработанного камня. Обработанный ка­мень почти полностью был вывезен казаками для строительства Старочеркасской крепости. Сохранив­шиеся отвалы щебня позволили восстановить перво­начальную высоту стен, равную 4 м. Внутренними стенами крепость разделена на три части. Приврат- ный дворик служил, видимо, помещением для коней, так как никаких следов построек в нем не было, а два остальных отсека застроены юртообразными жилищами, хозяйственными ямами, погребами, сло­женными из сырца.

Какое-то время крепость сосуществовала с Сарке- лом. Об этом свидетельствуют типичные саркельские кирпичи, использовавшиеся жителями в качестве со­ставных элементов мебели (столиков, приочаговых «протвиней», порожков). Некоторые кирпичи — с остатками раствора, т. е. они были вытащены из кладки. Использование кирпичей, побывавших в кладке, дает основание считать, что крепость суще­ствовала примерно до середины IX в., так как Сар- кел отстроили около 933 i.

Саркел находился на мысу левого берега Дона, на искусственном островке, образованном рекой и про­точным рвом, с внутренней стороны которого тя­нулся земляной вал. Оконечность мыса, на котором стояла кирпичная крепость, отделена вторым рвом, почти полностью заплывшим. Крепость имела форму четырехугольника (размером 193,5X133,5 м), обве­денного толстыми стенами (толщина 3,75 м) с много­численными башнями (рис. 40, 7) [Артамо­

нов М. И., 1958; Раппопорт П. А., 1959]. И стены, и башни были построены на материке без фундамен­тов (рис. 41, 7), что характерно для всех салтовских крепостей и свидетельствует о «варварских» тради­циях, в которых был построен Саркел, несмотря на участие в работах византийского инженера. Главный въезд в город находился в пролете северо-западной башни. Вторые ворота выходили на реку. Внутри крепость была разделена на две части поперечной стеной. В юго-восточной (меньшей) части— цитаде­ли — не было никаких наружных выходов. В ее юж­ном углу стояла квадратная в плане высокая баш­ня-донжон.

Нижний слой городища (около 1 м толщиной) на­чиная с материка, на котором стояли кирпичные стены Саркела, относится ко времени от 30-х годов IX в. (времени постройки города) до 965 г.— года взятия его русским князем Святославом (рис. 42,5). В этом слое было обнаружено огромное количество разнообразных предметов: орудий труда, оружия, украшений, керамики — парадной, кухонной и тар­ной. Эта великолепная вещевая коллекция содержит аналогии почти всем вещам из других памятников салтово-маяцкой культуры. Благодаря изобилию на­ходок и точности их датировок Левобережное Цим­лянское городище стало хронологическим эталоном для всех средневековых древностей юго-востока Ев­ропы IX—XI вв.

Близким по планировке и типу укреплений к Сар- келу и Маяцкому городищу является Семикаракор- ское городище, расположенное на берегу левого притока Дона — Сала (вернее, его маленького при­тока Салка), ниже Саркела примерно на 70 км [Флеров В. С., 1972 — 1975]. На городище в настоя­щее время обнаружены сложенные из сырца (без фундамента) мощные стены (рис. 41, 8). Крепость выстроена на острове, возвышающемся над болоти­стой поймой. Она квадратная в плане (200X200 м), с двумя отходящими от северной стены башнями- курганами. Внутри крепости сооружена квадратная цитадель (70X70 м). Синхронные аналогии этой крепости мы знаем в Туве [Кызласов Л. Р., 1969, с. 61].

Помимо кочевий, селищ, белокаменных и земля­ных городищ-крепостей и крепостей-городов типа Саркела, к салтово-маяцкой культуре можно отнести слои VIII—X вв. в ряде приморских городов Таман­ского полуострова и отчасти Крыма. Поскольку крымские города будут рассмотрены в следующем томе настоящего издания, то здесь мы остановимся только на двух хорошо известных в то время таман­ских городах —■ Фанагории и Таманском городище, отождествляемом с древнерусской Тмутараканью и хазарской Таматархой.

Оба города располагались на берегу Таманского залива, на расстоянии 25 км друг от друга, оба — на местах древних античных городов Фанагории и Гермонассы.

Фанагория (в окрестностях станицы Сенной) — го­род с мощными культурными напластованиями. В течение многих сезонов он раскапывался круп­нейшими археологами-антиковедами В. Д. Блават- ским и М. М. Кобылиной [МИА, 1956, 57]. Антич­ные слои датируются VI в. до н. э.— IV в. н. э. Они занимают значительную часть берега — при­мерно 1500 м в длину и около 300 м в ширину (первую и часть второй террасы берега). Средневе­ковый слой в Фанагории достигает местами толщины 2 м. Распространен он в основном на прибрежной первой надпойменной террасе (600X120 м). Таким образом, территория города в средние века сузилась более чем в два раза. Название его осталось преж­ним, античным — Фанагория. Античный слой отде­ляется от средневекового пожарищем. Видимо, в IV в. город погиб под ударами гуннов. Судя по археологическим данным, по слоям и находкам в них, в V—VII вв. жизнь в нем только теплилась (рис. 42, 5). Прокопий Кесарийский (IV в.) считает Фанагорию небольшим городком, что, очевидно, вполне соответствовало действительности. К тому же в VI в. и этот городок был разрушен до основания [Прокопий из Кесарии, с. 388]. Следов этого разру­шения, отмеченного Прокопием, в земле не сохрани­лось. Впрочем, нет в Фаногории и четко выраженно­го слоя V — начала VII в. В раскопах попадались только отдельные находки, датирующиеся этим вре­менем. Массовый материал датирует средневеко­вый слой Фанагории VIII—IX вв. Керамика этого слоя идентична керамике салтово-маяцкой культуры степного варианта (кухонные горшки, котлы с внут­ренними ушками, лощеная посуда). Характерно, что в Фанагории почти нет поливных сосудов (по­лива появляется в Крыму в самом конце IX в.) и обломков высоких красноглиняных кувшинов с плоскими ручками, которые так же, как и полива, получают распространение только в X в.

Остатки жилищ, обнаруженные в раскопах, пред­ставлены более или менее сохранившимися камен­ными кладками (рис. 42, 4). Характерно, что все они, как правило, соединены в кварталы и улицы, многие из которых были спланированы заново, без учета древней планировки (например, улица на центральном раскопе). Улицы мостились костями животных и обломками керамики. В разрезе они напоминают слоеный пирог: каждая новая мостовая сооружалась над старой с промежутком в 20 см, что, видимо, соответствует примерно 20 годам. Керами­ческие обломки на мостовых разнообразны и разно­временны, но все же можно утверждать, что в са­мой ранней мостовой преобладают обломки амфор античного времени, а в последнем слое — амфор VIII—IX вв. Ширина улицы равнялась примерно 2 м, переулка — 1м. Стены домиков всегда сооружа­лись на каменных цоколях или были полностью ка­менные: Камни укладывались на глиняный раствор в подавляющем большинстве кладок новой системой (приемом) — в так называемую елочку, которая распространилась в Тамани с VIII в. В «елочку» складывали щиты кладок (внутренний и внешний), забутовка состояла из мелких камней и щебня, за­литых жидкой глиной. Толщина кладок нигде не превышает 1 м. Дома — двухкамерные (пятистен­ные), размером 3X6 м. Одна камера отапливалась открытым очагом, расположенным в центре (или реже — в углу) дома, другая была холодной (сени). Почти каждый дом имел огороженный массивной стеной дворик, являющийся хозяйственным помеще­нием без крыши. В нем находились обычно врытые по горло или до середины высоты огромные пифо­сы—хранилища для вина и зерна, в полу двориков сооружались большие хозяйственные круглые ямы- погреба (конусовидные с плоским дном).

Древняя Гермонасса — средневековая Таматарха (Тмутаракань) располагалась у станицы Таманской. Культурный слой в ней более 12 м. Размеры ее — 350x200 м. Жизнь на этом холме продолжалась в течение многих веков — с IV в. до н. э. по XVIII в. включительно. Слой салтово-маяцкого времени на­ходится примерно на глубине 2 м от современной по­верхности (в центре и на юго-западе) и 1 м — в восточной части городища. Слой ниже салтовского толщиной около 1 м относится к V—VII вв., а слой, перекрывающий его,— к X—XII, XIII—XV вв. (в центре) и к XVIII в. (всюду) (рис. 42, 3).

Основной состав находок — обломки керамики, аналогичной фанагорийской и в целом — салтово- маянкой. Очень хорошо прослеживается бытование высоких красноглиняных кувшинов. Они появляют­ся в слое X в., в XI в. производство их увеличива­ется в несколько раз, а в XII в. резко сокращается и затем они исчезают.

В культурном слое обнаружены куски кладок «в елочку» и остатки домов, как и в Фанагории,— двухкамерных. Судя по сохранившимся кладкам, можно говорить, что планировка города и здесь была уличная: дома соединялись в кварталы, разде­ленные узким переулком, мощенным обломками ке­рамики и щебнем.

Раскопки городов, крепостей и поселений в настоя­щее время дали большой материал для изучения жилищ, создания их типологии и определения при­мерного ареала каждого типа [Плетнева С. А., 1967, с. 51-70].

Первый тип — юрты. Остатки юрт впервые обна­ружил на Правобережном Цимлянском городище И. И. Ляпушкин, затем их открыли в Саркеле, и, на­конец, более 40 юрт было расчищено при продолже­нии работ на Правобережном городище. Основания юрт там, как правило, врезаны в материк на 20— 50 см. Все это, несомненно, остатки постоянных «зим­них» построек с утепленной нижней частью. Форма их в плане круглая или овальная, иногда «двухка­мерная» — восьмеркообразная с очагом в большей части. Размеры в поперечнике от 2 до 5 м. Очаг на­ходился в центре жилища. Это просто небольшое «тарелкообразное» углубление с обожженным дном, окруженное ямками от вбитых в пол кольев. По периметру юрты прослеживаются такие же ямки от кольев каркаса (рис. 43, 1—3).

Помимо перечисленных памятников, на которых было раскопано несколько десятков юрт, этот тип жилища известен на степных поселениях нижнего Дона (рис. 43, 4). Попадается он и в лесостепной зоне — на Дмитриевском поселении, на селище у стен Маяцкого городища (рис. 43, 9, 10). Правда, там форма юртообразных жилищ не круглая, а пря­моугольная с закругленными углами. Кроме того, очевидно, именно юрты были единственным типом жилища на городище Маяки на среднем Донце, по­скольку там ясно выраженных следов жилищ архео­логами не было выявлено и нахождение их опреде­лялось только по скоплению (пятнам) находок в слое.

Второй тип — наземные жилища со стенами из плетня, обмазанного глиной. Размеры таких жилищ очень незначительны (3X7 м), отапливались онн небольшими очажками, что, по-видимому, может быть свидетельством использования таких построек только в летнее время. Остатки подобных жилищ обнаружены пока на одном памятнике — Карнаухов- ском поселении [Ляпушкин И. П., 1958, рис. 15- 20] (рис. 43, 7).

Третий тип — прямоугольные полуземлянки раз­личной величины (от 7 до 20 кв. м). Крыши у ниг двускатные, на столбах, очаги расположены преиму­щественно в центре, но нередко их помещали у сте­ны или даже в углу жилища, как печи у славян­ских жилищ. Очаги имели обычную форму — «тарелкообразную», хотя попадались и очажкя обложечные битым камнем. В редких случаях сал- товцы сооружали и обычные глинобитные, на Кара­касе печи, аналогии которым широко известны славянских (роменских) памятниках. Стены жилищ укрепляли столбами и плахами, обкладывали сыр­цовым кирпичом или пластами глины (если грунт был сыпучим). На юге, в частности в Крыму, сырец заменяли обычной каменной кладкой, из которой строили цоколи и стены наземных жилищ [Гад- ло А. В., 1969]. Полуземлянки — самый распростра­ненный тип салтово-маяцких жилищ. Правда, пре­обладают они на оседлых лесостепных поселениях, но и в степи на зиму сооружали, видимо, это утеп­ленное жилище.

В последние годы на поселениях в бассейне сред­него Донца были обнаружены «комбинированные» жилища — полуземлянки с почти наземной при­стройкой, а иногда даже с узкими переходами-кори­дорами (рис. 43, 8). Интересно, что эти жилища, как правило, очень небрежно выкопаны в земле — котлованы неровные, косоугольные и неглубокие [Красильников К. И., 1976].

Четвертый тип жилищ — наземные постройки на каменных цоколях или полностью с каменными сте­нами. Мы уже говорили о них при характеристике городского строительства в приазовских морских городах. Распространены они были исключительно в Приазовье. Можно уверенно говорить, что это один из основных отличительных признаков приазовского и крымского вариантов (рис. 43, 15, 17).

В городах, основанных на развалинах античных портов, дома связывались в кварталы, расчлененные обычно мощеными улицами. Вообще же для салтово- маяцких поселений характерна разбросанная плани­ровка. Усадьбы, обычно отделенные большим рас­стоянием друг от друга (от 10 до 50 м), занимали очень большой участок берега. Иногда жилища рас­полагались не усадьбами, а как бы «кустами»: пять-шесть домиков в каждом «кусте». Наконец, на ограниченной площади (например, в Саркеле) жилища беспорядочно лепились одно к другому, перерезали старые постройки, пристраивались к кир­пичным стенам крепостей. Несомненный интерес представляет для нас прослеженная на Правобереж­ном Цимлянском городище планировка «куренем», т. е. по кругу: большая юрта стояла в центре, семь —вокруг нее (рис. 41, 4). Это древнейшая планировка, известная среди кочевников вплоть до XIX в. (Плетнева С. А., 1967).

Большинство проблем, связанных с изучением салтово-маяцкой культуры, в частности возникно­вение ремесел, развитие торговли, вопросы социаль­но-экономического неравенства, проблема этническо­го определения народов, создавших эту культуру, могут быть решены только с привлечением материа­лов, получаемых археологами при раскопках могиль­ников. На территории распространения салтово- маяцкой культуры мы знаем сейчас четыре типа могильников: катакомбные, ямные (бескурганные), нодкурганные ямные (подбойные), трупосожжения.

Катакомбные могильники являются определяю­щим признаком лесостепного варианта культуры. Как правило, располагаются могильники этого типа на высоком берегу, на меловых и глинистых скло­нах холмов. Каждая катакомба состоит из узкой входной ямы (дромоса), забитой почти целиком материковой землей, и погребальной камеры в кон­це дромоса (рис. 44, 17—21). Дромосы различаются

длиной — чем длиннее дромос, тем богаче погребе­ние в камере. В грунт они врезались «по склону», поэтому, несмотря на почти горизонтальное или сла­бо наклонное дно, один конец дромоса был сильно углублен в землю. Глубина дромоса соответственно увеличивалась при увеличении его длины (рис. 44, 25). Если же склон холма был недостаточно крутым, дно дромоса углубляли ступенями. Вход в камеру обычно перекрывали дубовыми массивными плаха­ми. Камера имела полусферическую форму (в плане овальную). На плоском, хорошо заглаженном полу камеры погребали от одного до 10 покойников. После последнего захоронения (полного заполнения камеры) ее закладывали плахами и дромос утрам­бовывали землей. Богатые камеры обычно, как и дромосы, тщательно забивали мокрой материковой глиной, отличить которую от материка при раскоп­ках практически невозможно. В дромосы богатых катакомб укладывали убитых лошадей, реже — овец, собак, коз.

Погребения в камерах делятся по числу покойни­ков на три типа: одиночные, парные (мужчина и женщина), групповые (семейные) (рис. 44, 1—12). Характерно, что мужчин хоронили на спине в вытя­нутом положении, женщин в подавляющем боль­шинстве случаев — в скорченной позе, на правом или левом боку. Этот обычай распространялся и на детские погребения (девочек и мальчиков). Весьма распространен был обычай перемешивать кости по­койников. При этом скелеты ранее похороненных просто сдвигали к внутренней стене и на их место укладывали новых покойников, кости которых затем тоже частично перемешивали (особенно кости ног). Нередко ноги перекрещивали и связывали ремеш­ком. Обыкновенно парные погребения обсыпали углем, попадались угли и в групповых захороне­ниях. В камере и в дромосе помещали сосуды с пищей и питьем: число сосудов обычно соответство­вало количеству погребенных, причем удалось про­следить, что мужские захоронения сопровождались кувшинами, женские — горшками и корчагами, дет­ские — кружечками [Плетнева С. А., 1967, с. 125]. Вокруг катакомб были расположены тризны — остатки заупокойных трапез, поставленных или бро­шенных в мелкие, даже не всегда доходящие до мате­рика ямки. Тризны состояли из одного или несколь­ких сосудов (преимущественно горшков и корчаг), из сосудов и костей жертвенного животного — козы, свиньи, коровы, из костей животных без сосудов (рис. 44, 13—16). Интересно, что черепа животных сохранились полностью, следовательно, головы укла­дывались в яму нетронутыми. Остальные кости в тризне обыкновенно тоже целые в отличие от костей на поселениях, где не разбитые кости попадаются только в виде исключения. Очевидно, захоронение целых костей жертвенных животных является свое­образным обрядом, связанным с верой в воскресение погребенного животного. Покойников в камерах сопровождал обычно более или менее богатый набор личных вещей. Воинов хоронили с оружием и поясами, украшенными серебряными и бронзовыми бляхами, свидетельство­вавшими о воинском достоинстве погребенных [Плетнева С. А., 1967, с. 161—166]. Женщин погре­бали с украшениями, бусами, различными амулета­ми на поясе, зеркалами, копоушками и пр. Детей (примерно до 7 лет) хоронили без вещей; видимо, до этого возраста дети не имели личной собствен­ности.

С вещами хоронили примерно 75% взрослых покойников. Остальные 25%, погребенные без вещей,— это беднейшая часть населения.

Большинство наблюдений деталей погребального обряда и подсчетов произведены нами благодаря раскопкам большого Дмитриевского могильника (Белгородская область, Шебекинский район), рас­положенного в бассейне верховий Донца. Там рас­копано более 160 катакомб и 75 тризн. Могильник исследован почти полностью, благодаря чему уда­лось выяснить планировку могил на всей его пло­щади. Они располагаются очень неровными рядами и в то же время группируются, как жилища на селище, «кустами» по 10—20 катакомб в каждом. Одна от другой такие группы могил отделены про­странством, не занятым пи могилами, ни тризнами.

Помимо Дмитриевского и знаменитого Салтовско- го могильника, находящегося на 50 км южнее Дмит­риевки, в настоящее время в бассейне Дона извест­но еще девять катакомбных могильников. Все они принадлежат к лесостепному, так называемому алапскому, варианту салтово-маяцкой культуры, н все имеют ближайшие аналогии в катакомбных аланских могильниках Северного Кавказа. Помимо археологических данных о сходстве и даже почти тождестве аланских культур лесостепи и Предкав­казья, их связывает еще и тождество антропологи­ческих материалов: черопа отличаются длинноголо- востью (долихокраны), узколицестью [Дебец Г. Ф., 1948] (все определения черепов Дмитриевского могильника проведены Т. С. Кондукторовой).

В заключение следует отметить, что каждый из известных сейчас катакомбных могильников имеет ряд признаков, отличающих его от всех остальных. Пока мы можем только наметить некоторые свое­образные черты в частично исследованных могиль­никах.

Так, для Дмитриевского и Салтовского могильни­ков характерно примерно равное количество полых и забитых камер, кроме того, первый отличается очень большим числом сосудов в дромосах и триз­нах, а второй — отсутствием тризн, хотя возможно, что их просто не смогли обнаружить. Для Подгоров- ского могильника свойственны только полые каме­ры, для Ютановского — исключительно длинные и глубокие дромосы и большие камеры, сплошь заби­тые землей, в камерах Нижне-Лубянского могиль­ника сооружались деревянные конструкции в виде помостов и полок и дромосы забивались землей с камнем, а маяцкие катакомбы — мелкие, небрежно выкопанные, с короткими и мелкими дромосами, забитые плотной глиной и, как правило, с неболь­шим количеством находок и совсем без сосудов — отличаются от катакомб всех вышеописанных мо­гильников. Такие локальные особенности внутри варианта только еще намечаются; очевидно, каждый район был занят определенным родом или группой объединенных родов, характеризующихся при общем единстве своеобразными чертами, отличающими их от населения соседнего района.

Второй тип могильников — бескурганные ямные.

Обряд погребения в них значительно проще (рис. 45). Ямы прямоугольные с закругленными углами, глубиной 0,6—1,5 м. Стенки их ровные вер­тикальные или с заплечиками на середине глубины, оставленными для опоры деревянного перекрытия.

На дно ямы часто насыпали слой угля или укла­дывали камыш. В поздних могилах (конца IX — начала X в.) применяли гробы различных конструк­ций: рамы, т. е. сооружения без дна, с плоскими крышками из двух досок, гробы-ящики, аналогичные первым, но с дном, и гробы-колоды, выдолбленные из половины распиленного вдоль ствола, из другой половины которого изготовлялась крышка. Такие гробы попадались в салтово-маяцкое время очень редко. В степях они появились позднее — в X в.

На дне или в гробу покойника укладывали на спине, в вытянутом положении, с вытянутыми вдоль тела руками. У ног или у головы ставили один-два сосуда и, как правило, помещали большие различ­ные куски туш разных животных. Так, в самом ис­следованном из ямных могильников — Зливкин- ском — в могилы мужчин и детей клали куски бара­нины. а в могилы женщин — говядины, конины и свинины. В Волоконовском могильнике мужчинам полагалось седло коровы, а женщинам — бок и шея коровы, детям же клали обычно баранину. Вещей в ямных могилах почти не бывает, изредка лишь попадаются в женских и детских погребениях укра­шения — серьги, перстни, браслеты, а в мужских — отдельные предметы вооружения.

Антропологические определения показали, что все похороненные относятся к брахикранам-европеои- дам. Аналогии известны в могильниках Волжской и Дунайской Болгарий. Следует сказать, что погре­бальный обряд в обеих странах тот же, что и в дон­ских и приазовских могильниках: в простых ямах с малым количеством вещей.

В настоящее время известно в Подонье более 20 могильников (рис. 45, 19), на которых раскопано свыше 500 погребений, датирующихся от VIII до середины X в. Расположены эти могильники, в от­личие от катакомбных, в основном в степях — на нижнем Дону, на среднем Донце и в Приазовье. Однако в последние годы все чаще стали обнаружи­вать ямные болгарские могильники и отдельные по­гребения в лесостепной зоне, в непосредственной близости от катакомбных кладбищ. Такие могиль­ники были найдены у Салтова [Березовец Д. Т., 1962] и у Волоконовки [Плетнева С. А., Николаен­ко А. Г., 1976]. Характерно, что оба они распола­гались на левом берегу реки, на первой надпоймен­ной террасе, напротив городища и катакомбных могильников. Попадаются болгарские могилы и пря­мо па катакомбных могильниках [Плетнева С. А., 1972], причем иногда, как и катакомбные погребе­ния, сопровождаются богатым набором вещей. Суще­ственно также, что в самих катакомбах очень часто погребались болгары (женщины в таких случаях, как правило, уложены в вытянутом положении, на спине), а еще чаще — мезокраны, т. е. покойники смешанного антропологического типа. Таким обра­зом, территорию распространения болгар нельзя ограничить только степной полосой; по-видимому, они постоянно в большом количестве селились в плодородных речных долинах лесостепного Подонья.

Как и катакомбные могильники, ямные погребе­ния в разных районах салтово-маяцкой культуры разнотипны (рис. 45). Так, группа среднедонецких погребений характеризуется простыми, без заплечи­ков, ямами, сосудами и костями животных в моги­лах, почти полным отсутствием гробов (попадаются в виде редчайшего исключения). Погребения верх­недонецкого могильника близ Салтова отличаются большой глубиной и длиной (как дромосы), перемешанностью костей погребенных, захоронением с ними относительно большого количества вещей, сосудов, костей животных [Березовец Д. Т., 1962].

Ямные погребения на Дмитриевском ката­комбном могильнике характеризуются явными чер­тами, заимствованными из катакомбного обряда: в частности, в ямах попадаются скорченные на боку женские скелеты, вещи, сосуды. Отличительной чер­той Волоконовского могильника на Осколе являются гробы-рамы. В могильнике на нижнем Донце у Ка­менска вместо деревянных гробов использованы каменные ящики, которые сближают этот памятник с крымскими погребениями, а у Саркела и Семика- ракорского городища погребения болгар произведе­ны в мелких ямах непосредственно под стенами крепости, без вещей. На нижнем Дону погребения, судя по Багаевскому и Крымскому могильникам, почти аналогичны Зливкинским, хотя в них реже попадаются сосуды и остатки мясной пищи (костей животных) и чаще — предметы быта и украшения. Вполне возможно, что некоторые выявленные ори­гинальные черты имеют скорее хронологический, а не локальный характер, однако при малом коли­честве вещей в могилах построить хронологическую или эволюционную таблицу ямных погребений за- -труднительно. В настоящее время уверенно можно сказать только о том, что гробы появляются в бол­гарских могилах в последний период существования салтово-маяцкой культуры [Плетнева С. А., Нико­лаенко А. Г., 1976].

Подбойные могилы весьма напоминают сармат­ские: длинная входная яма, подбой вдоль одной из сторон. Как правило, в них погребались болгары, в вытянутом положении, на спине, без вещей и со­судов (Дмитриевский могильник).

Разновидностями ямных могил являются погребе­ния, совершенные в подбоях и круглых глубоких конусовидных, как бы хозяйственных, ямах (рис. 45, 9,12, 13). Круглые ямы-могилы известны в Саркель- ском могильнике. Покойники погребены там в вытя­нутом (по диаметру ямы) или сильно скорченном положении (в небольшой ямке), причем поза погре­бенных зависит от их пола (скорченные женские скелеты). В такой же круглой «хозяйственной яме» произведено погребение на Дмитриевском селище. В аналогичных больших ямах совершались и ри­туальные захоронения животных в Саркельском могильнике, на нескольких поселениях нижнего Дона, на Маяцком селище и пр.

Очень редкой разновидностью салтово-маяцких погребений являются захоронения в заброшенных жилищах (рис. 45, 14). В настоящее время они из­вестны в лесостепной зоне на Дмитриевском и Маяцком селищах, на нижнем Дону (в Саркеле). В Дмитриевке погребение находилось на месте

очага в небольшом подбое в стенке. Также в под­боях в противоположных стенках жилища обнару­жены погребения в Саркеле. На Маяцком селище глубокие погреба, вырытые в плотном меловом мате­рике, использовались в качестве дромосов —• в их стенках вырубались погребальные камеры; там же мелкое, почти наземное жилище было прорезано глубоким дромосом, оканчивающимся камерой, сооруженной с максимальным использованием есте­ственной трещины в меловом материке, прорезав­шей жилище.

По всей вероятности, в жилищах хоронили людей, по какой-либо причине не имевших права быть по­гребенными вместе со всеми на кладбище (знахари, кузнецы, колдуны и пр.).

Третий тип погребений — подкурганные ямные. Впервые уверенно выделила этот тип захоронений экспедиция JI. С. Клейна [АО, 1972]. Ею был обна­ружен почти полностью уничтоженный распашкой курганный могильник у г. Новочеркасска (рис. 45, 16). Один из курганов был раскопан. Под ним на­ходилась подбойная могила с приступкой на проти­воположной от подбоя стороне. На приступке голо­вой на восток лежал скелет лошади. В подбое стоял гроб с покойником, ориентированным головой на запад. Погребение разорено, но даже по оставшимся вещам видно, что оно было хорошо снабжено разно­образным инвентарем: оружием, украшениями, со­судами. Кроме того, в могиле была обнаружена золотая монета середины VIII в. По периметру кур­гана проходил ровик, образовавший в плане квадрат со сторонами 11,5X12 м. С западной стороны к нему примыкала прямоугольная пристроечка, от которой также остался лишь ровик. В ямке крестообразной форхмы, врезавшейся в сооружение с восточной сто­роны, были найдены челюсти и ноги еще одной лошади (тризна?). Сейчас в бассейне нижнего Дона найдено и раскопано несколько аналогичных погре­бений с квадратным в плане ровиком под курганом [Мошкова М. Г., Максименко В. Е., 1974, с. 45—48]. Могилы в них не всегда подбойные, попадаются и ямные (иногда с заплечиками), однако подбои характернее.

Четвертый тип погребений, встречающийся на территории, занятой салтово-маяцкой культурой,— трупосожжения (рис. 45, 17, 18). Все находки по­гребений с трупосожжениями известны в бассейне верхнего Донца и западнее его вплоть до Днепра. Одна группа трупосожжений — урновая. Урнами служат горшки, характерные для пеньковской куль­туры, а также горшки и лощеные корчажки салто­во-маяцких типов [Плетнева С. А., 1972]. На Донце эти погребения известны пока, кроме семи погребе­ний на Дмитриевском могильнике, на могильнике у салтово-маяцкого белокаменного городища Сухая Гомолыпа.

Вторая группа трупосожжений — безурновая. По­мимо Сухогомолыпинского могильника, погребения этой группы известны на Ново-Покровском могиль­нике. Там раскопано более 20 бескурганных и без- урновых погребений, совершенных в неглубоких корытообразных ямках. Сожженные кости в ямках засыпаны таким образом, что кости черепа находи­лись в западном конце ямки, а ног — в восточном. Рядом с могилами наиболее богатых покойников

-располагались тайнички, в которых были погребены вещи покойников: сбруя, оружие (в том числе со­гнутые вдвое сабли), украшения и пр. Могильник раскапывался И. Ф. Левицким и Ю. В. Кухаренко [Кухаренко Ю. В., 1951].

Тайнички с оружием и другими вещами типичны и для могильника у Сухой Гомолыпи. Один тайник (погребения обнаружено не было) найден на Осколе у с. Тополи. Состоял он из набора оружия, сбруи, железного котла с цепью [Кухаренко Ю. В., 1951].

К тому же кругу памятников относится, видимо, и сооружение у с. Вознесенка на среднем Днепре (см. главу 1 этого тома).

Трупосожжения несомненно нехарактерны для народов, создавших салтово-маяцкую культуру. Попадаются они редко и, как правило, на перифе­рийных землях этой культуры или вообще за ее пределами (в Приднепровье, Поволжье и т. п.). Если катакомбные и ямные погребения легко связы­ваются с определенными этническими группами — аланами и болгарами, а подкурганные захоронения в подбоях, вполне вероятно, были оставлены хаза­рами, то принадлежность трупосожжений обеих групп пока остается неопределенной. Правда, урно- вые погребения, очевидно, следует связывать с так называемой пеньковской культурой, но ее этниче­ская принадлежность пока еще вызывает много спо­ров. Вопрос тем более усложняется, что в западной части Предкавказья и в Прикубанье известны тру­посожжения в урнах с сопровождающим их инвен­тарем, в частности оружием (см. следующую главу этого тома). Может быть, в будущем связь памят­ников, исследование которых только начинается, будет доказана. Трупосожжения в ямах также пока трудно сопоставить с каким-либо определенным этносом или культурой. Только гипотетически мы считаем их принадлежащими какому-то тюркоязыч­ному народу, входившему в состав Хазарского каганата.

На поселениях и особенно в могильниках попа­дается громадное количество самых разнообразных находок: орудий, оружия, бытовых металлических предметов, бронзовых, серебряных, золотых и стек­лянных украшений, глиняных и стеклянных сосу­дов, игрушек. Типология найденных предметов в какой-то степени отражена в таблицах.

Орудия труда свидетельствуют о развитой и даже безусловно передовой для того времени экономике. Земледельческие орудия — тяжелые асимметричные наральники и чересла, серпы достаточно искривлен­ных форм, косы-горбуши, виноградные ножи и жер­нова — говорят о значительной роли земледельче­ского труда в жизни салтовцев. Следует учитывать, что железо сохраняется в земле обычно очень пло­хо — известно только несколько памятников, с кото­рых происходит подавляющее большинство найден­ных орудий труда (рис. 36). Это городище Маяки на среднем Донце, Правобережное Цимлянское горо­дище и Саркел. Все эти памятники относятся к степному болгарскому варианту салтово-маяцкой культуры. В Саркеле, кроме того, было найдено большое количество обожженных зерен пшеницы, проса, ячменя, виноградных косточек, семян бахче­вых культур. Тем не менее отдельные находки сер­пов, обломков кос-горбуш, чересел на лесостепных

поселениях и могильниках, не отличающихся от вещей, найденных на более южных памятниках, говорят, видимо, о том, что культура земледелия и на лесостепных землях была столь же высокой.

Как правило, о развитии ремесел в древних госу­дарствах археологи судят по тем изделиям, которые доходят до нас и которые явно были сделаны насе­лением, создавшим изучаемую культуру. Исследова­тели салтово-маяцкой культуры имеют достаточно разнообразных орудий труда, которыми работали салтовские ремесленники (рис. 36). Это щипцы, долота, ложкари, напильники, сверла, молоты, нако- валенки, ножницы (в том числе для резки металла), пунсоны, щипчики и молоточки, пилки, пряслица, шила, кочедыги и т. п. Полный набор этих инстру­ментов обнаружен там же, где и земледельческие орудия, поэтому говорить об их распространенности по всей территории культуры мы сейчас не можем.

**Очень разнообразен и бытовой инвентарь салтов­цев** — наборы ножей по три — пять штук, рыболов­ные крючки разной величины, точила, путы для лошадей, ботала, крючья и цепи для подвешивания котлов, котлы, клепанные из узких листов железа, кресала, шампуры и вилки для мяса. Особенного внимания заслуживают мотыжки — самое распро­страненное орудие труда салтовцев (рис. 36, 82). Их насаживали на коленчатую рукоять. Ими в основном пользовались при копании земли — во мно­гих катакомбах, на стенках многих полуземлянок прослеживаются следы от выдалбливания этими мотыжками, заметны они на камнях Маяцкого горо­дища. Возможно, что ими же начерно выдалбливали и деревянные крупные предметы обихода (корыта, лохани) и даже лодки и гробы.

Деревянный инвентарь, особенно посуда, был широко распространен у салтовцев. В последние годы в сырых катакомбах Нижне-Лубянского мо­гильника было обнаружено несколько почти целых сосудов, явно сделанных на токарном станке, миски я блюда, ковши, ложка. Края сосудиков для проч­ности оковывали бронзовыми пластинками. В моги­лах других могильников нередко находили тлен от мисок и такие же бронзовые оковки, свидетель­ствующие о том, что деревянная посуда часто ис­пользовалась салтовцами (рис. 46, 37—43).

Однако, несмотря на наличие деревянной посуды и железных котлов (рис. 36, 58), излюбленным видом посуды у них была керамика разнообразней­ших групп, отделов и типов. На группы она раз­делена нами по назначению, на отделы — по спосо­бу изготовления, на типы — по форме и частично назначению. К первой группе относится вся кухон­ная керамика, в основном горшки. В один отдел входит посуда, сделанная от руки (лепная,), в дру­гой — гончарная, сделанная на ручном и ножном гончарном круге (рис. 47).

Лепные яйцевидные горшки, иногда с насечкой или вмятинами по краю венчика и с прочерченными тамгами на тулове, распространены на всей терри­тории салтово-маяцкой культуры. Все они, как пра­вило, изготовлены из глины с примесью травы и дресвы, все довольно толстостенные, грубые, печно­го неровного обжига (рис. 47, 1—5).

Среди горшков, сделанных на гончарном круге, в настоящее время четко выделяются три типа. В первый входят круглые или яйцевидные хорошего обжига горшки с отогнутым венчиком, нередко укра­шенным насечками, штампиком, волной. Все тулово сосудов этого типа покрыто сплошным или зональ­ным линейным орнаментом, а на плечиках — вол­нистым. Глина обыкновенно содержит примесь квар­цевого речного песка или морского песка с толченой ракушкой. Горшки этого типа разделяются на ва­рианты, которые пока только намечаются: шаровид­ные, яйцевидные (вытянутые), конусовидные, напо­минающие по общим очертаниям более поздние рус­ские, с сильно отогнутым венчиком и почти прямым вертикальным венчиком, с резко проведенным по сырой глине глубоким орнаментом и, наоборот, со слабо выраженным орнаментом и т. п. (рис. 47, 9—18). Выявляющиеся особенности обычно хорошо согласуются с разными районами салтово-маяцкой культуры [Плетнева С. А., 1967, с. 106—114]. Видимо, различные мастерские были слабо связаны одна с другой и мастерицы, придерживаясь общих канонов, все же вносили в производство индиви­дуальные особенности. Горшки первого типа рас­пространены на тех территориях салтово-маяцкой культуры, которые мы связываем с болгарами, т. е. в основном со степью. В лесостепной зоне, сре­ди алан, использовались второй и третий типы горш­ков. Они толстостенные, с примесью дресвы (иногда крупнодробленой), обжиг этих горшков неровный, венчики слабо отогнуты, тяжелые, с насечками по краю (рис. 47, 19—22), тулово покрыто неровным, небрежно проведенным линейным орнаментом, не­редко почти невидимым на поверхности (нанесен орнамент плоской палочкой).

Отличие между вторым и третьим типами горшков заключается в размерах и тщательности, с которой они сделаны. Горшки третьего типа вдвое больше, стенки их достигают толщины 2 см, примесь дресвы всегда очень заметна, ее видно дая;е на поверх­ности. Обжиг неровный, небрежный. Большинство горшков третьего типа мало приспособлены для хра­нения или варки жидких продуктов: они настолько пористы, что свободно пропускают воду и быстро размокают. Служили они обычно в качестве храни­лищ для сухих продуктов. Орнамент на поверхности сосудов тоже линейный, но небрежный, прерываю­щийся, местами заглаженный и затертый попереч­ными полосами.

Обломки этих горшков нередко весьма напоми­нают роменские, поскольку попадаются сосуды и с примесью шамота в тесте, как у славянских сосудов. Из-за этого археологи во время разведок и сборов подъемного материала иногда ошибочно относят памятники салтово-маяцкой культуры к славянским— роменским. Так, например, в ряде работ повторяет­ся, что городища Мохнач и Коробовы хутора — роменские памятники, тогда как они являются типичными городищами-замками салтовцев (с ка­менными стенами) [см., например, книгу: Сухобо- ков О. В., 1976, с. 22].

Отдельным типом кухонной посуды являются так называемые котлы с внутренними ручками (рис. 47, 10, 16, 17). В большом количестве обломки этих котлов были обнаружены в слоях Саркела. Они имеют вид низких горшков со слабо выделенным

венчиком. Дно иногда круглое, поверхность покрыта густым линейным орнаментом, на дне образующим спиральный завиток. На внутренней стороне венчи­ка выделяются расположенные друг против друга выступы. На каждом выступе по два отверстия, сквозь которые продевали ремень или крючья для подвешивания. Аналогичные котлы известны на не­которых поселениях Нижнего Подонья. Очень часто они попадаются в Приазовье, в частности в Фана­гории. В лесостепи их находят редко, и, как прави­ло, они здесь имеют несколько иной вид: выступы для внутренних ручек у них прямоугольные, с дву­мя небольшими дырочками, тесто же — как и у ле­состепных горшков. Только на Маяцком городище попадаются нередко котлы, идентичные котлам из Саркела и Правобережного Цимлянского городища.

**Вторая группа керамики** — столовая. В нее входят кувшины, кружки, миски, горшочки и большие горшки-корчаги, кубышки, пифосы и пифосы с узким горлом кувшина (рис. 46). Каждый из на­званных типов представлен десятками вариантов. Стандартизации этих сосудов почти не существова­ло — каждый мастер вкладывал в изготовляемые со­суды свою индивидуальность. Тем не менее мы можем проследить связь отдельных типов или ва­риантов с определенными районами изучаемой куль­туры. Весьма существенным при этом является то, что столовая керамика, несмотря на бесчисленное разнообразие форм, объединяется вполне вырази­тельными признаками в единую группу. Прежде всего одинаков состав глины, из которого делались сосуды: хорошо отмученная, тонкая, без видимых примесей. Черепок тонкий, обжиг ровный и звон­кий, обычно цвет сосудов серый или черный, но бывают желтые и оранжевые сосуды. Второй общий признак — лощеная поверхность. Лощением на­носился на сосуды разнообразный узор, или же лощеные полоски сплошь покрывали тулово сосуда. Третий признак — некоторая приземистость салто- во-маяцких сосудов данной группы. В аланском варианте культуры эта приземистость характерна почти для 75% сосудов, а в степях у болгар сосуды несколько иных форм: яйцевидные, круглые. Сле­дует сказать, что для городов более характерны со­суды стандартизированных форм и оранжевого об­жига, для окраин культуры — разнообразие форм, орнаментов и, как правило, серо-черный обжиг.

Лощеная столовая керамика известна всюду, где письменными источниками зафиксированы аланы и болгары: на Северном Кавказе, в Крыму, в При­азовье, в днепровских и донских степях, в Волжской и Дунайской Болгариях.

Третья группа керамики тоже гончарная, но в по­давляющем большинстве не местного производства, а привозная. Это так называемая тарная посуда: амфоры, кувшины и отчасти большие тяжелые пифосы. Амфоры привозились из Крыма вместе с содер­жимым — вином и пряностями. Форма их настолько постоянна и характерна для той эпохи, что в лите­ратуре они известны под названием «салтовские». Они небольшие, с почти цилиндрическим туловом, закругленным дном, невысоким горлом и ручками, соединяющими горло с плечиками. Для ручек типи­чен продольный валик или ребро. Иногда тулово по­крыто как бы рифлением (реберчатое) и всегда — белым ангобом. Другой вариант амфор-гладкостен- ные, с тонким линейным зональным орнаментом. Оба варианта изготовлялись в мастерских Крыма. Вполне возможно, что делали их вблизи Саркела и у поселения близ станицы Крымской на нижнем Дону. Там обломки их попадаются в таком же гро­мадном количестве, что и в крымских и приазов­ских поселениях. Чем дальше от южных центров, тем реже и реже встречаются в слоях и в подъем­ном материале обломки этих сосудов.

Кувшины, использовавшиеся в качестве тары вместе с амфорами или даже вместо них, имеют своеобразный, неповторимый в других типах кувши­нов вид. Они высокие, с яйцевидным стройным туло- вом и высоким горлом раструбом. Ручки у них плоские, прикреплены к середине горла одним кон­цом и к плечику — другим. По плечикам проведен двурядный линейный орнамент. Цвет обжига крас­ный. Внутри кувшины покрывались черным веще­ством типа смолы для уменьшения пропускаемости жидкостей. Эти кувшины появляются в крымских и приазовских городах с конца IX в., а исчезают в конце XI в. Вследствие сравнительной с амфора­ми хрупкости распространение кувшинов от мест их выделки значительно более узкое: известны они толь­ко там, где можно предполагать места их производ­ства. Это прежде всего Тамань, затем Саркел и не­сколько крупных поселений на пижнем Дону.

В Крыму и на таманских поселениях в салтовское время широко были распространены оранжевые мас­сивные пифосы, ведущие свое происхождение от античных. Для основной территории салтово-маяц­кой культуры такие пифосы не характерны. Обычно на поселениях попадаются пифосы, сделанные из глины, которая приготовлялась для лощеной посуды. Поверхность пифосов богато украшена разнообраз­ным орнаментом: лощеным, налепным, врезным. Дно у них широкое — пифосы достаточно устойчи­вые и пропорциональные сосуды (рис. 46, 35).

Помимо перечисленных групп и типов, в степях встречается еще несколько десятков различных ти­пов посуды, которые трудно связать с какой-либо определенной группой. Таковы эйнохоевидные кув­шинчики, сделанные из прекрасно отмученной гли­ны, баклажки, изготовлявшиеся в тех же мастер­ских, что и амфоры, горшки с ручкой, аналогичные по глине, обжигу и деталям орнамента красногли­няным таманским кувшинам, и т. п.

В целом комплекс салтово-маяцкой керамики очень выразителен и слитен, несмотря на то что от­дельные локальные варианты отличаются друг от друга различными деталями: преобладанием одной формы сосудов над другой, одного типа сосудов, различным количественным соотношением тарной керамики и т. п.

В заключение раздела о керамике следует сказать о нескольких гончарных мастерских, обнаруженных на салтово-маяцких поселениях (рис. 48).

В настоящее время гончарные печи открыты на нижнем Дону (поселения у Суворовской и Саркела), на Осколе (Ютановское поселение), па среднем Донце (Гаевка и Рогалик). Все они одинаковой кон­струкции — двухкамерные. Нижняя камера — топ­ка, верхняя, отделенная от нижней перегородкой с продухами,— обжигательная [Красильников К. И., i 976 J. Обычно сооружалось несколько печей в одном помещении, функционировали они одновременно. Близкие к ним печи и мастерские известны в Кры­му [Якобсон А. Л., 1954, 1955], где обжигались амфоры, корчажки, эйнохоевидные кувшинчики, пифосы.

Наиболее постоянен в салтовское время был комп­лекс оружия и конской сбруи — типичный комплекс всадников-воинов (рис. 36). Он состоял из сабли, лука с костяными срединными накладками, стрел в кожаном колчане, от которого сохранялись только железные скобы и крючки, боевого топорика и из­редка копья. Никаких следов доспехов, кроме остат­ков кольчужных поясов в погребениях и в поселе­ниях, обнаружено не было. Хронологические измене­ния прослеживаются пока только на топориках и отчасти саблях. Ранняя форма топориков характе­ризуется наличием на противоположном от лезвия конце квадратного или круглого в разрезе молоточ­ка-обушка. В более позднее время обушок стал плоским, приближающимся по форме к лезвию. Что касается сабель, то изменения в ту эпоху происхо­дят лишь в длине клинка: длинные прямые клинки превращаются в довольно короткие, но тоже прямые и однолезвийные. Наиболее типичным перекрестием является вытянуто-ромбическое, с утолщением на месте соединения рукояти с лезвием. Однако встре­чаются и прямые перекрестия, а также С-овидные с квадратными утолщениями на концах.

Для народов с разным погребальным обрядом ха­рактерны своеобразные боевые наборы. Так, для «катакомбников»-алан — сабля, топорик, лук со стрелами; для болгар — сабля, копье, лук со стре­лами; топориков они почти не использовали. Воины, похороненные по обряду трупосожжения, пользова­лись саблями, копьями, кинжалами, луками. Таким образом, постоянным в боевом наборе остались саб­ли и луки, остальное довольно заметно варьиро­валось.

Каждое погребение воина в катакомбах и в бога­тых трупосожжениях сопровождалось поясом, укра­шенным определенным числом бляшек и наконечни­ков (рис. 37). Если болгарский «безыивентарный» обряд по какой-либо причине нарушался, то тогда и болгарские воины хоронились с наборными пояса­ми. Наборные пояса играли роль своеобразных зна­ков воинского отличия: чем больше на поясе бля­шек — тем выше ранг воина [Плетнева С. А., 1967, с. 164]. Бляшки изготовлялись из бронзы и серебра, иногда золотились. Орнамент на них литой или штампованный. Штампованные бляхи, как правило, более поздние. Во всяком случае техника штампов­ки в конце салтовского времени преобладала над литьем.

Очень стандартен сбруйный набор салтовцев (рис. 36). Обыкновенно от него сохраняются метал­лические части: стремена, удила, бляшки и бляхи, украшавшие сбруйные ремни, и подпружные пряж­ки. Луки седел в салтовское время, видимо, совсем не украшались металлическими или костяными пластинами в отличие от предшествующих веков, когда такие пластины на передней луке были не­пременным украшением. Для аланских конских убо­ров весьма характерны были так называемые начельники — большие бронзовые (позолоченные) налобные бляхи с трубочкой для султанчика в цент­ре и всегда находимые вместе с ними крупные или овальные бляхи, покрывавшие сбруйные ремни (в основном узду) (рис. 36, 16). В степях таких уборов найдено не было — видимо, болгары ими не пользовались.

Значительное место в салтово-маяцких древно­стях занимают украшения и предметы туалета (рис. 37). В могилах их обычно находят при жен­ских и детских погребениях [Плетнева С. А., 1967, с. 135—143]. Предварительная работа по хронологи­зации этого массового материала была проведена на материалах 50 катакомб Дмитриевского могильника. Было установлено, что серьги, перстни, копоушки и зеркала меняли со временем свою форму, размеры и орнаментацию. Менялись формы пуговиц, подве­сок на женские пояса и, наконец, амулеты, которые сопровождали обычно женские погребения. В VIII— первой половине IX в. это были так называемые солнечные амулеты — отлитые из бронзы колеса со спицами или кольца с грифоном и всадником на нем, железные ботала, изображения коней, птиц (из бронзы и кости). Во второй период преобладают амулеты из различных камней (чаще из речного янтаря) и из костей и зубов животных (лисы, бобра, зайца). Изменение формы амулетов означало изме­нение религиозных представлений [Плетнева С. А., 1967, с. 171—179]. Интересно, что некоторые костя­ные амулеты покрывались сложным орнаментом. Это были обыкновенно большие бабки коровы или ло­шади, которые также играли роль покровителей человека.

Следует сказать, что салтовцы очень широко ис­пользовали кость в быту: они изготовляли из нее не только амулетики, но и мелкие предметы, в част­ности игральные кости, бабки, биты, налитые свин­цом, шахматные фигурки и фишки для нардов. Все эти вещи попадаются в культурных слоях поселений (рис. 36, 94-97).

Предметы прикладного искусства, представленные обычно поясными бляшками и амулетами, не дают полного представления о художественном вкусе салтовцев. Большое значение имеет поэтому единст­венное серебряное блюдо, по заключению В. П. Дар- кевича, хазарского производства [Даркевич В. П., 1974, 1976] (рис. 49, 2). По краю этого блюда изо­бражены различные животные в реалистической ма­нере и сцена единоборства двух богатырей или витязя с девушкой (ритуальное свадебное едино­борство). Несомненный интерес имеют и многочис­ленные рисунки и орнаменты, покрывающие костя­ные предметы и потому дошедшие до нас, а также рисунки на камнях и кирпичах, сделанные во время строительства крепостей древними мастерами. Мно­гие из этих рисунков перекликаются по стилю с произведениями прикладного искусства, другие оригинальны, полны силы и экспрессии (рис. 50).

Наряду с рисунками, на камнях и на обычных сосудах попадаются знаки письменности, которые русские тюркологи [Щербак А. М., 1954] связывают с орхонскими тюркскими письменами (рис. 49, 1, 3, 4). Впрочем, многие знаки на камнях не являют­ся буквами орхонского алфавита, а представляют собой просто тамги строителей или владельцев пред­метов, на которых этот знак нанесен.

Очень редко попадаются на территории салтово- маяцкой культуры монеты, тем более монетные клады (рис. 51). На Правобережном городище и в Саркеле были найдены клады арабских диргемов, в катакомбах Салтовского могильника — около де­сятка диргемов и византийских монет VIII — нача­ла X в. Кроме того, византийские монеты в боль­шом количестве найдены были в хазарских слоях Тмутаракани, Фанагории и Саркеле. Особый инте­рес представляют монеты — подражания византий­ским, сасанидским и арабским монетам, чеканенные, по всей вероятности, на территории салтово-маяцкой культуры [Кропоткин В. В., 1967, с. 121].

Таким образом, салтово-маяцкая культура, дати­руемая в основном VIII—IX вв., является культу­рой сложившегося в те столетия в донских, прикас­пийских и приазовских степях Хазарского каганата. Культура эта достаточно высокая, представляющая развитую экономику. Известное единство культуры свидетельствует, что создана она была в рамках, очевидно, одного политического объединения. Таким объединением был Хазарский каганат. Локальные варианты культуры возникали в связи с тем, что в каганат входило несколько народов. Пока мы архео­логически можем отчетливо выделять памятники двух из них: алан и болгар. Хазары еще только на­мечаются (подкурганные погребения?). Неясно, кому принадлежали трупосожжения. По письмен­ным источникам известно, что какое-то время в днепровских и донских степях обитали венгры. В настоящее время нельзя назвать ни одного связан­ного с этим народом памятника. Очевидно, тщатель­ные разведки в будущем на территории, занятой, согласно данным Константина Багрянородного, венг­рами,— так называемой Ателькузы, которая распо­лагалась в междуречье Днепра и Серета, дадут ка­кой-то археологический материал для изучения культуры венгров времени пребывания их в восточ­ноевропейских степях.

**Балкано-дунайская культура**

В начале очерка о салтово-маяцкой культуре уже говорилось, что она делится на локальные варианты не только в пределах основной территории, т. е. в Подонье и Приазовье. Вариантами салтово-маяц­кой культуры можно считать даже аланскую и крымскую культуры хазарского времени (VIII— IX вв.), хотя именно в результате влияния этих культур формировалась классическая салтово-маяц­кая культура аланского и болгарского вариантов.

Вариантом салтово-маяцкой культуры является также и так называемая балкано-дунайская культу­ра (рис. 38), выявленная в последние десятилетия молдавскими археологами. Территория этой культу­ры была ограничена, по их мнению, Балканами на юге, Карпатами на севере, Южной Моравией на западе и Черным морем на востоке [Федоров Г. Б., Полевой Л. Л., 1973, с. 312—324]. По существу, эти границы совпадают с границами Первого Болгарско­го царства, определимыми по письменным источ­никам. Правда, такое прямое отождествление куль­туры с государством и, главное, с группой памят­ников, открытых в Молдавии, вряд ли правомерно.

В настоящее время изучение памятников этой куль­туры лишь начинается, поэтому попытаемся только сопоставить их с памятниками салтово-маяцкой культуры, определить общие черты и выявить раз­личия.

В Молдавии известно около 50 памятников этой культуры. Основная их масса сосредоточена в степ­ной полосе, на нижнем Днестре [Чеботаренко Г. Ф., Федоров Г. Б., 1974, с. 40—52, рис. 8]. На несколь­ких из них были произведены раскопки. Довольно значительная площадь была исследована на городи­ще Калфа [Чеботаренко Г. Ф., 1973], поселении и могильнике Ханска [Рикман Э. А., Рафалович И. А., Хынку И. Г., 1971, с. 119-177; Хынку И. Г., 1973]. К сожалению, несмотря на большие вскрытые пло­щади, надежного датирующего материала обнару­жено не было. Во всяком случае, открытые комплек­сы не были разделены хронологически, поэтому датировка культуры в целом очень широкая — X— XIV вв. [Рикман Э. А., Рафалович И. А., Хын­ку И. Г., 1971]. Археологи, связывающие культуру с Первым Болгарским царством, естественно, счита­ют ее верхней датой гибель этого государства, т. е. начало XI в. [Федоров Г. Б., Полевой JI. Л., 1973, с. 319; Чеботаренко Г. Ф., 1973].

Очевидно, памятники, относимые археологами к балкано-дунайской культуре, следует прежде всего разделить на несколько хронологических этапов. Самый ранний из них, относящийся, видимо, к кон­цу IX —началу X в., можно сопоставлять с салтово- маяцким степным болгарским вариантом. Далее развитие культуры шло своим путем, который мы можем сопоставить с развитием культуры Первого Болгарского царства, так как в ее сложении прини­мали участие те же компоненты, что и на основной территории эюго государства — на землях нынеш­ней северо-восточной Болгарии. Разделения мате­риала не сделано пока потому, что раскапываемые поселения многослойные. Материал из заполнения жилищ и ям нередко, судя по публикуемым отчетам, служил для датировки комплексов, тогда как в за­полнение он попал, естественно, после гибели жи­лищ, т. е. в более позднее время, и ни в коей мере не мог быть датирующим.

Нет единства во взглядах и относительно распро­странения и культурной принадлежности конкрет­ных памятников к данной культуре. Так, особенные сомнения вызывают памятники, расположенные на среднем Днестре, в окружении славянских поселе­ний (Лукашевка, Петруха, Бранешты). Одни архео­логи считают их славянскими, другие — смешан­ными. По-видимому, на ранней стадии существова­ния эти поселения могли быть смешанными, а позднее все они стали обычными древнерусскими. Смешанность их в слоях XI и особенно XII— XIV вв. наблюдается уже не с болгарской культу­рой, а с южнославянской и позднекочевнической.

Несмотря на явную нерешенность одного из основных вопросов — о хронологии открытых на по­селениях комплексов, в настоящее время уже доста­точно четко выделены черты, характеризующие бал­кано-дунайскую культуру в Молдавии [Рикман Э. А.,

Рафалович И. А., Хынку И. Г., 1971, с. 176]: 1) от­крытые большие поселения на берегах рек; 2) жи­лища-полуземлянки с тарелкообразными очагами в центре пола; 3) кухонные яйцевидные горшки с пухлым венчиком и линейным орнаментом на стен­ках, проведенным многозубым острым штампом; 4) небольшое количество лощеной серой посуды (столовой); 5) захоронения в ямах головой на запад без вещей; 6) захоронения в круглых ямах (как в Саркеле); 7) специальное (ритуальное) разрушение скелетов; 8) тризны и кенотафы в круглых ямах» (захоронения останков животных); 9) антропологи­ческое сходство покойников со зливкинцами-болга- рами [Великанова М. С., 1965] (рис. 53). Все пере­численные девять признаков находят прямые ана­логии в болгарских памятниках Подонья и Подунавья. Именно эти особенности и позволяют считать балкано-дунайскую культуру одним из ва­риантов салтово-маяцкой в широком смысле этого слова, т. е. одним из болгарских локальных вариан­тов культуры, памятники которой извертны в во­сточноевропейских степях от Волги до Дуная, от кавказских предгорий до камских лесов.

Сейчас значительно труднее выявить особенности этого варианта, выделяющие его от всех остальных, поскольку мы можем сравнивать только синхронные памятники,'а здесь остаются пока неотработаннымв вопросы, связанные с хронологией. Все различия, которые прослеживаются, легко объясняются разни­цей дат: археологи раскапывали памятники XI— XIV вв. и искали в них сходство с салтово-маяц­кой культурой. Естественно, что находили они в основном различия, а не аналогии.

Представляется, что наиболее существенным от­личием, о котором пока мы можем говорить, явля­ется датировка памятников. Даже самые ранние из них относятся к последнему периоду существования салтово-маяцкой культуры — к концу IX—X в. Из этого проистекает очень сильная христианизация погребального обряда — отсутствие вещей в моги­лах, погребение со скрещенными руками и пр. Кроме того, бросается в глаза малое количество об­ломков тарной керамики, характерной для салтово- маяцкой культуры: совершенно очевидно, что связь с Крымом не поддерживалась, а для Византии это были далекие и глухие провинции. Наконец, весьма существенным является перемешанность этой куль­туры с культурами других этносов, в частности — славян. Следует признать, что очень быстро эта культура приобрела общий для всего Подунавья южнославянский облик.

Балкано-дунайская культура, как и салтово-маяцкая, не может быть названа кочевнической. Это ти­пичная земледельческо-скотоводческая культура, об­разовавшаяся в результате оседания кочевников на землю и слияния их с земледельческими оседлыми народами. Археологические следы кочевания замет­ны только в планировке жилищ (очаг в центре), в форме самого очага и в сравнительно большом числе находок, связанных с всадничеством (удил, стремян, сбруйных пряжек и пр.). Характерно так­же, что, несмотря на оседание, состав стада и, глав­ное, породы скота оставались кочевническими (овцы, козы, мелкородный рогатый скот, степные лошади). Несомненно, что балкано-дунайская культура в Мол­давии представляла собой провинциальное ответвле­ние культуры Первого Болгарского царства, которое было постоянно связано со своим близким культурно и этнически восточным соседом — Хазарским кага­натом. Этими крепкими связями и объясняется при­водившее в недоумение несколько поколений архео­логов сходство праболгарской дунайской культуры с салтово-маяцкой.

Не менее выразительной была связь последней и с культурой волжских болгар на первой стадии их существования в Волго-Камье.

**Ранние болгары на Волге**

Исследование памятников ранних болгар, или, как их называют историки, занимающиеся историей Волжской Болгарии, «булгар», началось только с конца 40-х годов XX в. Сейчас известно около 20 памятников этого этноса. Все они сосредоточены на очень ограниченной территории бассейна средней Волги: на правом берегу — у р. Свияги, на левом — вдоль Волги от Камы до Черемшана (100X200 км) (рис. 38).

Большинство памятников ранних болгар в той или иной степени исследовалось. В Болыне-Тархан- ском могильнике вскрыто 358 погребений, на Тан- кеевском — более 800, а Кокрятский и Тетюшский могильники только зафиксированы археологами. Тем не менее вскрытые на них единичные погребения позволяют отнести памятники к той же эпохе, что и хорошо изученные могильники с сотнями погребе­ний [Генинг В. Ф., Халиков А. X., 1964, с. 67—99].

Благодаря большому количеству вещей из погре­бений памятники очень убедительно датируются серединой IX—X вв. Отдельные предметы можно от­носить и к более раннему времени — к концу VIII — первой половине IX в. Если молдавские по­селения трудно датировать даже с допуском в 50 лет, поскольку вещевой материал на них очень немного­числен, то болгарские памятники можно в настоя­щее время разделить на два хронологических перио­да: IX — начало X в. и X в.

По-видимому, болгары в большом числе переселя­лись из нредкавказских, приазовских и донских сте­пей в середине IX в., что можно связать с приня­тием иудейства и возникшей из-за этого смутой в Хазарском каганате (рис. 39).

Материал для изучения собственно болгарской культуры ограничивается одними могильниками. По­селения исследовались мало, а то, что исследова­лось, относится, несмотря на синхронность могиль­никам, к местной культуре. Во всяком случае гово-' рить об укреплениях, домостроительстве, ремеслах болгар па Волге мы не можем. Зато решение всех вопросов, связанных с материалами из могильников, доступно исследователю (рис. 52).

Рассмотрим прежде всего Болыпе-Тарханский мо­гильник. который все археологи единодушно счи­тают древнеболгарским. Могильник находился на левом берегу речки Тарханки, на надпойменной тер-\* расе, т. е. располагался так, как и подавляющее большинство открытых на разных землях болгар­ских могильников. В расположении могил чувству­ется некоторая рядность, между собой они никогда не пересекаются, что, видимо, может быть свиде­тельством существования в древности каких-то на­земных сооружений, возможно даже деревянных, по­скольку в профилях над могилами земляных насы­пей не прослеживается. На площади могильника выявлены участки, которые свободны от могил. Эти участки отделяют группы погребальных комплексов один от другого. Всего на могильнике удалось выде­лить четыре крупные группы, в каждой из которых хоронились члены отдельной большой семьи. Судя по числу могил в группе, семьи включали значи­тельное количество членов. Существовал могильник также достаточно длительный срок: 100 могил — это не менее трех полных смен поколений, т. е. не менее 100 лет.

К сожалению, подавляющее большинство могил — без вещей, поэтому судить о датировке отдельных погребений, а вместе с тем и целых участков мо­гильника невозможно. В свою очередь, это означает, что нельзя установить ни сравнительную хроноло­гию групп погребений, ни порядок разрастания се­мейных кладбищ (от центра к периферии или на­оборот).

Подбор вещей в погребениях всегда несколько специфичен, в частности в них очень редко попада­ются орудия ремесленного труда, никогда не встре­чаются земледельческие орудия. Из бытовых пред­метов часто находят ножи (сильно перержавевшие), один раз обнаружены типично степной серп и не­сколько простых и сложных кресал. Кресала в сал- ювеких могильниках попадаются только в поздних комплексах — конца IX в. Наличие их в Болыпе- Тарханском могильнике говорит о том, что верхнюю его дату можно поднять до начала X в. Интересно, что характернейшая находка салтово-маяцких мо­гильников и поселений — мотыжка встречается в болгарских памятниках редко, а в Болыпе-Тархан- ском могильнике не обнаружена ни разу.

Предметы вооружения в могилах ограничиваются, как правило, одной или двумя плоскими и трехперы­ми наконечниками стрел, костяными срединными накладками на лук и металлическими бронзовыми и железными частями колчанов: скобами, оковками, крючьями. В двух погребениях воинов найдены пря­мые короткие сабли, аналогичные салтово-маяцким. Только оковки верха рукояти и ножен — трубчатые железные — напоминают уже значительно более поздние оковки, распространенные в степях в конце XI—XII в. (у половцев и Черных Клобуков — см. главу 8). Характерно, что среди плоских наконечни­ков стрел многие датируются X в.

Конская сбруя представлена несколькими типами стремян и удил. Все они имеют аналогии в салтов- ских древностях. Стремена с круглой петлей для ремней известны, как и плоские стрелы, в более позднее время — в X в. Из украшений необычными для болгар являются различные шумящие подвески: кольчатые цепочки, лапчатые привески к ним и пр. Все они приобрете­ны при непосредственном общении болгар с местным поволжским населением. Серьги, бусы, перстни, ко- поушки, щипчики, подвески на пояс и поясные на­боры имеют прямые аналогии в салтовских древностях. Очень мало попадается в могилах браслетов, и всего один раз было найдено зеркальце с простым орнаментом из концентрических кругов на обратной стороне.

Сосуды встречались во многих погребениях мо­гильника (более чем в 100, причем следует помнить, что многие погребения в древности были разграб­лены) .

Наиболее характерными типами сосудов в этом могильнике являются кубышки и кувшины (рис. 54). Как правило, кубышки приземистые или круглые. Кувшины также в основном приземистые, хотя ино­гда попадаются яйцевидные и даже почти цилиндри­ческие. Горшки лепные, круглодонные, явно не бол­гарские. Только один горшок — гончарный с линей­но-волнистым орнаментом — совершенно аналогичен обычным болгарским кухонным горшкам донских и, приазовских болгар (рис. 54, 21).

Помимо керамической посуды, болгары довольно широко использовали деревянные сосуды, в основ­ном, судя по находкам в могилах, чаши с окован­ным бронзовыми листочками краем. Точно такие же сосуды известны и в донских могильниках. Были у них в употреблении и кожаные бурдюки с костяны­ми горлышками, покрытыми орнаментом.

Несомненно большой интерес представляет тот факт, что амулеты, встречающиеся в могилах, ана­логичны амулетам второго периода салтово-маяцкой культуры. Это зубы животных, когти (естественные и отлитые из бронзы), кости животных и позвонки крупных рыб. Ни одного солнечного амулета (с со­колиными головками, колес, коней, колес с грифо­нами и пр.) найдено не было.

Погребальный обряд могильника типичен для болгар. Захоронения производились в простых ямах, ориентированных длинной осью по линии запад — восток с сезонными отклонениями (зимними и лет­ними). Подавляющее большинство ям имело ровные вертикальные стенки, примерно четвертая часть всех погребений совершена в ямах с заплечиками, на которые опирались концы плах перекрытия. Очень редко в могилах прослеживаются остатки до­щатых гробов (в 11 случаях). Судя по аналогиям с донскими погребениями, гробы — поздний при­знак, и погребения с ними датируются не ранее самого конца IX в.

Погребения обычно одиночные. Покойники хоро­нились на спине, в вытянутом положении, головой на запад (рис. 52). Трижды попадались на могильнике двойные погребения: два с повторными захоронения­ми, как в саркельском могильнике, и одно — парное, совершенное в широкой могиле, в которой, кроме людей, были погребены останки двух лошадей со сбруей.

Треть погребений совершена с подсыпкой уголь­ков и почти 25% — с запасами заупокойной пищи (были обнаружены кости животных — лошади, ко­ровы, овцы). Все эти черты находят прямые анало­гии в донских и дунайских болгарских погребениях. Необычным является сопровождение погребений лю­дей костями коня и сбруей. Кости коня — череп и ноги, отчлененные по первой или второй сустав,— не являются в этих погребениях остатками пищи — это ритуальные захоронения коней, сопровождаю­щие умерших людей в загробный мир. Таких погре­бений в Болыпе-Тарханском могильнике 17%.

Исследователи могильника отмечают, что чаще останки коня попадаются в могилах с заплечиками. Укладывались они обычно поперек могилы, в ногах покойника. Погребения с останками коней (головой и ногами) совершенно нехарактерны для болгар.

Все могильники, синхронные Болыпе-Тарханско- му и характеризующиеся теми же особенностями погребального обряда, несмотря на некоторые ориги­нальные черты, мы можем уверенно связывать с болгарами. Антропологические данные подтвер­ждают археологические: серии черепов из болгар­ских могильников сопоставимы с черепами зливкин- ского типа [Акимова М. С., 1964, с. 180—181].

Второй период, выделенный нами, наиболее полно представлен материалами Танкеевского могильника, на котором было вскрыто свыше 800 погребений [Халикова Е. А., 1971]. Могильник был открыт еще в 1904 г., когда было обнаружено погребение всад­ника, датирующееся по общему признанию X в. [ОАК за 1904 г., 1907, с. 135-136].

Могильник расположен, как и Больше-Тархан- ский, на левом берегу речки, на первой надпоймен­ной террасе. Предполагаемая его площадь — 170— 200X130 м. Могилы располагаются более или менее ровными рядами и редко пересекают друг друга, не­смотря на большую скученность их на некоторых участках в центре могильника. Группы могил, про­слеженные на плане, несомненно отделяются сво­бодными (пустыми) полосами. Очевидно, и здесь каждая группа была семейным или родовым клад­бищем.

Инвентарь Танкеевского могильника много богаче инвентаря могильников предшествующего времени, поскольку на нем вскрыто значительно больше по­гребений, чем во всех остальных могильниках бол­гар, вместе взятых [Казаков Е. П., 1971]. С пред­шествующим временем, т. е. с IX в., связано всего несколько типов вещей: 14-гранные бусы, бусы-про- низки, пекоторые типы глазчатых бус, серьги с подвижной подвеской из дутых шариков и литые серьги с подвеской, несколько «солнечных» амуле­тов-колесиков, копья с узким лезвием, мотыжка, деревянные сосуды с бронзовыми оковками, неболь­шое число салтовских лощеных кувшинов, кресала- «клещи» и удила с прямыми железными псалиями. Все остальные вещи имеют иной, значительно более поздний облик сравнительно не только с салтовски- ми древностями, но и с болынетарханским инвен­тарем.

Орудий обнаружено очень много: две пешни, юве­лирный молоточек, рабочие тяжелые топоры с ши­роким лезвием.

Набор оружия более разнообразен. Это прежде всего топоры с широким, иногда даже серповидным лезвием и молоточкообразным обушком. Таких то­поров в предшествующую эпоху не знали. Сабли, приобретающие небольшую кривизну, плоские или бронебойные шиповидные стрелы. Трехперые стре­лы уже вышли из употребления. Костяные наклад­ки на лук стали массивнее.

Стремена несколько более мягких очертаний, чем салтовские, а среди удил попадаются уже кольча­тые, с костяными псалиями из рога животного и даже без перегиба, широко распространившиеся в следующую эпоху. Появляются различные металли ческие части сбруйных ремней: кольца с присоеди­ненными к ним накладками, круглые кольчатые бля­хи, лунницы, бляшки, имеющие сходство с трапе­циевидными бляхами X в., известными в русских древностях.

Среди бытового инвентаря новыми являются ко­стяные ложки, остальные вещи — шилья, иголки, ножи, пинцеты, пряслица из камня и черепков ке­рамики — обычные, мало изменяющиеся со време­нем предметы. Кроме того, в могилах несколько раз попались остатки сумочек и кресала самых различ­ных типов — от простого, почти округлого до слож­ных, имеющих аналогии в прикамских древних кре­салах с бронзовыми литыми рукоятями в виде двух конских головок.

Керамика резко отличается от салтово-маяцкой (рис. 54, 22—33). Мы уже говорили, что в Танкеев- ском могильнике встречались салтовские лощеные кувшины и кубьпнки. Однако подавляющее боль­шинство сосудов — местная керамика, характерная для памятников Башкирского Приуралья, верхней Камы и Чепцы. В этом основное отличие танкеев- ского этапа от предыдущего большетарханского, где салтовская посуда оставалась преобладающей, не­смотря на наличие и там типично местной посуды.

Среди предметов туалета и украшений выделяют­ся, во-первых, появившиеся односторонние гребни- расчески, относящиеся по аналогиям к X в., и, во- Еторых, большое количество так называемых шумя­щих подвесок, имеющих аналогии в верхнекамских и мордовских древностях X — начала XI в.

Наряду с обычными проволочными тонкими сал- ювскими браслетами встречаются новые типы брач слетов: витые из двух жгутов, ложновитые и со вставками на концах. Совершенно новые типы попа­даются я среди перстней (с высокой жуковиной или щитком).

В целом украшения попадаются очень редко: на сотни могил — единицы. Даже наиболее частая на­ходка— бусы встречены всего в 25% погребений могильника.

Характерна некоторая связь инвентаря, особенно поясных наборов, с сибирскими материалами IX—Х вв. Кроме того, только в могильниках танкеевско- го периода попадаются серьги с подвеской, покры­той зернью и абсолютно аналогичной сибирским серьгам, датирующимся от VII до X в. К X и даже Х в. относятся поясные лировидные пряжки, широко известные в древностях Восточной Европы. Сле­дует помнить, что из 18 монет, найденных на мо­гильника, 15 относятся к IX—X вв., что еще раз подтверждает позднюю дату могильника.

Могилы Танкеевского могильника весьма близки Еолыпе-Тарханскому. Это глубокие и длинные ямы с вертикальными ровными стенками. Всего 6% из них имеют различные конструктивные особенности: небольшие подбойчики в ногах или головах, за­плечики и т. п.

Погребения совершались обычно без гробов, но попадались и с гробами (около 100 захоронений). Покойников хоронили в вытянутом положении, на спине, с руками, уложенными вдоль туловища или слегка согнутыми в локтях, преимущественно голо­вой на запад, но попадаются погребения и с восточ­ной ориентировкой. Обыкновенно погребения оди­ночные, но изредка встречаются и парные и даже групповые. Сосуды с сопровождающей пищей и кости жертвенных животных помещались у головы или ног покойника. 35 мужских погребений сопро­вождались захоронением останков убитых на похо­ронах коней: головы и ног, отчлененных по второй сустав. В одном погребении голова и ноги коня были заменены коровьими. Как и в Больше-Тарханском могильнике, обряд погребения костей коня не харак­терен. Однако самый факт его появления говорит о более поздней дате и большетарханского, и танкеев­ского периодов по сравнению с салтовским.

По материалам танкеевский этап более поздний, во всяком случае, он меньше связан с предшеству­ющим временем, чем большетарханский: ранних вещей в нем мало, поздних (X в.) — подавляющее большинство. Характерно, что на окраинах этого могильника хорошо выделяются мусульманские за­хоронения, относящиеся к X в. Правда, возник этот могильник, возможно, почти синхронно с Больше- Тарханским, о чем свидетельствуют находки IX в. в его погребениях.

Ряд погребений Танкеевского могильника имеет еще одну особенность, совершенно неизвестную по материалам предыдущего времени. Это серебряные маски на лицах покойников, аналогии которым мож­но указать в погребениях ломоватовской культуры.

Эта же особенность в сочетании с захоронениями вместе с останками коня (головы и ног) характери­зует еще один в настоящее время активно исследуе­мый могильник — Больше-Тиганский [Халико- ва Е. А., 1976]. Остальные черты и датировка этого могильника также близки танкеевским, хотя анало­гии большинству найденных в могилах вещей иссле­довательница находит в древностях VIII—IX вв., а монеты, обнаруженные в нескольких погребениях, в основном относятся к VIII в. (от 709 до 790 г.). Видимо, надо считать, что Больше-Тиганский мо­гильник синхронен Больше-Тарханскому. Захороне­ния с костями коня в Больше-Тарханском могиль­нике явились, очевидно, результатом взаимодействия с большетиганским населением. Интересно, что лицевые покрытия у «тиганцев» не в форме личины, как в Танкеевском могильнике, а в виде небольших пластин на глаза, нашивавшихся на лоскут ткани, прикрывавшей лицо. Это, вероятно, ранняя форма лицевых покрытий, развившаяся в X в. в серебря­ные маски-личины.

Явные отличия в погребальном обряде и в инвен­таре между Болыпе-Тиганским и Больше-Тархан- ским могильниками и в то же время черты сходст­ва, которые наблюдаются между ними, и особенно связи обоих могильников с танкеевским периодом или этапом раннеболгарской культуры Поволжья нуждаются в объяснении.

Исследователи этих памятников многократно пы­тались интерпретировать их [Генинг В. Ф., Хали- ков А. X., 1964; Халикова Е. А., 1971; 1976; Каза­ков Е. П., 1971; и др.]. Суммируя их наблюдения и выводы, мы имеем все основания считать Больше- Тарханский могильник и близкие синхронные ему памятники (Кайбельский и некоторые другие мо­гильники) болгарскими, но подвергшимися мест­ному влиянию, о чем свидетельствуют находки со­судов, имеющих аналогии в прикамских культурах, а в нескольких могилах—шумящих подвесок. Моги­лы с захоронениями головы и ног коня также не свойственны болгарам. Эта черта обряда появляется в Восточной Европе с X в. (с приходом новой тюрк­ской волны народов). В Поволжье она появилась, очевидно, раньше, так же как и характерные сибир­ские поясные наборы, употреблявшиеся танкеевски- ми и большетиганскими воинами.

Интересно, что оба эти могильника находятся на левом (восточном) берегу Волги. Болыне-Тиган- ский могильник имеет ряд черт, которые можно считать (несомненно, только в сочетании друг с другом) ранневенгерскими. Это захоронение частей коня вместе с покойником, богатые оружейные на­боры, некоторые формы орнаментов и поясных блях, покрытие лиц тканью с нашитыми на месте глаз бляхами. В керамике нет ни одного сосуда, который можно было бы связать с салтовскими. Сосуды ис­ключительно местного происхождения. Е. А. Хали- кова считает возможным сопоставлять их с сосудами кушнаренковской культуры. Датировка могильника, так же как и Болыпе-Тарханского,— середина IX— середина X в. Это было время сложения государст­ва волжских болгар. На правом берегу Волги сели­лись среди местного населения откочевавшие в те­чение нескольких десятилетий IX в. болгары, посте­пенно распространявшиеся и на левый берег реки.

На левом берегу в эти же десятилетия начала формироваться орда, двинувшаяся немного позднее на запад. Формировалась она из местных угорских племен, пришлых тюркских выходцев из Сибири и, несомненно, частично из болгар. В результате слия­ния этих элементов сложилось, очевидно, новое образование — венгерский племенной союз.

Танкеевский могильник — более поздний. Именно поэтому в нем больше, чем в таком же левобереж­ном Болъше-Тиганском могильнике, проступают чер­ты болгарской культуры. В X в. болгары активно' осваивали .волжское левобережье. Возможно, это обстоятельство было причиной откочевки из За­волжья <.тиганцев» (венгров?). Однако могильник у Танкеевки появился, видимо, одновременно с Болыпе-Тиганским. Отсюда и черты сходства между ними, постепенно, по мере проникновения сюда болгар, исчезающие из обряда. Итак, Танкеевский могильник принадлежал также в основном местным народам, но со временем начал болгаризироваться, а к середине X в. и мусульманизироваться. К концу X в. он перестал функционировать, так как мусуль­манские кладбища обычно располагались на новых местах.

Начиналась новая история, рождалась новая куль­тура — государства волжских болгар.

**Южный Урал в IX — начале X в.**

Исследование археологических памятников IX— X вв. началось на Южном Урале всего 10—15 лет назад. В настоящее время изучено более десяти кур­ганных групп и больших курганов, относящихся к этому времени (I и II Бекешевские, Житимакская, Идельбаевская, Лагеревская, Старо-Халиловская, Хусапновская, Стерлитамакская и др.).

Хронология памятников устанавливается благода­ря большому и разнообразному вещевому материа­лу из раскопанных погребений, имеющему широкие аналогии в степных древностях от Сибири до Венг­рии, а также неоднократным находкам монет в ис­следованных комплексах. Так, в погребении 1 курга­на 12 хусаиновской группы было найдено четыре, аббасидских диргема 770 г. и один — 824 г-> в Жи- тимакском могильнике обнаружено шесть сасанид- ских монет, причем пять из них относятся к 889— 939 гг., а одна — к 951—952 гг. Как видим, в ху- саиновском погребении большинство монет — VIII в., монеты этого же времени найдены и в Стерлитамак- ском могильнике, и в I Бекешевском кургане. Одна­ко они не меняют общей более поздней датировки памятников данной группы, поскольку их находят в комплексах или с более поздними минетами, или с вещами, абсолютно идентичными инвентарю из надежно датированных комплексов других степных культур, относящихся к IX—X вв. Это прежде всего вещи, аналогичные салтово-маяцким IX в.: харак­терные поясные наборы, поясные петли, серьги не­скольких типов (рис. 55, 7, 10—13, 18, 24, 58, 59; 56, 2—6), а также некоторые категории предметов, хорошо известных в венгерских древностях X в. и в. сибирских позднесросткинских материалах. Кроме того, в части комплексов попадаются вещи, которые по аналогиям можно датировать XI и даже XII в. Таковы, например, лунницевидные серьги (рис. 56, 11, 12), типологически близкие к серьгам из Кы- чилькоского и Рождественского могильников XI— XIV вв. [Оборин В. А., 1953, с. 174, табл. V, /], или же сбруйные крупные овальные бляхи с выпуклой средней частью (рис. 55, 82), датирующиеся: в Си­бири и восточноевропейских степях XI в.

Таким образом, в целом хронологические рамки данной I руппы — IX—X вв. Отдельные ее . погребе­ния, очевидно, датируются XI в. Характер вещевого материала и керамики (рис. 56, 43^-51) позволяет отнести группу к позднему этапу караякуповской культуры (см. главу 1).

В связи с тем, что немногочисленные открытые поселения второго этапа караякуповской культуры еще не исследованы и весь материал происходит из погребений, орудия и бытовой инвентарь остаются пока почти неизвестными. Наиболее полно представ­лены в могилах предметы вооружения и сбруи, т. е. полный набор всаднической экипировки.

Из оружия самыми частыми находками являются сабли, наконечники стрел и остатки колчанов. Саб­ли — с вожнами, украшенными серебряными на-\* кладками, орнаментированными скобами и петлями (рис. 55, 28—33). Клинки сабель двух типов: почти прямые, без елмани, с перекрестиями, оканчиваю^ щимися круглыми утолщениями, и слегка (в ниж" ней части) искривленные, с елманью и прямыми перекрестиями. Первый тип — более ранний, хорошо известный в степях в VII — начале X в., второй от­носится к более позднему времени, ко второй поло­вине X—XI в. Наконечники стрел — плоские и бро­небойные, относящиеся по общей восточноевропей­ской хронологии [Медведев А. Ф., 1966] к X—XI вв, (рис. 55, 45—54). Колчаны — кожаные с оковками,) петлями и крюками (иногда орнаментированные) (рис. 55, 34—40). Аналогичные колчаны находили в Болыпе-Тарханском могильнике, где они четко да­тируются IX в. [Генинг В. Ф., Халиков А. X., 1964, с. 48, 49]. К тому же времени относятся весьма ред­кие в могилах боевые железные топоры, имеющие аналогии в позднесалтовских древностях IX в. [Плетнева С. А., 1967].

Доспехи попадаются в могилах значительно реже. Однако по находкам пластин и нескольким обрыв­кам кольчуг можно утверждать, что и те и другие были хорошо известны караякуповским воинам. Весьма интересными типами вооружения являются сохранившиеся в нескольких могилах шлемы-шиша­ки и полусферические шлемы, изготовленные из не­скольких склепанных железных пластин. Оба типа шлемов были широко распространены в степях как в более раннее, так и в более позднее время. Имен­но они изображались на головах половецких камен­ных статуй, датирующихся в основном XII в. (см. главу 7).

Погребения воинов сопровождались богато укра­шенными поясными наборами, среди которых значи­тельное место занимают пояса салтовских типов, ставшие опорным материалом для определения ниж­ней даты второго караякуповского этапа. Наряду с ними в могилах попадается большое количество поя­сов с неорнаментированными литыми бляшками (рис. 55, 7—13, 41). Особенно характерны пояса, состоящие из сплошного ряда больших серебряных лунницевидных накладок с петлями, круглыми от­ростками по краям и перехватом в середине (рис. 56, 35). Такие же накладки нередко украшали женские головные уборы (рис. 56, 40, 42). Следует отметить поясные наборы, почти полностью состоящие из бля­шек, имеющих аналогии в венгерских древностях (рис. 56, 8, 9, 16) и в Больше-Тиганском могиль­нике.

От конского снаряжения в могилах воинов нахо­дят остатки седел — деревянные части высоких пе­редней и задней лук, покрытые серебряными и брон­зовыми пластинами, стремена, подпружные пряжки, удила, ремни сбруи, скрепленные и богато украшен­ные многочисленными бляхами, а также железные и костяные подпружные пряжки. Стремена разно­образных форм: восьмеркообразные (рис. 55, 64, 67); высокие, с выделенной прямоугольной петлей для ремня и вогнутой подножкой (типично «салтов- ские») (рис. 55, 68); круглые с плоской подножкой и петлей для ремня, отделенной от стремени тонкой высокой шейкой (рис. 55, 65); овальные со сплю­щенной невысокой петлей и выгнутой подножкой (рис. 55, 62, 63).

Удила так же, как и стремена, несомненно эволю- ционизируют. Самыми ранними, исходными для дан- ього этапа формами являются удила с S-овидными и прямыми псалиями (рис. 55, 76—79), самыми поздними — с крупными плоскими кольцами (рис. 55, 75). Однако для хронологизации культуры в целом удила на .данной стадии изучения этой культуры еще не могут быть использованы, поскольку эволю- ционно ранние формы находили в погребениях с поздними вещами и наоборот. Очевидно, хронологи­ческие общие построения возможны будут только при значительном накоплении массового материала.

Среди украшений наиболее частой находкой явля­ются серьги. Типологическое разнообразие их очень

велико. Большой интерес представляют серьги и подвески, имеющие аналогии в древностях, связан­ных рядом исследователей с ранневенгерскими (Болыне-Тиганский могильник и пр.) [Халикова Е. А., 1976] (рис. 56, 7—10, 13, 36, 37).

Кроме серег, характерными украшениями «караякуповцев» рубежа X—XI вв. можно назвать брасле­ты со слегка расширенными концами и сплошным точечным орнаментом [Халиков А. X., Безухова Е. А., 1960, с. 28, рис. 21, 7, 8; с. 47, рис. 34, 39], различные нагрудные подвески-амулеты и фи­гурные накладки на колчанах, ножнах сабель и пр. Аналогии им известны в степных сибирских и вос­точноевропейских древностях.

Оригинальными являются наконечники-подвески к ножнам сабли с изображенным на них крыла­тым человеком (рис. 55, 21) и амулет в виде отли­той из бронзы массивной схематической фигуры че­ловека (рис. 56, 19).

В керамике отчетливо прослеживается развитие форм и орнаментации сосудов первого этапа караякуповской культуры. Характерным является почти полное исчезновение разницы между караякуповской и кушнаренковской керамикой, отчетливо про­являвшейся в более раннее время. Этот факт свиде­тельствует, очевидно, о слиянии двух культур или, ео всяком случае, о стирании грани между ними.

Благодаря хорошей сохранности раскопанных в последние десятилетия погребений можно сравни­тельно полно охарактеризовать погребальный обряд «караякуповцев» IX—X вв. Несмотря на попадаю­щиеся ч могильниках каменные насыпи, наиболее типичным надмогильным сооружением были неболь­шие земляные курганы (диаметром 8—12 м и вы­сотой до 0,4 м). В насыпях почти повсеместно най­дены остатки ритуальных захоронений ног и головы лошади. Продолжал существовать и распространен­ный на первом этапе обычай сооружать вблизи мо­гил тайники с захоронениями в них конской сбруи, оружия, украшений из серебра. Погребения совер­шались в простых неглубоких могилах. Изредка по­падались и глубокие могилы с широкой ступенькой вдоль длинной стенки, имеющие полную аналогию в могилах раннекараякуповского времени. Покойни­ков хоронили на спине, с вытянутыми ногами и руками. Судя по сохранившимся фрагментам, погре­бения совершались в деревянных гробах, дно кото­рых устилалось циновкой или войлоком. На скеле­тах найдены остатки одежды из холста и дорогих привозных тканей (согдийский шелк). Неоднократ­но четко фиксировался обычай связывания ног по­койников ремнями, сплошь покрытыми серебряными накладками (рис. 55, 87). Связывание ног в древ­ности было широко распространенным явлением и преследовало цель «обезвреживания» покойника [Плетнева С. А., 1967, с. 78]. В нескольких погре­бениях удалось заметить следы слабой обугленности наружной поверхности гробов, без признаков горе­ния огня в самой могиле. Описанному явлению мож­но дать только однозначное объяснение: гробы в закрытом виде перед тем, как опускать их в моги­лу, видимо, обжигались в ритуальных целях на кострах.

Вторым распространенным видом погребений яв­ляются наземные подкурганные захоронения. Они выявлены почти в каждом могильнике, в процент­ном отношении намного уступая первому типу по­гребений. Наиболее полно наземные могилы изучены на Старо-Халиловском могильнике. Здесь в кургане 3 на уровне погребенной почвы обнаружены остатки трех скелетов с сопровождающим инветарем, а в кургане 5 сразу же после снятия невысокой насыпи на глубину одного штыка не менее восьми-девяти человеческих скелетов. Других захоронений в этих курганах не обнаружено. Можно допустить, что под курганами в таких случаях над трупами возводились какие-то деревянные, а иногда и каменные сооруже­ния. Так, в кургане 8 того же памятника в двух местах обнаружены большие плитчатые кампи, ис­пользованные, видимо, для обкладки погребений; в другом кургане под земляной насыпью была от­крыта каменная вымостка, под которой прослежива­лись остатки разоренного погребения.

Вполне возможно, что именно с наземными захоро­нениями связываются каменные курганы, являю­щиеся по существу своеобразными постройками над погребениями, совершенными на уровне древней дневной поверхности. Интересно, что среди камней одной из таких насыпей были обнаружены скульп­турные изображения людей. Аналогии им известны в кимакских древностях.

Глава четвертая Северокавказские древности

Помимо поздних караякуповских памятников на Южном Урале, в настоящее время выявлена еще одна группа материалов рубежа I и II тысячеле­тий. Они найдены в самых поздних отложения’1' на поселениях турбаслинской культуры (см. главу 1). Таково, в частности, Макмарское городище, дати­руемое лощеными сосудами, видимо, болгарского происхождения.

Керамика на этих памятниках представлена сосу­дами смешанных типов (турбаслинско-караякуповских), что следует рассматривать как свидетельство сближения носителей этих двух культур.

Археологические памятники IX—X вв. подводят нас к тому периоду, когда появляются письменные источники о народах Южного Урала. Самым досто­верным из них являются путевые записи Ибн-Фад- лана, побывавшего в начале X в. у башкир, кочевав-, ших в степях нынешнего Оренбуржья [Ковалев­ский А. П., 1956]. До него о башкирах писал другой арабский автор — Саллам ат-Тарджеман (середина ІХ в.): он встретил башкир во время своего путе­шествия [Умияков И., 1940, с. 108—118].

Сведения Ибн-Фадлана дополняют другие авторы. Например, ал-Балхи [Хвольсон Д. А., 1868, с. 710] и Идриси [там же, с. 710, 711] знают о башки­рах как степной, так и горно-лесной части Урала. Все они вместе с крупнейшим историком XIV в. Рашид ад-Дином [Рашид ад-Дин, 1952, с. 66] указывают на тюркоязычность башкир и на их кочевнический образ жизни. Современники Рашид ад-Дина — Плано Карпини и В. Рубрук — также пи­шут о Южном Урале как о стране башкир [Путе­шествия в восточные страны, 1957, с. 72, 122].

Сопоставление данных письменных источников и археологии приводит к выводу, что известные сейчас археологические памятники Южного Урала IX— ІХ вв. принадлежали различным группам башкирских племен [Мажитов Н. А., 1971, с. 14, 15]. Но, пожа­луй, будет осторожнее считать, что речь идет лишь о той части башкир, которая жила в горных и пред­горных районах. Археологические памятники степ­ной части Южного Урала этого времени пока иссле­дованы очень слабо.

Важное значение здесь приобретает вопрос об от­ношении башкир IX—X вв. к племенам VII — VIII вв. В археологическом плане преемственная связь культур двух эпох прослеживается очень ясно. В этом смысле носителей турбаслинской и ранней караякуповской культур можно рассматривать в ка­честве ближайших предков башкир. Но поздняя культура имеет ряд отличительных особенностей, свидетельствующих о том, что ранние этапы истории башкир IX—X вв. связаны не с Южным Уралом, а с южносибирскими и южными (Казахстан, Сред­няя Азия) степями. Пока остается неясным, были ли все эти племена тюрками по происхождению. В ли­тературе имеются суждения о том, что караякупов- ские племена, в том числе носители кушнаренковской керамики, по происхождению были самодннцами [Генинг В. Ф., 1972, с. 272—274] или уграми [Матвеева Г. И., 1971, с. 133, 134; Халикова Е. А., 1976].

Существует мнение, согласно которому Южное Приуралье являлось прародиной древнемадьярских (угорских) племен. Немаловажную роль в его появ­лении сыграло упоминание в ряде письменных ис­точников (Ибн-Русте, Плано Карпини, В. Рубрук и др.) о родстве башкир с мадьярами и названии Южного Урала «Великой Венгрией». В свете этих сведений отдельными археологами предпринимались попытки найти в материалах известных памятников Южного Урала конца I тысячелетия н. э. признаки, которые позволили бы их связать с культурой дунай­ских венгров [Шмидт А. В., 1929, с. 26; Мажи­тов II. А., 1968, с. 74—83; Халикова Е. А., 1976]. Необходимо подчеркнуть, что никаких убедительных археологических доказательств сказанному пока нет, хотя участие какой-то части населения края в фор­мировании мадьярского племенного союза вполне вероятно.

В то же время широкое распространение поясных ремней тюркского стиля и перечисленные нами выше сведения письменных источников свидетельствуют, что в южноуральском населении того времени пре­обладали тюркские элементы. Здесь небезынтересно обратиться к данным исторической этнографии баш­кир. Этнографы единодушно отмечают, что у башкир к началу XX в. прочно сохранялись различные этно­графические группы с особенностями в образе жиз­ни, культуре и родо-племенных названиях. В этом делении отразились не столько различия географи­ческой среды Южного Урала, сколько участие различных этнических компонентов в формировании башкирского народа. Представляется, что истоки различий этнографических групп недавнего прошло­го восходят непосредственно к племенам конца I и начала II тысячелетия. Очевидно, это позволяет пазывать их общим именем — ранними башкирами (протобашкирами).

**Центральное Предкавказье**

Район Центрального Предкавказья в эпоху ран­него средневековья был занят аланской культурой. Создали ее аланы, одно из племен конфедерации аорсов, проникшее из степей в предгорья в I в. н. э. и смешавшееся с местным кавказским населением. До сих пор в науке дискутируется вопрос о том, соответствует ли аланская культура культуре доли- хокранов-алан, хоронивших своих покойников в ка­такомбных могильниках, поскольку аланская мате­риальная культура была в такой же мере единой и для населения, оставившего катакомбы, и для насе­ления, сооружавшего каменные ящики, полуподзем- ные каменные склепы, подбои, скальные захороне­ния и т. д.

Географически в Центральное Предкавказье при­нято включать Кубанско-Терское междуречье: на западе его границей является Уруп, на севере — степи Ставрополыцины и Ставропольская возвышен­ность, на востоке — современная граница с Дагеста­ном, на юге — Кавказский хребет.

Изучение аланской культуры в настоящее время опирается на всю массу исследованных могильников, поселений и случайных коллекций, хранящихся в центральных и местпых музеях. Три четверти века отделяют нас от первых фундаментальных работ, посвященных истории [Миллер В. Ф., 1881—1887; Кулаковский Ю. А., 1898, 1899] и археологии [Chantre Е., 1887; Уварова П. С., 1900; Самоква- сов Д. Я., 1908; и др.] Центрального Предкавказья. Особенно усилилась работа в этом районе после ор­ганизации комплексной Северокавказской экспеди­ции, когда археологические исследования стали про­изводиться по плану и впервые была поставлена за­дача изучения раннесредневековых поселений [Деген-Ковалевский Б. Е., 1935,1939; Круглов А. П., 1938; Крупнов Е. И., 1938]. Довоенный этап накоп­ления археологического материала был завершен ра­ботой Б. Е. Деген-Ковалевского, помещенной в ма­кете «Истории СССР с древнейших времен до обра­зования древнерусского государства» [Деген-Кова­левский Б. Е., 1939, с. 176—189], и работой

А. А. Иессена [Иессен А. А., 1941, с. 23—27]. В по­слевоенный период на Северном Кавказе продолжа­лись археологические исследования силами цент­ральных учреждений и местных краеведческих музе­ев и институтов [Минаева Т. М., 1949, 1950, 1951 и др.; Алексеева Е. П., 1955; Кузнецов В. А., 1954]. Обобщение новых материалов было сделано сначала в разделе «Северокавказские аланы» «Очерков ис­тории СССР» [Деопик В. Б., 1958, с. 616—632], а позднее в нескольких больших монографических работах [Кузнецов В. А., 1962; Минаева Т. М., 1971; Алексеева Е. П., 1971].

Для памятников Центрального Предкавказья в настоящее время может быть построена обоснован­ная хронологическая шкала, где представлены доста­точно подробно все этапы аланской культуры, при­чем многие памятники (например, Байтал-Чапкан и Гиляч), которые до последнего времени принято было считать эталонными для гуннского времени, могут теперь быть надежно датированными А II и даже рубежом VII и VIII вв. Пересмотр датировок привел к иному пониманию происходивших здесь событий: немногочислненность комплексов V в. го­ворит за то, что гунны не столько отогнали в горы алан, сколько увлекли их за собой в своем движении на запад, а в горы ушло местное кавказское население. В V — первой половине VI в. население Цен­трального Предкавказья было очень немногочислен­ным, причем комплексы гуннского времени представ­лены в равнинных областях подкурганными и грун­товыми катакомбами, а в предгорьях — каменными ящиками. Расцвет аланской культуры приходится на последнюю треть VI в., когда аланы в связи с ира­но-византийскими войнами выходят на международ­ную арену в качестве самостоятельной силы. Ко второй половине VI—IX в. относится наибольшее количество комплексов, при этом особый интерес представляет сопоставление этапа VIII—IX вв. алан­ской культуры с комплексом салтово-маяцкой куль­туры.

В пределах Центрального Предкавказья выделяет­ся ряд локальных вариантов аланской культуры — степные районы к северу от Кавказских Минераль­ных Вод, долина Терека и Сунжи, Верхнее Прп- кубанье с районом Кавказских Минеральных Вод и Кабардино-Балкарии, предгорные и горные районы Северной Осетии и Чечено-Ингушетии (рис. 57). В целом культура Центрального Предкавказья де­лится на западный и восточный локальные вариан­ты, а они, в свою очередь, по ряду признаков (в ча­стности, по керамике и отдельным видам украше­ний) могут быть разделены на подварианты (см. рис. 60—62).

Аланы впервые появляются на страницах произ­ведений античных авторов (поэтов, историков, гео­графов и философов) в I в. н. э., чтобы на долгие века занять свое место в качестве опасных против­ников и желанных союзников для Рима и Византии.

Имя алан не имело страшной славы гуннов, хотя, кроме Предкавказья (где потомки их живут доныне), они проникали в Закавказье и Переднюю Азию, Причерноморье, Францию, Испанию и Северную Африку. Античные авторы не скупятся на характе­ристики «злоумышлявших», «суровых и вечно воин­ственных», «вредных грабежами», «жестокосердных варваров» — алан.

К раннему средневековью, когда из врагов аланы превращаются в союзников, их характеристики ста­новятся более благожелательными. С конца VI в. начинается период прочной дружбы западных алан с Византией. Дружественная политика особенно ак­тивно проводилась «вождем», или, как его именова­ли византийцы, «царем», западных алан Саростием, упоминавшимся источниками между 558 и 572 гг. [Византийские историки, 1860, с. 321, 494].

В третьей четверти VI в. часть алан, очевидно жи­телей равнин и предгорий, была покорена тюрками [Византийские историки, 1860, с. 420], правда не­надолго, так как неурядицы на востоке заставили тюрок вскоре оставить захваченные территории. Возникновение Хазарского каганата и дальнейшие взаимоотношения хазар с аланами на полтора века спяли имя алан со страниц письменных источников, п лишь в начале VIII в. они снова стали упоминать­ся при описании событий того времени. Так, буду­щий император Лев III Исавр был отправлен к ала­нам с задачей привлечь их к военным действиям против проарабской Абхазии. Аланы, как и в VI в., продолжали оставаться дружественными Византии, чему способствовало и то, что восточные аланы под­вергались неоднократным нападениям арабов, закон­чившимся захватом Дарьяльского перевала.

Как показывают источники, в V—IX вв. аланами были заселены равнинные, предгорные и горные районы Центрального Предкавказья. Разные геогра­фические условия вели к возникновению разных ти­пов поселений и жилищ. Основными условиями при выборе места для поселения было удобство его для занятий сельским хозяйством, наличие воды, хоро­шие пастбища для скота и скотоперегонные пути, а также существование надежных естественных ук­реплений (рис. 57; 58, 10).

Среди аланских укрепленных поселений могут быть выделены две группы: в предгорьях и горных районах — поселения с оборонительными сооруже­ниями из камня (так называемые каменные городи­ща) (рис. 58, 6—10; 59, 3,4) ив равнинных — с оборонительными сооружениями из рвов и валов, в конструкции которых использовался глинобит или сырцовые кирпичи (так называемые земляные горо­дища) (рис. 57; 58, 1—5).

Концентрация первых в верховьях Кубани вызва­ла появление гипотезы В. А. Кузнецова [Кузне­цов В. А., 1973, с. 170] о специфичности их для за­падного локального варианта аланской культуры, в противовес «земляным», характерным для восточ­ного. Накопление материала показало, что городища первой группы выходят из пределов западного ва­рианта, занимая не только горные районы Карачая и Балкарии, но и земли Северной Осетии, тогда как городища второй группы доходят до Кубани (Друж- бинское городище).

На Ставропольской возвышенности и в долинах Кумы, Терека и Сунжи, где сармато-аланы стали оседать на землю еще в догуннскую эпоху, в VI— IX вв. было много укрепленных и неукрепленных по­селений [Минаева Т. М., 1949, с. 125—164]. Для них выбирались мысы с обрывистыми берегами. Не­большая цитадель дополнительно укреплялась рва­ми, а основная часть поселения площадью до 15— 20 га с напольной стороны снабжалась системой ис­кусственных укреплений (рис. 58, 1, 2, 4, 5). Харак­терно групповое расположение поселений; в каждой группе выделяется одно большое, к которому тяготе­ют остальные. Крупные городища обычно состоят из двух-трех частей и более.

Предложенная И. М. Чеченовым классификация городищ, разработанная по материалам Кабарды, вполне может быть распространена и на другие тер­ритории [Чеченов И. М., 1970, с. 205]. Отсутствие раскопок широкими площадями не позволяет пред­ставить нам эти поселения в развитии, поэтому в классификацию включены как однослойные, так и многослойные памятники (последние, правда, коли­чественно преобладают, поскольку обычно культур­ный слой достигает мощности в 3—4 м). Еще А. А. Иессен подчеркивал, что «мы получаем впечат­ление строго продуманной организации обороны» [Иессен А. А., 1941, с. 24], свидетельствующее об экономическом и этническом единстве населения. На равнине перед каждой группой, состоящей из трех-четырех укрепленных городищ, располагались сторожевые форпосты в виде небольших кургано­образных возвышений с плоской вершиной, окру­женных валом и рвом.

Укрепленным аланским поселениям предгорий и гор Центрального Предкавказья свойственна та же систематичность (групповая) в расположении, зри­тельная связь между поселениями, небольшие их размеры, использование естественно укрепленных мысов и останцев (в небольшой степени обжитых уже в позднесарматское время), употребление кам­ня для сооружения крепостных стен и изредка рвов, вырубленных в скале (рис. 58, 6—10). Сравнение между собой более 70 поселений верховьев Кубани и Подкумка, исследованных в целом лучше, чем другие типы поселений, позволяет представить сту­пени развития этих поселений. Большая часть их возникла в VI—VII вв. на естественно укрепленных мысах в виде небольших двухчастных родовых поселков, состоящих из цитадели площадью 200— 400 м, укрепленной каменной стеной мощностью в

1. 4 м с двух-трехчастной башней с внутренней стороны, рядом жилых сооружений и находящимися за стеной цитадели загонами для скота (площадью около 1500—2000 кв. м), дополнительно укреплен­ными каменной стеной (рис. 58, 8а). Сплошное об­следование правых притоков Подкумка позволило определить, что поселения, расположенные группа­ми по два—четыре, находились на удобных ското­перегонных путях на летние пастбища. В среднем на одно поселение приходилась сельскохозяйствен­ная территория, равная 6 кв. км, открытая в сторо­ну летних выпасов.

С течением времени число дополнительных камен­ных стен увеличивалось, поселки росли, причем рас­копами последних лет в Карачаево-Черкесии удалось выявить особенности этого процесса [Ковалев­ская В. Б., 1976, с. 125-126; 1977, с. 102-103]. Так, городище «Указатель» в середине или второй половине VIII в. было захвачено болгарами или ха­зарами. Стена и башни цитадели были оставлены, но основные, наиболее монументальные постройки разрушены, и на их развалинах из камней, постав­ленных на ребро, вынутых из построек аланского периода, были сооружены основания двух углублен­ных юрт, окруженных каменной вымосткой (рис. 59, 10). К этому же времени, т. е. к VIII в., относятся неукрепленные поселения на Ставрополыцине [Гад- ло А. В., 1976, с. 157] и возникновение Хумаринско- го городища с мощными (до 6—7 м) каменными сте­нами [Биджиев X. X., Гадло А. В., 1975, с. 98—99; 1976, с. 112-113] (рис. 58, 3).

Оборонительные сооружения в равнинных районах представлены прежде всего глубокими (до 10—15 м) и широкими (до 40 м) рвами, валы встречаются зна­чительно реже, и по аналогии с дагестанскими их, очевидно, следует считать не земляными, а состоя­щими из перемежающихся слоев глинобита и земли. В предгорных и горных районах цитадель с наполь­ной стороны защищена мощной крепостной стеной (часто сплошной, без ворот), состоящей из двух панцирей и забутовки между ними из земли и не­обработанного камня. Панцири сложены насухо из горизонтальных рядов плохо обработанных блоков размером 0,52X0,60X1,00 м, положенных «тычком и ложком» на предварительно подправленную матери­ковую скалу. Со стороны склона материковая скала подправлена уступами и поверху поставлена допол­нительная оборонительная стена (иногда с башня­ми). Вход на цитадель обычно возможен только с нижнего дополнительно укрепленного уступа по уз­кой лестнице, вырубленной в материковой скале.

Поскольку ни одно аланское поселение не раско­пано полностью, наши сведения о планировке внут­ри поселений очень приблизительны. На равнинах это свободно расположенные турлучные легкие по­стройки с большим числом хозяйственных ям, в пред­горьях и горах — каменные наземные постройки площадью 16—20 кв. м, иногда дома состоят из двух смежных помещений. Стены толщиной 0,6—1,0 м возведены из небрежно обработанного камня, поло­женного насухо, иногда это панцирная кладка с за­бутовкой. Вдоль двух или трех стен устраиваются нары, вымощенные камнем, в центре — открытый очаг. Иногда рядом с домом находится вымощен­ный дворик. Дверной проем обычно устраивается в центре стены (рис. 59, 5).

Жилые сооружения болгаро-хазарского слоя, сви­детельствующие о непосредственном проникновении сюда тюркоязычных кочевников, основным жилищем которых была юрта, представляют собой неболь­шие (диаметром в 3 м) углубленные (на 0,40— 0,50 м) помещения неправильно округлой формы (рис. 59, 10). Основанием стен служат горизонталь­но положенные два-три ряда камней, перемежаю­щиеся вертикально поставленными плитами, вписан­ными в квадратное помещение предыдущего (алан­ского) строительного горизонта.

Сравнивая строительную технику двух (аланского и болгаро-хазарского) горизонтов, следует отметить, что в первом случае прослеживается более умелое применение камня в строительном деле, использова­ние традиции каменного домостроительства местного населения предшествующего времени, тогда как в болгарское время даже на Хумаринском городище с его монументальными стенами (до 6—7 м толщиной) наблюдается ненужное расточительство, когда вмес­то забутовки битым камнем внутреннее пространст­во закладывается хорошо обработанными блоками.

На протяжении V—IX вв. развивается местное ремесленное производство. Еще довоенными работа­ми были открыты относящиеся к эпохе средневековья разработки медной руды. К VIII—IX вв. следует относить разработку свинцово-серебряных руд на основании появления местных типов бус из свинцо­вого стекла в районах, примыкающих к месторожде­ниям свинцово-серебряных руд, с постепенным уменьшением их процента к западу и востоку [Део- пик В. Б., 1963, с. 146].

Развитым было ювелирное производство: наряду с поясными пряжками, повторяющими византийские и восточные (рис. 60, 33, 45, 56, 78, 80 и др.), си­бирско-среднеазиатские (рис. 60, 109—111) образцы, можно проследить здесь местные типы, развиваю­щиеся на базе импортных образцов. Это же относит­ся к поясным накладкам и наконечникам (рис. 61). Еще в большей мере самостоятельное местное ремес­ло (с опорой на местные позднекобанские традиции) проявляется в изготовлении амулетов и зеркал, ке­рамики и оружия, каменных и стеклянных бус и т. д.

Особенный интерес представляет анализ торговли северокавказских алан. На основании импорта бус и шелка из Индии, Китая и Сирии четко рисуется кавказский отрезок Великого шелкового пути [Део- пик В. Б., 1959, 1961, 1965; Иерусалимская А. А., 1972]. По этому пути через Северный Кавказ, в част­ности через перевалы, ведущие к верховьям Куба­ни, шли, оседая в руках владетелей перевалов в виде пошлины, даров, платы за проводников и коней, предметы торговли: византийские монеты, шелка (византийские, сирийские, египетские, финикий­ские, согдийские и китайские), стеклянные сосуды (Египет, Финикия), мозаичные бусы (Александрия), некоторые типы стеклянных и каменных бус (Ин­дия), китайские картины на шелке, одежда. Другим путем, через перевалы, находившиеся под контролем Сасанидского Ирана, попадали в Центральное Пред­кавказье сасанидские геммы (основная их часть происходит из Северной Осетии), сердоликовые бусы (частично с росписью), серебряная посуда и монеты, грузинского производства стеклянные перстни и по­суда, отдельные глиняные сосуды из Закавказья. Таким образом, существование различных направле­ний торговых связей для западной и восточной групп алан, выявленное ранее А. А. Иессеном [Иессен А., 1941, с. 27], получило в последнее время подкреп­ление на массовом материале.

Находки орудий труда очень немногочисленны в погребениях (тесла-мотыжки, топоры, долота) и од­нотипны в поселениях (ступки, вращающиеся жер­нова, пряслица).

Оружия (рис. 62) на аланских памятниках тоже, меньше, чем в Причерноморье и Дагестане, хотя набор его вполне определен. В погребениях IV— V вв. прежде всего встречаются луки с крупными костяными накладками, железными втульчатыми черешковыми и костяными черешковыми стрелами.

По материалам VI—VII вв. можно представить себе аланского воина в виде тяжеловооруженного всадни­ка с длинным прямым мечом сарматского типа, кин­жалом с боковыми выступами у основания рукоя­ти — в форме кинжалов проявляется преемственная связь с кобанскими кинжалами [Крупнов Е. И., 1953, с. 159] при сохранении местного их названия [Абаев В. И., 1949, с. 53], сложным луком с набо­ром крупных железных черешковых наконечников стрел, копьем с ланцетовидным наконечником, бу­лавой, арканом. Всадники и, возможно, кони одеты в кольчужную броню. Несмотря на то что боевые топоры обычно использовались в бою пехотинцами, они часто встречаются в погребениях алан и пред­ставляют собой оружие, восходящее к позднекобан- ским формам (как кинжалы).

Для VIII—IX вв. характерно появление сабли — оружия прежде всего евразийских кочевников. На поселениях найдены каменные болы диаметром 0,10—0,15 м. Но в целом характерно использование лука в качестве основного оружия (во многих мо­гильниках стрелы и железный пож являются единст­венным оружием, положенным в могилу). Особый интерес, далеко выходящий за географические рам­ки Кавказа, представляет уникальная находка в Мощевой Балке полностью сохранившегося деревян­ного лука с роговыми и костяными накладками [Мплованов Е., Иерусалимская А., 1976, с. 40—43]. Этот лук (рис. 62, 103) длиной в 140 см сделан из одного куска березы различной толщины и разной формы сечения на разных участках, снабжен допол­нительными накладками, обмотан (вдоль и поперек) сухожилиями и берестой и представляет собой очень сложное (по технологии изготовления, трудоемкости и конструкции) оружие, безусловно обладавшее вы­сокой эффективностью.

Аланские воины по преимуществу были всадни­ками, их традиционная любовь к коню проявляется в культах, изображениях (амулетах), ритуальных захоронениях лошадей. Богатое конское снаряжение встречается в погребениях с V в. (фалары из под- курганных захоронений) (рис. 62, 4). Позднее мы находим уздечки с двухкольчатыми железными уди­лами, во внешнее кольцо которых продевались стер­жнеобразные серебряные псалии с фигурными голов­ками (в виде цветочной почки или многогранника) (рис. 62, 1, 2). Оголовье богато украшено полулун­ными, крестообразными и удлиненно-прямоугольны­ми накладными бляшками из позолоченной фольги, отделанными чеканным орнаментом и пнкрустиро- вапным стеклом (рис. 62, 3, 5). Позднее использо­вались двудырчатые псалии с изогнутым лопаточко­образным концом или слабо S-овидные (рис. 62, 33, 34). Стремена (начиная с комплексов рубежа VII—VIII вв. или VIII в.) — круглые или восьмер­кообразные, с плоской подножкой, без наружного жгута (рис. 62, 73, 74).

Если конское снаряжение и оружие, неся на себе определенные локальные отличия, может быть рас­смотрено в целом для всего Северного Кавказа, то керамика остается наиболее массовым материалом, несущим на себе четкие отличия не только для трех крупных рассмотренных группировок, но и внутри каждой из них. Наряду с этим керамика является хорошим хронологическим показателем (ее количе­ство и набор в погребении, форма, характер обжига, характер лощения и т. д.). Интересно, что при од­ном погребенном в V в. ставили до шести сосудов, в VI—VII вв.— чаще всего три, в VIII—IX вв.— два, а в IX в.— один (при этом около половины по­гребений вообще не содержало керамики). Зависит число сосудов и их ассортимент и от половозрастной принадлежности (папример, в катакомбах VI—VII вв. Байтал-Чапкана в среднем на женское погребение приходилось 3,8 сосуда, на мужское — 2,8 и дет­ское — 2,5 сосуда). Очень различен ассортимент ке­рамики из поселений и погребений: так, в поселениях кухонная керамика составляет 77,7% [Деопик В. Б., 1961, с. 42], а в могильниках — всего 3,7%; столо­вая посуда — соответственно 1,4 и 93,6%. Основным является то, что аланское гончарное производство несет на себе ряд черт, специфичных только для него и позволяющих четко выделять его продукцию: сюда входит характер обжига (серый цвет в изло­ме и на поверхности), лощения (черное, блестящее, полосчатое, сплошное, из заштрихованных треуголь­ников, ромбическое и т. д.), пропорции сосудов, мес­то расположения ручки, высокий процент клейме­ной посуды, типы клейм и т. д. Не только типы керамики, но и их признаки (которых выделяется много десятков) четко распределены во времени и пространстве.

Приведем несколько примеров. Кувшины и кувшин­чики с маленькими сосочками возникают в V в., сохраняя местную кобанскую традицию (рис. 63, 13, 18, 24 и т. д.). Число сосочков на сосуде изме­няется со временем (четыре-пять в V в., три — в

1. VIII вв., один — в IX в.); меняется их фор­ма, орнаментация и процент как во времени (умень­шается приближаясь к II тысячелетию), так п в пространстве (37,8% на Верхней Кубани, 25,5% на Кавказских Минеральных Водах, 8,5% в Кабарди­но-Балкарии, 1,5% в Осетии и 0,6% в Дагестане). Цилиндрические сосуды с отверстием на дне, типич­ные для равнинных районов и найденные только на поселениях, изредка встречаются в западном вари­анте и очень типичны для восточного [В. А. Куз­нецов, 1973, с. 71]. Миски более характерны для V в. и для восточного варианта (рис. 63, 11). Ручка на кувшинчиках западного варианта всегда начи­нается на горле и часто непосредственно от венчи­ка; на сосудах восточного варианта начиная с VI— VII вв. преобладают ручки на тулове, а с VIII— IX вв. они бывают почти исключительно на тулове. По ассортименту керамики — высокому проценту кухонной и безручных форм столовой (до 20%), характеру обжига (палево-желтого цвета) и про­порциям (более приземистые формы) выделяются типы сосудов и их сочетания, которые можно свя­зывать с болгарами (см. рис. 69, 12—14).

Интересные этнографические материалы дают нам исследования костюмов [Иерусалимская А. А, 1976, с. 22—24]. Это восточного типа халаты с кай­мой из узорчатого шелка и частично туники визан­тийской формы, декорированные шелковыми «ор- бикулами», «таблионами» и «клавами». Тогда же зарождались черты современного горского костюма типа черкески. Штаны, являвшиеся типично кочев- еической деталью одежды, заправлялись в мягкие сапоги, затянутые у щиколоток тонким ремешком с инкрустированными стеклом накладками и пряж­ками (рис. 61, 6—9). Многообразными были и голов­ные уборы: от простых повязок до островерхих шле­мообразных башлыков.

Одежда алан была яркой, узорчатой, а иногда и роскошной (достаточно сказать, что полностью сохра­нившийся кафтан из Мощевой Балки сшит из такой шелковой ткани, которую в Иране использовали только для одежды шаха).

Богаты и разнообразны были украшения из дра­гоценных металлов и стекла. Не имея возможности подробно остановиться на всех категориях и отсы­лая читателя к таблицам (рис. 62), остановлюсь на специфических для Северного Кавказа деталях инвентаря — зеркалах и амулетах (рис. 62, 6).

Сравнительное изучение зеркал показало, что, за одним исключением (Джераховское ущелье), нет двух зеркал, отлитых в одной форме: зеркала изго­тавливались в глиняной форме на заказ и были, видимо, личными оберегами человека, выполненны­ми в традициях, типичных для аланского ремесла данного периода в целом и для данного района в частности. Хронологическим признаком является тщательность исполнения. Так, зеркала в V в. изго­товлены более аккуратно, чем позднее. Кроме того, несмотря на находки нескольких крупных зеркал в комплексах V в., в целом наблюдается тенденция к увеличению их диаметра на протяжении V—XII вв. Наряду с этим (преимущественно при мужских ко­стяках) на рубеже VII—VIII вв. появляется тип гладкого или орнаментированного миниатюрного зеркальца-амулета (диаметром от 1,2 до 3,5 см), в основном характерного для западных памятников (рис. 62, 141).

Картография выделяет излюбленные орнаменты для того или иного района Центрального Предкав­казья. Например, часто расположенные радиальные линии более характерны для восточных (Чечено- Ингушетия — 31,0%, Северная Осетия — 26,6%), чем западных районов (Кавказские Минеральные Воды—13,1%, Кабардино-Балкария — 7,1%). Зер­кала с ломаной линпей на внешней стороне (или же звездой с восьмью концами и более) типичны для западных (в районе Кавказских Минеральных Вод их около 46%), а зеркала со звездой, имеющей мень­ше семи лучей,— для восточных районов.

Некоторые зеркала имеют еще более узкий ареал: так, зеркала с орнаментом из завитков, выполнен­ных выпуклыми точками, типичны только для ком­плексов у Дарьяльского ущелья и из Чечено-Ингу­шетии. На некоторых могильниках нет однотипных зеркал (например, в Мокрой Балке), в других слу­чаях разнообразие рисунков сведено к минимуму: в Архоне больше половины зеркал украшено шести­конечной звездой.

Металлические амулеты своим разнообразием и массовостью (250 экз.) также являются специфи­ческой особенностью памятников аланской культу­ры. Они имеют лишь немного аналогий в одновре­менных им памятниках на территории Евразии, где их можно рассматривать как результат связей с Кав­казом (рис. 64).

На территории Кавказа истоки металлических амулетов уходят в эпоху бронзы и раннего железа и можно проследить единую линию их развития до эпохи раннего средневековья, а подчас и почти до наших дней. Как правило, они оказываются неотъем­лемой частью инвентаря женских погребений; исклю­чение составляют лишь амулеты в виде всадников, найденные в мужских захоронениях.

Амулеты являются прекрасным датирующим ма­териалом. В V в. нет металлических амулетов (оче­видно, для этой цели использовались только бусы, а возможно, и зеркала). В VI—VII вв. выделяются два типа антропоморфных подвесок (рис. 64, 1, 10— 12), подвески (или фибулы) с птичьими головками по краю (с конца этого периода), крупные кольце­видные подвески с 9 и 11 утолщениями (рис. 64, 19, 28).

К VIII—IX вв. относится расцвет металлических амулетов, появляется несколько десятков типов со­лярных амулетов, амулетов-коней и всадников, оле­ней и козлов, человеческих фигурок, вписанных в кольцо, солярно-зооморфных и т. д. Почти нет типов, которые были бы характерны только для одного из вариантов аланской культуры, за исключением од­ного типа амулетов-всадников (рис. 64, 74, 91) (за­падный вариант), колесовидных крупных амулетов с четырьмя тяжами (рис. 64, 71), утолщениями и ушком (восточный вариант), колесовидных семилу­чевых амулетов с ушком (западный вариант) (рис. 64, 108) и без ушка (восточный) (рис. 64, 123-125).

Но вместе с тем из этого обширного разнообразия в каждом из могильников имеется определенный (до­вольно ограниченный) набор. В могильниках, рас­положенных в 2—4 км друг от друга, он может для одновременных комплексов не повторяться: напри­мер, в могильнике у бывшего подсобного хозяйства им. Луначарского найдены амулеты в виде оседлан­ных коней или всадников (рис. 64, 74, 84), которых нет рядом в Мокрой Балке, а солярно-лунарные аму­леты (рис. 64, 93, 103), широко представленные в Мокрой Балке (2/3 всех находок), полностью от­сутствуют в одновременных могильниках, находя­щихся от могильника в Мокрой Балке в непосредст­венной близости, хотя в целом это один из наиболее распространенных типов амулетов.

Возможно, амулеты как-то связаны с родовой (или фратриальной) принадлежностью (например, род оленя, орла) или же местом в дружинной иерархии. В порядке гипотезы можно предположить, что по­скольку у индоиранских племен культ коня тесно связан с царской властью, то амулет в виде взнуз­данного и оседланного коня или же всадника сви­детельствует о принадлежности воина к царской дружине, нечто вроде гвардейского знака. Интересно, что к середине IX в. происходит резкое уменьшение разнообразия типов амулетов и их числа, в ряде случаев на смену металлическим амулетам приходят каменные шарики в оковке на цепочке, которые спо­радически встречались и раньше, но наряду с дру­гими типами.

Еще большую информацию о хронологии, локаль­ных вариантах, направлении торговли, воинской ие­рархии и, следовательно, социально-экономических отношениях дают поясные наборы (рис. 60; 61).

В эпоху переселения народов количество свешиваю­щихся ремешков и поясных украшений (бляшек- накладок и небольших наконечников) и материал, из которого они изготовлены (золото, серебро, ин­крустации драгоценными камнями или стеклом), имели определенную смысловую нагрузку [Феофи- лакт Симокатта, 1957, с. 139; Laszlo G., 1955, с. 181; Руденко С. И., 1962, с. 44—45; Ковалевская В. Б.,

1. с. 425-432; 1970, 144-145; Kovalevskaja V.,
2. с. 187—191]. Вместе с тем массовость поясных наборов (из могильников и коллекций только с тер­ритории Центрального Предкавказья происходит око­ло 2 тыс. деталей поясов) позволяет использовать их в качестве отправных данных для датировок комп­лексов, из которых они происходят, и построения хронологических таблиц.

Погребальный обряд Центрального Предкав­казья — это тема, которую исследователи использу­ют для решения этнографических вопросов, харак­теристики социальных отношений и идеологических представлений. Мы уже говорили о том, как истори­чески сложилось отождествление алан с культурой раннесредневековых катакомбных захоронений. Но, для того чтобы уяснить генезис тех или иных по­гребальных сооружений (катакомба и каменный склеп, земляная и скальная катакомба), рассмот­рим все погребальные сооружения Центрального Предкавказья по одной системе.

По характеру наземного сооружения выделяются бескурганные (подавляющее большинство) и кур­ганные захоронения (которые представлены только подкурганными катакомбами и подбоями гуннского времени). По типу погребального сооружения мож­но выделить две группы. Первую группу составляют однокамерные сооружения, когда основным типом остается могильная яма, стены и перекрытие кото­рой оформлены по-разному, и погребенный вносится сверху. Сюда входят простые грунтовые ямы без использования камня (не считая заполнения) (рис. 65, 5, 42); ямы с заплечиками (перекрытие, очевидно, было деревянным); ямы о заплечиками, перекрытые камнем; ямы, частично обложенные камнем (рис. 65, 20); каменные ящики (или «пли­точные могилы»), стены которых сделаны из не­скольких плит и перекрыты плитами (рис. 65, 12, 26, 32); каменные гробницы (или «подземные скле­пы»), стены которых сделаны при помощи сухой кладки горизонтальными рядами и перекрыты пли­тами (рис. 65, 3, 11, 25, 40). Вторую группу состав­ляют двух- и трехкомпонентные погребальные соору­жения. Их отличает наличие погребальной камеры, входного отверстия и входной ямы (дромоса). По­гребенный вносится не сверху, а сбоку. Сюда вхо­дят катакомбы, подбои и каменные склепы (полу- подземные, наземные и, возможно, дольменообраз­ные) \*.

1 Как показали последние полевые исследования В. И. Марковина и В. А. Кузнецова, дольменообразные склепы яв­ляются не специфической формой средневековых погребаль­ных сооружений верхней Кубани, как предполагал ранее

В. А. Кузнецов, а примером вторичного использования древ­них могильных сооружений, поскольку раннесредневековые погребения все оказались поздними и впускными.

Грунтовые катакомбы имеют камеру квадратной, треугольной, круглой или же овальной формы, с входным отверстием, заложенным камнем, и длин­ным узким дромосом (иногда со ступеньками), рас­положенным под прямым углом к камере (рис. 65,

7—9, 14, 15, 21, 33). Детальное рассмотрение приз­наков погребальных сооружений (конструкции, раз­меров, формы, высоты ступеньки, формы свода и т. д.) помогает решать вопросы хронологии.

Грунтовые подбои имеют камеру овальной пли подквадратной формы, с широким входным отверсти­ем (заложенным камнями или досками) и короткой и широкой входной ямой, в длинной стене которой располагается входное отверстие (рис. 65, 16).

Скальные катакомбы имеют камеру овальной, квадратной или полуовальной формы, вырубленную в отвесной скале, с небольшим входным отверстием, заложенным плитой, и изредка с дромосом (как частный случай бывают камеры, длинная ось кото­рых продолжает собой входное отверстие) (рис. 65, 22,29,34).

Скальные подбои имеют камеру полуовальной формы, причем часто использованы естественные углубления в скале с широким входным отверстием, заложенным кладкой на земляном растворе (рис. 65 23).

Скальные захоронения (или скальные склепы) имеют камеру прямоугольной формы с использова­нием естественных каменных неглубоких пещер, где боковые и передняя стенки сделаны из каменной кладки на земляном растворе, с входным отверстием, заложенным камнем (рис. 65, 35, 37).

Полуподземные склепы имеют подземные камеры прямоугольной формы со стенками, сложенными из горизонтальных рядов камня, перекрытые плитами, с входным отверстием в виде небольшого коридора, расположенного выше уровня дна камеры, с такими же каменными стенками и перекрытием. Входное отверстие у таких склепов всегда находится нпже по склону (рис. 65, 10, 18).

Наземные склепы имеют камеры прямоугольной формы со стенками, сложенными из горизонталь­ных рядов камня, каменными перекрытиями, с вход­ным отверстием в узкой стенке.

Анализ погребальных сооружений, не считая дета­лей погребального обряда (ориентировка, коллек­тивность погребений, размеры могилы, положение костяка, наличие и характер наземных сооружений, сопроводительный материал и многое другое), по­зволяет показать связь погребальных сооружений с хронологией и локальными вариантами культуры (рис. 66). Так, подкурганные катакомбы и подбои составляют невысокий процент (около 3% при коле­бании от 1,6 до 4,8%) и равномерно распространены в долинах Северного Кавказа, свидетельствуя о про­никновении в первые века нашей эры из евразий­ских степей ираноязычных кочевников. Грунтовые катакомбы появляются в это же время в долинах и предгорьях Предкавказья (Подкумок, Клин-Яр. Нижний Джулат) и во второй половине I тысячеле­тия (особенно начиная с VI—VII вв.) составляют около трети всех типов погребальных сооружений, Меньше всего их в верховьях Кубани (20,7%) а больше всего — в районе Кавказских Минеральных

Вод (54,7%) и Северной Осетии (34,1%), где они глубоко, вплоть до перевалов, уходят в горы. В рай­оне Пятигорья обнаружены наиболее ранние ката­комбы гуннского времени и большое число могиль­ников VI—VII вв., именно этот район можно счи­тать той территорией, где располагалось основное ядро алан и откуда аланское население с катакомб­ным обрядом погребения продвигалось на запад в верховья Кубани (Байтал-Чапкан и Кумыш-Баши

1. VIII вв.) и на восток (Кабардино-Балкария, Осетия и Чечено-Ингушетия, где преобладают ка­такомбные могильники VIII—IX вв.).

Иным образом распределяются скальные захоро­нения. Очень наглядно уменьшение их числа от вер­ховьев Кубани (46,6%) на восток: 29,7% — в районе Кавказских Минеральных Вод, 8,1% — в Кабардино- Балкарии и 9,2% — в Чечено-Ингушетии. Самые ранние скальные захоронения в верховьях Кубани датируются рубежом VII—VIII вв., их расцвет от­носится к VIII—IX вв. (только тогда появляются они на Подкумке и далее на восток), широко пред­ставлены они в X—XII вв. По происхождению скаль­ные захоронения могут быть связаны как с катаком­бами или подбоями, вырытыми в земле или вруб­ленными в скале,— и тогда закономерна их связь с аланами [Минаева Т. М., 1965, с. 136—137], так и с подземными каменными гробницами или же камен­ными ящиками и каменными полуподземными скле­пами — исконно кавказскими типами погребальных сооружений.

Ставя в определенную связь проникновение в верховья Кубани и районы Кавказских Минераль­ных Вод из степей болгарского населения, принес­шего иной керамический комплекс и иные навыки жилого строительства (появление юрт) на рубеже VIII в., с появлением на этой же территории нового типа могильных сооружений ■— скальных захороне­ний, можно предположительно связать этот тип по­гребений с вновь пришедшими тюрками, так же как и грунтовые захоронения (в частности, грунтовые ямы с заплечиками), которые в Кабардино-Балкарии достигают наивысшего процента — 24,3.

Каменные ящики, куда входят и подземные камен­ные гробницы, стены которых выложены булыжни­ком или сложены из горизонтальных рядов камня, и плиточные могилы, стенки которых образуют по­ставленные на ребро каменные плиты, являются ис­конной формой местных погребальных сооружений, восходящих к предшествующим культурам. Они рас­пространены в горных районах, составляя в Карачае, Осетии и Чечено-Ингушетии до 30—38%, а в пред­горьях — до 5% (район Кавказских Минеральпых Вод). Несколько меньше полуподземных склепов в горах Балкарии и Осетии — до 22%, а в предгорь­ях — около 5 % •

Мировоззрение дохристианских алан и их языче­ские культы известны слабо. К рассматриваемому времени относится культовое захоронение в яме на центральной площади раннесредневекового городища Гиляч головы и ног коня (Минаева Т. М., 1951]. На цитадели поселения Указатель в слоях VI— VIII вв. вскрыт скальный жертвенник, представ­ляющий собой 8—10-тонный монолит скалы, обрабо­танный в виде постамента (3,0X1,80X0,70 м) с двумя неглубокими симметрично расположенными корыто­образными углублениями. Расположен он на скаль­ном основании цитадели между надвратной башней и лестницей, и к нему тяготеют ближайшие неболь­шие постройки аланского времени. На городище Ху- мара раскопано небольшое святилище огня VIII— IX вв. [Гадло А. В., Биджиев X. Б., 1976, с. 113].

Различными исследователями по-разному решался вопрос о соотношении земледелия и скотоводства у алан. Одни па первое место ставят занятия ското­водством, другие, с опорой на археологический ма­териал,— земледелие [Иессен А. А., 1941, с. 26; Минаева Т. М., 1960, с. 267—289; Алексеева Е. 1L, 1960, с. 22; Тургиев Т. Б., 1968, с. 257-273; 1969, с. 120—131]. В пользу земледелия говорят как пись­менные источники («Худуд-ал-Алам», Масуди, Юли­ан и т. д.), так и археологические: расположение городищ в земледельческих районах, длительность существования поселений и мощность культурных напластований, наличие зерновых ям и хозяйствен­ных построек, находки жерновов, каменных ступ, зернотерок, лемехов от тяжелого плуга (Кызбуруп, Адиюх), железных мотыг, серпов (Харх, Камупта, Адиюх, Донифарс, Катыхинская балка).

Наличие скотоводства подтверждается в первую очередь находками костей домашних животных в культурных слоях поселений, а также расположе­нием поселений на скотоперегонных путях от мест зимовок к летним горным пастбищам, сведениями древних авторов, знающих алан как искусных всад­ников, и находками бронзовых амулетов в виде ко­ней и всадников, свидетельствующих о том, что к

1. IX вв. у алан в качестве верховых употребля­лись два типа лошадей — быстроаллюрные кони типа среднеазиатских ахалтекинцев и лошади горпого типа, похожие на карачаевских.

В VI—IX вв. феодальные отношения у алан толь­ко начинали складываться. Процесс этот корректи­ровался напряженными отношениями с кочевника­ми, классообразовапие проходило у них в тесном взаимодействии с рядом фактов их политической истории: участием в военных событиях периода ира­но-византийских войн, господством тюркютов, а по­том и хазар над Центральным Предкавказьем, похо­дами арабов.

Как уже говорилось, северокавказские аланы были язычниками. Очень интересную информацию об их религиозных представлениях можно почерп­нуть из анализа обширной коллекции амулетов (рис. 64). Антропоморфные фаллические амулеты в VI—VII вв. (рис. 64, 1, 10, 11, 30) следует связы­вать с изображением главного Божества Неба, жи­вотворящего, олицетворяющего рождающую силу, аналогичного Роду древних славян. В VII—VIII вв. небесный характер божества подчеркивается вклю­чением фигурки в кольцо (рис. 64, 31, 39). Из недр- культа Небесного Божества у алан возникает дру­жинный культ покровителей воинов — это уже сле­дующий этап эволюции антропоморфных подвесок (рис. 64, 3, 12). Возможно, культ мужского божест­ва плодородия слился с культом героя-вождя. С культом вождя следует, очевидно, связывать аму­леты VI—VII вв. из Преградной [Минаева Т. М., 1957, с. 133—137] и с горы Кугуль (рис. 64, 12), входившие, очевидно, в какие-то сакральные компо­зиции, в которых конь или лев, символ силы и могущества, оказывался необходимой деталью ,(рис. 64, 2).

Другим примером перехода от культа верховного божества плодородия к дружинному культу служит появление амулетов в виде всадников, опять-таки специфичных для аланских древностей. По этногра­фическим материалам осетин более позднего време­ни и нартскому эпосу можно предположить, что этот «покровитель мужчин, всадник на чудном белом коне» [Миллер В. Ф., 1882, с. 242] —Уастырджи, Уац-Георги, в имени которого слилось имя Георгия Победоносца с термином «Уац» (обозначение божест­ва, восходящее к скифо-сарматскому времени) [Аба­ев В. П., 1960, с. 14]. Интересно, что архаичный культ божьей матерн, самый ранний пласт религиоз­ных воззрений, продолжает существовать в эпоху раннего средневековья лишь в виде отголосков ста­рых верований. Об этом говорит единичность амуле­тов с изображением женщин (рис. 64, 62).

Как, когда и в чем проявлялось знакомство алан с христианством? Уже в комплексах VI—VII вв. Мокрой Балки наряду с обычным инвентарем найде­ны бронзовые подвески в виде крестика (правда, изображение нетипично и лишь предположительно может быть связано с крестом). К VIII — IX вв. в катакомбах Мокрой Балки и в ряде скальных захо­ронений найдены гагатовые бусы-пронизки в форме миниатюрных крестиков, а на ряде катакомб Пе­счанки — процарапанные кресты.

Примером борьбы христианства с язычеством яв­ляется находка сломанного в древности солярного амулета в катакомбе 10а Гоуста (рис. 64, 109). У амулета грубо обломано внешнее кольцо, в ре­зультате чего из круга с вписанным крестом остал­ся только крест. Случай этот позволяет вспомнить описание Моисеем Каганкатваци борьбы епископа Исраила с ношением языческих амулетов, из кото­рых на глазах у толпы он «делал изображения кре­ста Господня» [Моисей Каганкатваци, 1861, с. 205]. Свидетельством взаимопроникновения языческих и христианских мотивов является обычного вида и привычных размеров круглый амулет с вписанным ажурным крестом (рис. 64, 120).

В целом рассматриваемая эпоха — это постепен­ный подъем и усиление алан в Центральном Пред­кавказье. Уже к концу VI в. они начинают играть выдающуюся роль в международных событиях. В это время сложилась яркая и своеобразная алан­ская культура, включившая в себя как черты мате­риальной культуры недавно перешедших от кочева­ния к оседлости сармато-алаи, так и ряд особен­ностей материальной и духовной культуры местных кавказских племен. Контакты с миром евразийских кочевников продолжались на всем протяжении IV—IX вв. Тюркюты, болгары, хазары простирали свою власть на аланские племена на разный срок, привнося в их культуру новейшие достижения в об­ласти вооружения и конского снаряжения и, в свою очередь, быстро меняя свой быт и материальную .культуру при тесном общении с ними.

Западное Предкавказье

Северо-западный Кавказ (Прикубанье и Черно­морское побережье) был занят массивом адыго-чер­кесских племен, которые больше, чем местные пле­мена Центрального Предкавказья, определяли облик материальной культуры эпохи раннего средневе­ковья, несмотря на проникновение в Прикубанье с северо-востока сармато-алан, а позднее тюрок, а с запада через Боспор на Черноморское побережье Кавказа — готов-тетракситов. Топонимика, преемст­венность в материальной культуре, сведения антич­ных и раннесредневековых авторов согласно свиде­тельствуют в пользу этого.

Археологические памятники рассматриваемого времени были открыты на северо-западном Кавказе в конце прошлого века [например, Спицын А. А., 1907а, с. 103—107; 19076, с. 188—192; Саха-

нев В. Б., 1914, с. 75—219]. Тем не менее они ис­следованы еще слабо и неравномерно. Почти не изучены поселения, мало известны места погребений местных племен с территории Прикубанья (рис. 57). Сейчас мы располагаем материалами только с двух могильников (Пашковский и Ясеновая Поляна). Несколько более значительны по количеству мате­риалы из дореволюционных раскопок на Черномор­ском побережье (Агойский аул, Борисовский, Весе­лое и т. д.), существенно дополненные материалами из раскопок II. В. Анфимова в Сопино [Алексее­ва Е. П.. 1964, с. 201] и А. В. Дмитриева в Абрау- Дюрсо [Дмитриев А. В., 975, с. 106].

Работы последних лет позволяют по-иному пред­ставить себе хронологию этих древностей. Так, Пашковский могильник 1 [Покровский М. В., 1936, с. 159—169; Смирнов К. Ф., 1951, с. 155— 161], где исследовано не мепее 40 погребений, дал коллекцию одновременных вещей не IV—VI вв., как датировали его ранее, а VII в. [Амброз А. К., 1971, с. 107]. Основанием для новой датировки является передатировка нижнего слоя Суук-Су, хронология пальчатых и двупластинчатых фибул, наличие В-образных пряжек как ранних, так и поздних типов, пряжек с квадратной рамкой и полу­овальным щитком, круглых серебряных бляшек- накладок, антропоморфных амулетов, фибул, ин­крустированных стеклом или же с четырьмя птичьи­ми головками по кругу (последние не найдены в комплексах старше рубежа VII—VIII вв., так же как и бронзовые колокольчики). По аналогии с Пашковским могильник у Ясеневой Поляны следует датировать также не IV—VI вв. [Дитлер П. А., 1961, с. 148-150], а VII в.

Погребения всех эпох, начиная с V в. (небольшое число комплексов) по VIII—IX вв., представлены в обширном могильнике Абрау-Дюрсо. В хроноло­гии могильников северо-западного Кавказа просле­живаются те же закономерности, которые характер­ны для обширных территорий Евразии. Здесь также редко встречаются комплексы IV—V п V—VI вв. Гунны и здесь произвели массовые опустошения. Во второй половппе VI—VII в. можно констатиро­вать появление нового населения в долине Кубани и на побережье. Дальнейшее развитие его представ­лено комплексами VIII—IX вв.

Локальные различия, проявляющиеся как в по­гребальном обряде, так и в инвентаре, объясняют­ся притоком населения из разных (соседних или дальних) районов: Крыма, северокавказских или азиатских степей.

В первые века нашей эры античные авторы зна­ют на левобережье и правобережье Кубани (очевид­но. до Лабы) меотов, на Таманском полуострове — синдов, на Черноморском побережье — ахейцев, гениохов, кораксов, зихов и т. д. вплоть до колхов и лазов.

В раннем средневековье византийские авторы в связи с ирано-византийскими войнами неоднократ­но упоминают в своих хрониках причерноморские племена, среди которых имя зихов (зехов), или «к-с-к» (касогов), полностью вытеснило имена бо­лее мелких племен. Отношения зихов с Византией были дружественными, к ним ссылали неугодных Риму лиц еще в IV в., а по землям зихов вдоль моря или через горные проходы шли миссионеры, торговцы и воины.

Древние авторы ничего не говорят о городах ады­гов. Исключением является свидетельство аноним­ного персидского автора книги «Худуд-ал-Алам», упоминающего укрепление «кешак» в стране алан на Черноморском побережье Кавказа. И, действи­тельно, не считая многочисленных авазгских крепо­стей в районе Сочи, занимающих естественно укреп­ленные отроги гор, дополнительно огражденных каменными высокими стенами, сложенными на креп­ком известковом растворе, мы знаем севернее на территории зихов лишь одну крепость, которую, возможно, справедливо отождествляют со Старой Лазпкой. Это большая крепость на левом берегу р. Нечепсухо в 1—1,5 км от берега моря. Она окру­жена крепостной стеной толщиной в 2 м и датиру­ется по керамическому материалу IV—VII вв. Внут­ри крепости обнаружены руины базилики.

На меотских городищах Кубани (и ее левых и правых притоков) жизнь продолжалась до VI в., а частично и до VIII—IX вв. Городища занимают мысы высоких террас, состоят из центрального ок­руглого холмообразного укрепления, окруженного глубоким кольцевым рвом, и прилегающего поселе­ния. в некоторых случаях также окруженного рвом (например, поселения у хутора Красного, аулов Гатлукая, Пшекуйхабль, Тахтамукай по разведкам

Н. В. Анфимова или же у аула Вочепший, Красная Батарейка, Новобжегокай, хутора Ястребовский по разведкам автора). Культурный слой насыщен ран­несредневековой керамикой и имеет в, ряде мест мощность свыше 1 м. Большинство поселений пред­ставлено неукрепленными селищами, возникшими как в V—VII вв., так и в VIII—IX вв. (датировка слоев производится по наличию тарной посуды, при­возимой с Таманского полуострова, и по характер­ной салтово-маяцкой керамике). Занимали они над­пойменные террасы притоков Кубани и плато неда­леко от речек, впадающих в море.

Отсутствие раскопок на них не позволяет предста­вить ни планировку поселений, ни особенности строительной техники и устройства жилищ.

Что касается абазгских крепостей, то на них ска­зывается влияние позднего Рима в использовании строительного раствора при сооружении крепост­ных стен.

О раннесредневековых ремеслах мы можем судить только на основании тех предметов, которые найде­ны в могилах в качестве погребального инвентаря, поэтому вопрос об орудиях труда освещен очень слабо. В нашем распоряжении имеются лишь серпы из Сопино, случайные находки, хранящиеся в Ново­российском музее, вещи из поздних погребений Абрау-Дюрсо, топоры (они могут быть как орудия­ми, так и оружием), пряслица, грузила (до 50 штук в одном погребении).

Значительно лучше, чем в Центральном Предкав­казье, представлено оружие и конское снаряжение. Найден полный набор оружия как легко, так и тя­жело вооруженного всадника. Для V—VII вв. это длинные мечи (рис. 62, 13, 45, 46), массивные обою­доострые кинжалы с двумя или тремя выступами у рукояти (рис. 62, 43, 62) (например, А. В. Дмит­риев в могильнике Абрау-Дюрсо обнаружил 26 кин­жалов с тремя выступами), листовидные наконечни­ки копий с треугольными выступами у основания пера (рис. 63, 60), трехлопастные стрелы (рис. 62, 8).

Для раннего периода могильника Дюрсо характер­ны специальные погребения взнузданных и осед­ланных коней (иногда вместе с ними положено и оружие). А. В. Дмитриеву впервые удалось найти in situ металлические обкладки седла с чешуйчатым и точечным орнаментом и предложить новую рекон­струкцию гуннского седла с твердой конструкцией (Дмитриев А. В., 1978). В комплексах этого време­ни найдены двукольчатые удила, у которых на внешнее кольцо подвижно надевалось дополнитель­ное кольцо для прикрепления повода, а на внутрен­нем закрепляли ремни оголовья (рис. 60, 1). Иногда в первое кольцо вкладывались лопаточкообразные псалии. Однокольчатые удила использовались с прямыми или слегка изогнутыми псалиями, кончаю­щимися шишечками (рис. 62, 1, 2).

В VIII—IX вв. заметно меняется характер ору­жия. Длинные мечи заменяются длинными слабо- изогнутыми саблями с прямыми или ромбовидны­ми с утолщениями на концах перекрестиями (рис. 62, 91) либо совсем без перекрестий. Наконеч­ники копий употребляются втульчатые с узким ромбическим пером (рис. 62, 110), удлиненно кони­ческие (рис. 62, 108), а также с коротким листо­видным пером и с треугольными выступами у осно­вания. Очень многочисленны типы наконечников стрел: трехлопастные (рис. 62, 157, 158), угловатые и овальнолопастные (рис. 62, 107), плоские

(рис. 62, 104), треугольные и прямоугольные, трех­гранные, крупные черешковые с отверстиями у основания. Топоры узколезвийные с молотковидным обухом (рис. 62, 155). Защитное вооружение пред­ставлено железными кольчугами, сплетенными из небольших плоских колечек (рис. 62, 111), шлемамп с кольчужными бармицами, стальными наколенни­ками, наплечиками, поножами.

Конское снаряжение характеризуется восьмерко­образными стременами (эпизодически появлявшими­ся уже в предшествующий период) и стременами с прямой или вогнутой подножкой, прямоуголь­ным или сегментовидным отверстием в вытянутом трапециевидном ушке. Двукольчатые удила соеди­нялись с поводом и оголовьем при помощи дополни­тельных колец большого или малого диаметра или псалий (S-овидных или прямых стержнеобразных с фигурными утолщениями) (рис. 62, 126).

Керамическое производство адыгов эпохи раннего средневековья представлено большими коллекциями целых сосудов из Пашковского, Ясеновополянского и Тлюстенхабальского могильников Прикубанья, из Сопино, Абрау-Дюрсо, Борисовского на Черномор­ском побережье и флагментами керамики из куль­турных отложений поселений. В ряде пунктов най­дены гончарные печи (с. Ахштырь на р. Мзымта, Колосовка на р. Фарс).

Изучение керамики позволяет определить ее ха­рактерные признаки и отличие от аланской, уточнить границы адыгских племен. В керамике (особенно заметно это в Прикубанье) сохраняются традиции меотской культуры с рядом сарматских элементов. Лепная кухонная керамика представлена тщатель­но изготовленными горшками, по формам и тесту восходящими к позднемеотскпм, с резко отогнутым венчиком, гладким или орнаментированным насеч­ками. Тулово покрыто беспорядочным волнистым или линейным орнаментом. Столовая посуда очень разнообразна. Это многочисленные сероглиняные и красноглиняные миски и кувшины, украшенные же­лобками, лощеными полосами, зигзагами (рис. 67). Кроме того, на Черноморском побережье Кавказа в могилах найдены красиолаковые блюда и кувшины (рис. 67,7, 2).

Красноглиняпые сосуды по своему происхожде­нию связаны с Боспором, сероглиняпые же указы­вают на самостоятельный путь развития из меот- ских форм с сохранением топкоотмученной серовато- голубой глины со слегка красящей поверхностью, полосчатым светлым лощением, с сильным влиянием сарматской (пережиточные формы зооморфных и витых ручек, налепов в верхней части ручек) и позднеантичной боспорской традиции (канфаровид- пые, а позже эйнохоевидные сосуды) (рис. 67, 11).

В VIII — IX вв. сильно уменьшается процент леп­ных сосудов. Кухонная керамика делается на гон­чарном круге, по остаются старые формы и орна­ментация. Это сероглиняпые небольшие горшки с прямым или резко отогнутым венчиком и покатыми плечиками. Орнаментация представлена рифлением, волнистым орнаментом, насечками по венчику. Кув­шины, особенно на Черноморском побережье, крас­ноглиняные ойнохоевидные. Продолжают бытовать двуручные сосуды (рис. 67, 8), красноглиняные и сероглиняные кружки. Появляются высокие крас­ноглиняные кувшины с внутренним смолением, при­везенные, вероятно, из Таматархи (Тмутаракани). Датирующими являются амфоры с мелким рифле­нием VIII в., бороздчатые амфоры VIII—IX вв. «салтовского» типа.

Среди керамики можно выделить отдельные груп­пы, связанные с проникновением разноэтнических элементов на территорию адыгов,— сосуды в виде кубышек из могильников Пашковского, Ясе­новополянского и Абрау-Дюрсо (рис. 67, 3, 10, 13) наряду с желтоглиняными кувшинами могут быть связаны с болгарами; отдельные лепные сосуды с орнаментом роскошного стиля на сельских поселе­ниях, близкие керамике кочевнического гарнизона Саркела, могут быть связаны с хазарскими печене­гами, которые локализованы примерно в этом райо­не автором «Худуд-ал-Алама». На левобережье и правобережье Кубани найдены отдельные кувшин­чики, типичные для салтово-маяцкой культуры.

В могильниках нередко попадаются типичные для середины I тысячелетия н. э. стеклянные сосуды с каплями синего стекла и богатый ассортимент жен­ских и мужских украшений.

Поясные наборы из наиболее ранних комплексов Черноморского побережья Кавказа характеризуют­ся бляшками-накладками, пряжками и наконечни­ками с прорезной орнаментацией, изображающей схематически человеческое лицо (рис. 61, 7). Сопо­ставление этих материалов с материалами Цент­рального Предкавказья и евразийскими комплекса­ми подтверждает гипотезу о проникновении этого типа наборов из Византии или сложении его в Север­ном Причерноморье в середине или второй полови­не VI в. под влиянием византийского ювелирного ремесла.

Набор женских украшений связывает памятники Черноморского побережья Кавказа, в частности район овдусиан, на территории которых находился могильник Абрау-Дюрсо, с крымскими памятниками типа Суук-Су, что позволяет автору раскопок А. В. Дмитриеву видеть в нем памятник, оставлен­ный переселившимися готами. Это парные двупла­стинчатые фибулы, часть которых настолько специ­фична (рис. 62, 63, 64), что не имеет точных анало­гий; серьги серебряные с напускным 14-гранником, калачикообразные и с гроздевидной подвеской; глад­кие и витые гривны; богатый набор каменных и стек­лянных бус, причем мозаичные бусы указывают на связь с Египтом в VI в. [Andrae R,, 1973].

Не отрицая связи с Крымом, нужно подчеркнуть близость не только мужских, но и женских украше­ний к раннесредневековым адыгским материалам Прикубанья, что при местном облике керамики не­сомненно говорит о смешанном характере культуры, возможно адыго-готском.

Наиболее веским свидетельством в пользу этни­ческой принадлежности памятника принято считать погребальный обряд, но и здесь исследования по­следних лет заставляют пристальнее отнестись к информации, которая заложена в этом материале, при решении как этих вопросов, так и вопросов, связанных с социальной организацией и идеологиче­скими представлениями оставившего могильник населения.

Для районов Прикубанья и Черноморского побе­режья Кавказа наиболее распространенным погре­бальным сооружением являлась в VI—VII вв. узкая грунтовая яма глубиной от 0,40 до 1,20 м, ориенти­рованная длинной осью с запада на восток (иногда с отклонениями). В Абрау-Дюрсо такие могилы со­ставляют около 100%, в Пашковском могильнике — 98%, в Сопино — 78%, в Борисовском — всего 19%. Процент грунтовых могил с каменной обкладкой (ка­менных ящиков или «каменных гробниц») увели­чивается по Черноморскому побережью с северо- запада на юго-восток: в Сопино — 20%, в Борисов­ском — 84%. Погребения одиночные в вытянутом положении, изредка встречаются деформированные черепа и скорченная поза скелетов (например, 6% в Сопино).

Трупосожжения встречаются спорадически, со­ставляя 2—4%, как в грунтовых могилах (Пашков- ский могильник), так и в каменных ящиках (два погребения Борисовского могильника) и в могилах, обложенных камнем. В одном случае (Геленджик) трупосожжение помещено в урне.

В VII — начале VIII в. процент трупосожжений увеличивается в Борисовском могильнике, в част­ности, до 20% в каменных ящиках и 10% —в грун­товых могилах. Еще заметнее этот процесс становит­ся во второй половине VIII—IX в.; в Абрау-Дюрсо во всех (173) случаях сожжение произведено на стороне, обгоревшие предметы, кусочки костей и керамики положены в неглубокую (0,30—0,60 м) ямку; в Борисовском могильнике в 64% трупосож­жения захоронены в каменных ящиках, в 10% —в грунтовых могилах, в 16% —в ямках, а в 10% за­хоронен только инвентарь (тоже в каменном ящи­ке). Увеличивается число трупосожжений в урнах (Архипо-Осиповка, Геленджик, Тахтамукай). Наря­ду с этим, но, как правило, в других могильниках появляются подкурганные захоронения в каменных ящиках и грунтовые погребения (Тлюстенхабль), но полного развития курганный обряд погребения до­стигает в начале II тысячелетия н. э.

В своей основной массе рассмотренные нами по­гребения с оружием, орудиями труда, посудой с за­упокойной пищей и питьем, украшениями, сопро­вожденные захоронениями взнузданных и оседлан­ных коней, являются погребениями язычников. Сви­детельства византийских и грузинских авторов о христиапизации адыгов уже в VI в., а возможно, и раньше подтверждаются, в частности, находкой в погребении VI—VII вв. небольшого крестика (Спицын А. А., 19076., с. 191—192], хотя находка эта единична.

На территории адыгских племен упоминаются христианские епархии в Фанагории, Таматархе, Зи- хополисе (находившемся, очевидно, между Таман­ским полуостровом и Никопсией) и Никопсии. В ряде пунктов зафиксированы христианские храмы VI—IX вв. (например, в Ново-Михайловском, JIoo, Адлере), но, к сожалению, они не изучены.

Монеты на северо-западном Кавказе найдены как в могильниках, так и в виде кладов (например, на мысе Сукко клад монет конца VII в.). В могиль­нике Абрау-Дюрсо в комплексах V—VII вв. неодно­кратно встречались позднебоспорские монеты IV в., что лишний раз показывает, с какой осторожностью следует использовать монеты при датировках погре­бений.

Слабая изученность раннесредневековых поселе­ний ограничивает наши возможности в реконструк­ции хозяйства адыгских племен Прикубанья и При­черноморья. Однако непрерывность жизни на посе­лениях с римского времени, сохранение традиций в ряде ремесел (в частности, гончарном) не дает осно­ваний предполагать смену как населения, так и хо­зяйственного уклада. Главным занятием оставалось земледелие, выращивали просо, ячмень, рожь, пше­ницу. Продукты земледелия продолжали, очевидно, оставаться основным продуктом экспорта. В поселе­ниях адыгов при раскопках обнаружены зерновые ямы, крупные сосуды для хранения запасов, жерно­ва, косы, серпы и изредка лемехи. Скотоводство иг­рало наиболее заметную роль в предгорных районах (разводили коней, крупный и мелкий рогатый скот, свиней), а в Прикубанье и на Черноморском по­бережье Кавказа большое значение имело рыболов­ство (в некоторых погребениях Абрау-Дюрсо найде­но до 50 грузил для сетей). На территории адыг­ских племен в эпоху раннего средневековья начали складываться предпосылки для образования классо­вого общества.

Хотя античные авторы и говорят о местных «ца­рях», получивших власть от римского императора, это были, скорее всего, племенные вожди. В погре­бениях V—VII вв. мы не можем проследить замет­ного имущественного неравенства, хотя различное число бляшек и накладок в поясных наборах свиде­тельствует в пользу различного положения воинов в дружинной иерархии. В VIII — IX вв. выделяются погребения дружинников, отличающиеся от осталь­ных богатством и тщательностью изготовления ин­вентаря. К концу I тысячелетия адыгское население Прп- кубанья и Причерноморья ступает в более тесные контакты с евразийскими кочевниками. В западных предгорьях Кавказского хребта появляются печене­ги. Ведущей формой погребального сооружения ста­новится курган, увеличивается процент трупосож- жеиий, а в инвентаре ряд типов вещей, связанных с вооружением и конским снаряжением, отражает усиление далеких степных связей (до Сибири вклю­чительно) .

Восточное Предкавказье

Для Восточного Предкавказья по археологическим и письменным источникам можно более четко отде­лить культуру местных кавказских племен, зани­мавших горные районы (царство Серир, Филан, Лакз), от кочевников, недавно пришедших сюда из степей в равнинный, приморский и предгорный Да­гестан. В отличие от Центрального Предкавказья, где наибольший удельный вес имели ираноязычные аланы, здесь на первое место среди пришельцев выходят тюркские племена савир, акацир, барсил, болгар, хазар. Недаром со времени гуннского наше­ствия именно за этим районом закрепляется имя «царство гуннов».

Археологические исследования могильных древ­ностей приморского и предгорного Дагестана раз­вернулись около ста лет назад в период подготов­ки V Археологического съезда в Тифлисе. Материа­лы из исследованных тогда могильников (Паласа- Сырт, Большой Буйнакский курган) и сейчас не потеряли своего значения. Сопоставляя их с дан­ными письменных источников и позднее раскопан­ными памятниками, мы можем их исторически ос­мыслить и использовать для воссоздания истории края. В результате широких полевых работ в 30-е годы и особенно в послевоенный период к на­стоящему времени Дагестан стал наиболее полно изученным районом Северного Кавказа. Обилие рас­копанных могильников с яркими и богатыми кол­лекциями керамики, оружия, конского снаряжения и украшений, включающими в себя как характер­ные только для Предкавказья, так и широко распро­страненные в евразийских степях типы вещей, по­зволяют рассматривать эти материалы на фоне древ­ностей эпохи переселения народов и последующих веков I тысячелетия н. э.

Восточное Предкавказье явилось колыбелью Ха­зарского каганата. Именно здесь в материальной культуре можно проследить предпосылки развития одной из ярчайших культур эпохи раннего средне­вековья, оценить вклад, сделанный в нее сибирско- среднеазиатскими кочевниками и местными племе­нами, аланами и болгарами, Византией и Сасанид- ским Ираном.

Начиная с 50-х годов археологи уделяли большое внимание бытовым памятникам; в настоящее время в Прикаспийском Дагестане зафиксировано более 40 раннесредневековых городищ [Федоров Я. А., Федоров Г. С., 1970, с. 831; Гадло А. В., 1974, с. 141; Магомедов М. Г., 1975, рис. 1], часть которых под­вергалась раскопкам широкими площадями и может быть в настоящее время довольно убедительно (не­смотря на оживленные и ожесточенные споры) отож­дествлена с исторически засвидетельствованными хазарскими городами.

На основании ряда особенностей (выбор места, размеры, особенности фортификации, характер и мощность культурного слоя) исследователи предла­гают различные классификации поселений [Федо­ров Я. А., Федоров Г. С., 1970; Магомедов М. Г., 1975, с. 201]. Следует подчеркнуть, что в Прикас­пийском Дагестане, как п в Центральном Предкав­казье, естественные условия определяли форму ук­репленного поселения и характер фортификации: в равнинных областях мы находим «земляные» горо­дища (раскопки показали, что валы представляют собой не земляные насыпи, а сооружения из пере­межающихся слоев глинобита и сырцовых кирпи­чей), в предгорьях же — поселения, занимающие естественно укрепленные мысы, господствующие над долиной, дополнительно укрепленные каменными стенами (Урцеки, Таргу). По размерам выделяются крупные городища (Андрей-аульское, Верхний Чир- Юрт, Шелковское) и сторожевые крепости (Бораул, Тенг-Кала) (рис. 68). К укрепленным поселениям (Верхний Чир-Юрт, Андрей-аул) могут примыкать неукрепленные, хотя последние могут располагаться изолированно (Аксайское) или находиться в долине, укрепленной на входах в нее крепостями. В стране Беленджер на Сулаке под охраной городищ Чир- Юрт, Бавтугай, Исти-Су и Сигитма находилось не менее девяти неукрепленных поселений, причем иногда очень крупных, с культурным слоем до

1. 2,0 м (при трехметровой толще культурного слоя на укрепленных поселениях) [Магомедов М. Г., 1975]. На примере городов северного Дагестана можно проследить динамику перехода от кочевания к оседлости с соответствующими изменениями в хозяйстве.

Наиболее северные памятники, расположенные в долинах Терека, Аксая и Акташа [Федоров Я. А., Федоров Г. С., 1970, с. 83—84], представляют собой одиночные холмы, останцы древних морских тер­рас, служившие местом поселения с позднесармат­ского времени. Где-то в конце VII — начале VIII в. на этих холмах были возведены мощные системы укреплений: было произведено эскарпирование

склонов, отстроены крепостные стены.

Указанные долины связывали степной Прикаспий с удобными зимними выпасами и предгорьями — летовками скота. Именно эти традиционные ското­перегонные пути оказались местом оседания кочев­ников. Район предгорий с его плодородными естест­венно укрепленными долинами стал в VII—VIII вв. средоточием городской и сельскохозяйственной жизни Хазарии (рис. 57).

По границе предгорий приморского Дагестана, традиционного пути следования степных кочевников в богатое Закавказье, был расположен ряд знаме­нитых городов царства гуннов, от старого Семенде- ра до Дербента на юге. Хорошо укрепленные города, занимающие выгодное стратегическое положение в предгорьях (например, Варачан), благодаря созда­нию стен в несколько километров от предгорий до береговой полосы могли остановить противника, дви­гающегося на страну.

Раннесредневековые города этого района были от­строены на слоях албано-сарматского времени. В традициях строительства виден переход от исполь­зования камня в виде сплошной кладки к типич­ному раннесредневековому приему панцирной тех­ники с забутовкой из щебня и земли. Возрастает роль башен, постепенно вместо квадратных появля­ются круглые, вместо нерегулярного их расположе­ния — регулярное.

Строительство городов приморского каспийского коридора исторической традицией связано с именем иранского шаха Хосроя Ануширвана (VI в.), стре­мившегося обезопасить свои владения в Восточном Закавказье от опасного врага — евразийских кочев­ников. Археологические раскопки последних лет [Кудрявцев А. А., 1975, с. 16] показали, что камен­ной фортификации Дербента предшествовала стена, целиком построенная из сырцового кирпича на плат­форме из глинобита высотой около 0,40 м. Сте­на имела толщину 8,0 м при высоте 5,5—6,0 м и была сооружена в середине V в. при Иездигер- де II.

Большинство поселений имело цитадель, место обитания знати, а иногда только семьи владетеля. Города (Семендер, Беленджер, Дербент) были ок­ружены обширными садами и виноградниками. Све­дения восточных источников об этом подкреплены геоботаническими исследованиями [Лисицына Г. Н., Костюченко В. П., 1976]. Жилые постройки были сложены из необработанного известняка и речных валунов на земляном растворе (Чир-Юрт, Бавту­гай) (рис. 58, 7) или были турлучными (Андрей- аул) , легкими хижинами с ямками-очагами в цент­ре (Казар-Кала). М. Г. Магомедовым на террито­рии курганов Чир-Юртского могильника обнаруже­ны два раннехристианских храма четырехугольной формы размерами 7X14 м [Магомедов М. Г., 1975, с. 202], сооруженных в технике сплошной камен­ной блоковой кладки (рис. 58, 6).

Из производственных сооружений следует отме­тить комплексы гончарных печей, исследованные близ Андрей-аульского городища [Маммаев М. М., 1970, с. 9]. Все 10 печей, объединенные в три груп­пы, однотипны и представляют двухъярусные глино­битные сооружения с диаметром камеры от 1,30 до 1,70 м.

Следы производственных остатков на Аркасском, Урцекском и Андрей-аульском городищах позволи­ли восстановить сыродутный способ получения же­леза, а находки кузнечных изделий на поселениях и в могильниках позволяют оценить широту ассор­тимента продукции, примененные приемы горячей и холодной ковки, сварки, пайки. Все это свидетельст­вует о том, что кузнечное дело выделилось в обо­собленную область со специализацией по производ­ству отдельных видов продукции.

На Урцекском городище найдены тигли и литей­ные формы, а также различные инструменты для производства изделий из цветных металлов (клещи, зубила, зажимы, резцы и т. д.). Благодаря этим находкам уточняются наши представления о литье по восковой модели и в жестких формах, ковке, че­канке, резьбе, применении зерни, скани, инкруста­ции, насечки, позолоты.

Раннесредневековые могильники Дагестана (осо­бенно подкурганные катакомбы Чир-Юрта) дали наиболее полную коллекцию оружия и конского сна­ряжения VII—VIII вв., помогающую реконструиро­вать облик хазарского воина.

Самым распространенным и типичным оружием тюркского всадника следует считать лук [Магоме­дов М. Г., 1978]. Лук был крупным (длиной около 1,5 м) с концевыми и срединными костяными на­кладками, очевидно центральноазиатского происхож­дения, наконечники стрел — крупные, двух- и трех­лопастные (происходят они из ряда комплексов: Джемикента, курганного и грунтового могильника Верхнего Чир-Юрта, Большого Буйнакского курга­на, Урцеков, Паласа-Сырта) (рис. 62, 90). Кроме того, встречены плоские железные черешковые стре­лы и срезни. Своеобразием приморского Дагестана (Урцеки) является обилие костяных наконечников стрел, что М. Г. Магомедов справедливо связывает с гуннским наследием. Орудием ближнего боя, имеющим длительную традицию на Кавказе, слу­жили копья с железными наконечниками и желез­ные топоры. Особый интерес представляет вопрос о мечах и саблях. Двулезвийные мечи, продолжаю­щие сарматскую традицию, происходят только из Урцеков и Большого Буйнакского кургана, тогда как в Чир-Юртском могильнике найдены наиболее ранние в Юго-Восточной Европе сабли [Магоме­дов М. Г., 1975]. Богато представлено и защитное вооружение — железные кольчуги и пластинчатые доспехи (панцири для воинов и конская броня).

Тюрки славились как искусные всадники. В ряде комплексов найдены седла с деревянной основой и ко­стяными накладками на луке, восьмеркообразные стремена, кожаная узда, богато украшенная метал­лическими (иногда золотыми) бляшками и бубенчи­ками; железные однокольчатые удила с помощью

двухдырчатых псалий соединялись с ремнем повода и оголовьем.

Керамика является наиболее массовым материа­лом из поселений и могильников Восточного Пред­кавказья. Столовая посуда делится на две основные группы: серолощеную, возникшую на сармато-алан- ской подоснове (северные низменные и предгорные районы), и красноангобированную, развивавшуюся на албанской подоснове (приморский Дагестан) (рис. 69).

В настоящее время удается выделить болгарский компонент VII—VIII вв. [Ковалевская В. Б., 1978], прежде всего по материалам Чир-Юртского грунтового могильника. В аланских комплексах Центрального Предкавказья в среднем было два- три сосуда, причем их больше в ранних комплексах и в женских погребениях. В болгарских памятниках Приазовья, Поволжья и Подунавья, как и в Чир- Юрте, среднее число сосудов (так же как и инвен­таря) на одно погребение было значительно мень­шим (1,1—1,2), при этом многие погребения вообще не содержали керамики. Другим был ее ассортимент: так, процент кухонной керамики, составляющий для погребений Северного Кавказа всего 3,7%, в Чир- Юрте доходит до 16,7%, а безручных форм столовой керамики (рис. 69, 12, 13) составляет соответствен­но 2,8 и 38,1. По форме и особенностям орнамента­ции она имеет аналогии только на северо-западном Кавказе и в болгарских памятниках VIII—IX вв. Среди кувшинов наряду с серолощеными, восходя­щими к сарматской культуре (рис. 69, 4, 5, 9, 14, 16) и имеющими аналогии в аланской культуре, бытуют палево-желтые кувшинчики, которые следу­ет связывать с болгарами (рис. 60. 14). Йериодпза- ция целых сосудов (рис. 69), найденных в могиль­никах, может быть дополнена материалами из по­селений, в частности из многослойного поселения II—IX вв. Казар-Кала [Гадло А. В., 1974, с. 146].

Первый слой позднесарматского времени (II — IV вв.) содержит типичный для этого времени кера­мический комплекс. Во втором слое (VI—VII вв., возможно, VII — первой половине VIII в.) прием орнаментации в виде лощения продолжает сармат­ские традиции, а формы и орнаментация сосудов, грубеют и упрощаются при стандартизации реме­сленного производства. Характерны для этого пе­риода налепные валики на кухонной и тарной кера­мике, замена профилированных мисок плошками- (рис. 69, 8), появление гончарных клейм на днищах. Керамика, неся на себе ряд общих черт — серый' цвет, лощение, валики,— обладает рядом локальных особенностей (например, наличие сосудов с ручками- в виде конских фигур на Андрей-аульском городи­ще). В третьем слое (на Казар-Кале) содержится комплекс салтово-маяцкой керамики: пифосы с мас­сивным треугольным венчиком (сероглиняные и- красноглиняные), рифленые сероглпняные горшки с витым венчиком, горшки шарообразной формы со сплошным рифлением. Вместе с тем продолжали су­ществовать горшки с насечками и вдавлениями по- венчику. Упрощаются по форме и орнаментации кувшины и кружки. Единство керамического комп­лекса в степных областях Северного Кавказа (па­мятники VIII—IX вв. Кубани, Ставрополыцины и< низовьев Терека) говорит в пользу предположения А. В. Гадло о сложении его в северокавказских степях.

Украшения, найденные в погребальных комплек­сах Дагестана, характеризуются местным своеоб­разней (особенно в предгорьях), наряду с этим они имеют ряд черт, общих для Северного Кавказа и евразийских степей (рис. 62, 93, 96). Сложность да­тировок заключается в том, что в нашем распоряже­нии нет такого одного опорного памятника, который позволил бы создать хронологическую шкалу: наи­более ранние памятники гуннского времени разроз­нены и единичны (Паласа-Сырт, Дербент, Урцеки), а достаточно массовый материал имеется начиная с конца VI, скорее же — с VII в. (чир-юртские мо­гильники) . При этом инвентарь грунтовых и под- курганных катакомб (при их хронологической бли­зости) резко различается по набору и типам вещей. Подкурганные катакомбы отличает большое количе­ство оружия и конского снаряжения, иные типы пряжек и поясных наборов.

В грунтовом могильнике, состоящем из ката­комб, подбоев и грунтовых могил, большую часть пряжек составляют типы, общие для северокавказ­ских могильников VII—VIII вв. (около 35% состав­ляют лировидные пряжки, 20% — прямоугольно- рамчатые, единичные пряжки, связанные с Визан­тией, несколько более часты местные типы тре­угольных, иногда рогатых пряжек (рис. 60, 115), известных в Дагестане, Чечено-Ингушетии и По- допье, и совсем редки пряжки, восходящие к си­бирским типам). Среди немногочисленных пряжек из подкургаиных катакомб (которые, возможно, при­мерно на полвека моложе грунтовых) на первом месте находятся односоставные пряжки (типа рис. 60, 109—111), имеющие аналогии в сибирских памятниках рубежа VII—VIII вв., дальнейшее раз­витие которых прослеживается в так называемых салтовских.

Наряду с ними бытуют византийские пряжки шар­нирной конструкции (типа рис. 60, 69) при полном отсутствии типичных для северокавказских алан ли­ровидных, В-образных и прямоуголънорамчатых, так же как и местных рогатых. В VIII—IX вв. пред­горный Дагестан дает типичный набор салтовских поясов (Агач-Кала, Бавтугай). В поясных наборах местная специфика проявляется очень мало (за исключением пряжек-сюльгам VI—IX вв. Большого Буйнакского кургана (рис. 60, 125)), что и понят­но, поскольку поясные наборы принадлежали дру­жинникам и прежде всего являлись показателем того места, которое занимал воин в дружинной иерархии, и той политической ориентации, которой он придерживался (византийской, хазарской, си­бирской и т. д.).

Среди серег и височных колец иное соотношение типов. Специфически дагестанской формой следует признать серьги с 14-гранником (рис. 62, 69, 135, 171). Наряду с ними в слое VII—VIII вв. встрече­ны единичные экземпляры золотых и бронзовых серег с подвеской в виде пяти шариков одного или разного диаметра (иногда венчающих перевернутую пирамиду, украшенную зернью), в слое VIII— IX вв. появляются салтовские серьги — сначала литые, с неподвижным шариком или стержень­ком, позднее с подвижным стерженьком (типа рис. 62, 173).

Амулетов на территории Дагестана найдено не­много. Они обыкновенно имеют форму двусторон­них секир (рис. 64, 8, 9, 99, 101) или каких-либо животных (барана, оленя), птицы. Наряду с ними встречаются и солярные, типичные для аланской культуры (рис. 64, 82, 83, 127). Также единичны находки металлических зеркал с геометрической ор­наментацией (зеркала с зооморфными изображения­ми являются местной спецификой). Своеобразны и крупные круглые фибулы-броши, инкрустирован­ные стеклом (рис. 62, 96).

Погребальный обряд на территории Дагестана от­личался тем же разнообразием погребальных со­оружений, как и на других территориях Северного Кавказа: в гуннское время в приморском Дагестане от Тарков до Дербента появилось большое количе­ство курганных групп с подбойными и катакомбны­ми погребениями. Как и на других территориях, комплексы VI в. немногочисленны и плохо выде­ляются. Основная масса погребений относится ко второй половине VII—VIII в., когда вокруг круп­ных хазарских городов вырастали обширные клад­бища (рис. 68). Так, например, около Беленджера выявлено два могильника (с захоронениями в грун­товых ямах, подбоях и катакомбах), а кроме того, курганные могильники с подкурганными катакомба­ми, отличающимися по размерам (камеры 4X2X2 м) и конструкциям от грунтовых катакомб. Камеры с двускатными и сводчатыми потолками повторяли интерьер кибитки, и, очевидно, в ряде случаев за­вешивались тканями. Полы камер покрывались ка­мышовыми подстилками, а покойников помещали в камышовых гробах-футлярах. Дромосы забутовы- вали булыжником, необработанным камнем и сырцо­вым кирпичом.

Анализ погребальных сооружений и сопоставле­ние инвентаря привели М. Г. Магомедова к мысли, что различные погребальные сооружения отражают не отличия в этнической принадлежности погребен­ных, а социальную структуру Беленджера: в под- курганных катакомбах была похоронена родовая аристократия, военная знать Беленджера [Магоме­дов М. Г., 1978]. Погребения отличает наличие боль­шого количества наступательного и защитного вооружения и конского снаряжения.

Первый грунтовый могильник принадлежал сред­ним городским слоям, а второй — средним и бедней­шим слоям. Правда, нельзя сбрасывать со счетов и безусловную этническую неоднородность населения хазарских городов, известную по письменным источ­никам. Военная знать была теснее связана с тюрко­язычными кочевниками сибирско-среднеазиатских степей, чем болгары, появившиеся в северокавказ­ских степях раньше и сохранившие специфический набор керамики, обряд погребения в грунтовых ямах (часто с заплечиками), относительно менее богатый погребальный инвентарь и т. д. Аланские катакомбы Чир-Юртовского грунтового могильника резко отли­чаются от подкургаиных катакомб, оставленных, очевидно, сильно тюркизированным населением, ве­роятно хазарами. Таким образом, судя по данным чир-юртских могильников, население Боленджера состояло из алан, болгар и хазарской знати. Антро­пологические исследования черепов из могильников подтверждают этническую пестроту /кителей этого города [Кондукторова Т. С., 1973], погребенных в исследованных могильниках,— это долихокранпые аланы и брахикранные савиры или болгары.

Следует отметить, что языческое население Белеп- джера в какой-то степени было знакомо с христиан­ством. На курганном могильнике были открыты два небольших христианских храма (рис. 59, 6), здесь же найдены кресты (в частности, золотой крест в кургане 20), а также отдельные амулеты, сочетаю­щие в себе черты языческой традиции и христиан­ской символики (рис. 64, 38). Очевидно, христиани­зация населения проводилась миссионерами из За­кавказья [Артамонов М. И., 1962, с. 187—188] и византийскими проповедниками. Связи с Византией подтверждаются и значительным количеством визан­тийских монет, попадавших в те столетия в Дагестан и находимых при раскопках поселений и в богатых могилах.

Исследования таких городов, как Варачан, Белен- джер, Дербент, и сопоставление полученных данных с материалами письменных источников позволяют судить о хозяйстве, ремесленном производстве, со­циальном строе и идеологических представлениях населения раннесредневекового Дагестана.

Кочевники, занимавшиеся отгонным скотоводст­вом, переходили, попадая в плодородные долины северо-восточного Кавказа, к орошаемому земледе­лию. Хазарские города включали в себя поля, сады и виноградники (или были ими окружены). Ремес­ленное производство было высокоорганизованным, торговля развитой. Все это являлось солидной базой для создания Хазарского каганата.